

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

Шаповала Виктора Васильевича

«Теория и практика верификации словарных данных на основе источников»,
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальностям 10.02.01 — русский язык; 10.02.19 — теория языка
(Москва – 2016)

Ознакомление с авторефератом диссертации В.В. Шаповала, а также с некоторыми публикациями, перечисленными в конце автореферата, позволяет утверждать, что работа диссертанта является весьма полезным научным исследованием, являющимся заметным вкладом в теорию и практику русской лексикографии. Представляется, что диссертанту удалось добиться выполнения заявленных в автореферате целей работы и прежде всего следующих: «представить источниковедческую критику словарей как самостоятельное прикладное направление в научной лексикографии и продемонстрировать практическое применение верификационной процедуры, направленной на повышение филологической достоверности лексикографического описания» (стр. 7).

Справедливо усматривая в источниковедческой критике словарей главный инструмент верификации словарных данных и стремясь к превращению такой критики в отдельное направление исследований, В.В. Шаповал сумел поднять это направление на принципиально новый уровень, характеризующийся системно-теоретическим обобщением довольно многочисленных, но остававшихся до сих пор разрозненными опытов верификации (особенно с помощью этимологии) диалектных и жаргонных словарей русского языка — иначе говоря, «созданием целостной системы выявления и исправления словарных ошибок в процессе источниковедческой критики словаря» (стр. 5). Автор вводит ряд существенных терминов или обозначений, которые выглядят продуктивными, в частности, «слабо документированное слово» (стр. 14 и др.). Демонстрируя умелое владение разнообразными методами исследования, В.В. Шаповал сумел добиться серьезных результатов как в теоретическом, так и в фактологическом аспектах. Он с полным на то основанием пишет о научной новизне своего исследования (стр. 8).

Из содержащихся в отдельных главах диссертации разработок выглядят многообещающими касающиеся анализа «визуальной нейтрализации графем» (стр. 17, 21), обобщения данных по конъектурам у отдельных лексикологов (стр. 18), распределения ошибок прочтения (стр. 20), «традиционных и новых объектов текстологии» (стр. 22). Краткое изложение в автореферате не позволяет оценить эти разработки в полной мере. Не исключено, что в выстраиваемой диссертантом типологии ошибок в словарях не всё одинаково существенно.

Конкретные примеры выявления ошибок прочтения вследствие смешения букв (стр. 22—26) выглядят убедительными.

Весьма интересен анализ возможностей проверки разного рода помет в словарях, также становящихся (в том числе при их неверном понимании) источником ошибок.

В.В. Шаповал вводит продуктивное понятие «слоев компиляции» в словарных статьях, анализируя, в частности, «непомеченные», скрытые слои (стр. 29, 31). Это обозначение, по всей вероятности, может выступать и как своего рода эвфемизм для материала, используемого в верифицируемых словарях не вполне корректным образом.

Работа В.В. Шаповала построена, как можно судить по автореферату, только на русском материале, что вполне оправдано. При обдумывании потенциальных направлений дальнейших исследований диссертанта можно было бы, вероятно, обратить внимание на возможность расширения выстраиваемой им типологии за счет сравнения с иноязычным материалом — например, древнепрусским, в изучении лексики которого проблема конъектур и их принятия/непринятия с давних пор стала одной из центральных.

