

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

**Скачедубовой Марии Вадимовны «Функционирование -л-формы в древнерусском нарративе (на материале ранних летописей)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 русский язык
(Москва, 2019)**

Работа посвящена анализу функционирования -л-формы в нарративе в русских летописях, закономерностям ее употребления, выявлению ее морфологических, синтаксических и дискурсивных особенностей. М.В. Скачедубовой был проанализирован значительный объем летописного текста. Материалом исследования послужили летописи различного времени создания и различной локализации, что позволяет проследить особенности употребления -л-формы как в раннедревнерусский период, так и в более позднее время и выявить возможные диалектные различия.

Работа, проведенная М.В. Скачедубовой, представляется чрезвычайно **актуальной и теоретически значимой**, прежде всего потому, что впервые предпринимается комплексное исследование сплошной выборки примерки с -л-формами, включающее в себя анализ -л-форм с точки зрения различных лингвистических параметров, а также сопоставление полученных данных с материалом других языков.

Научная новизна заключается в том, что впервые используется подход, при котором примеры с -л-формами без связки, употребленными не в перфектном значении, систематизируются и разбиваются на характерные типы контекстов, что позволяет выявить ранее неизвестные свойства -л-формы и проанализировать ряд примеров, которые не могли быть объяснены с точки зрения существующих прежде представлений о характере -л-формы.

Полученные автором результаты вносят вклад в решение вопроса о свойствах -л-формы в летописном тексте. Они важны для дальнейшей

разработки проблем, связанных с функционированием прошедших времен в истории русского языка.

Структура работы соответствует заявленным во Введении (с.6-7) исследовательским целям и задачам. М.В. Скачедубова внимательно анализирует лингвистическую литературу по рассматриваемой проблеме и соблюдает методологию написания научной работы.

В первой главе рецензируемого исследования представлена история изучения функционирования *-л-*формы как части формы сложных прошедших времен – перфекта и плюсквамперфекта. Также рассматривается научная литература, посвященная истории *-л-*формы в дописьменный период.

Вторая глава «*-л-*форма без связки не в перфектном значении» посвящена трактовке одиночных *-л-*форм, которые традиционно воспринимались как перфект с пропущенной связкой. В результате проведенного анализа автор делит все имеющиеся примеры на характерные типы контекстов, являющиеся специфическими для *-л-*форм, и контексты, в которых *-л-*форма употребляется в качестве простого претерита. Характерные типы контекстов делятся на две группы. К первой относится употребление *-л-*формы для обозначения результата, отнесенного к прошлому, по аналогии с данными современных русских говоров с перфектом/плюсквамперфектом на *-вши/-ши*, где результативное причастие на *-вши/-ши* может использоваться по отношению к прошлому без связки в прошедшем времени. В другую группу входят несколько типов контекстов, в которых *-л-*форма используется в функциях, типичных для действительных причастий прошедшего времени на *-ъш/-въш-* и может обозначать дополнительное действие, фоновое действие, состояние, начавшееся до основного момента повествования и т.п. Т.е. *-л-*формы могут употребляться в текстах не только как составная часть форм прошедших времен, но и в качестве «обычного» причастия прошедшего времени.

Аргументы, приводимые автором, выстраиваются в достаточно ровную цепочку, подтверждающую общие выводы. М.В. Скачедубова убедительно показывает, что *-л*-форму, во многих случаях ранее интерпретируемую как употребленную в аористном значении, логичнее и закономернее объяснять как выступающую в функции «обычного» причастия прошедшего времени. Гипотеза исследователя выглядит тем более убедительной, что в работе приводится ряд отдельных языковых фактов как русского, так и других славянских языков, которые подтверждают высказанное предположение.

Количественное соотношение примеров с *-л*-формами во всех группах приведено в таблице 12 (с.174). Результаты, представленные в таблице, согласуются с общепринятыми представлениями об истории *-л*-формы. Так, в наиболее древних летописях *-л*-формы встречаются практически исключительно в специализированных контекстах, в то время как в позднейших летописях процент *-л*-форм в аористном значении возрастает.

В **третьей главе** рассматривается употребление *-л*-формы со связкой и без связки в настоящем времени в перфектном значении. В контекстах, анализируемых в этой главе, *-л*-форма является составной частью перфекта и употребляется «правильно» с точки зрения современных представлений об исконном значении и употреблении перфекта.

В **четвертой главе** анализируются сочетания *быти* в пр.вр. + *-л*-форма. Наибольший интерес в данной главе представляет раздел, в котором анализируются примеры сочетаний *быти* в пр.вр. + *-л*-форма, не имеющих ни одного из плюсквамперфектных значений. Они рассматриваются как свободные синтаксические сочетания бытийного глагола и причастия, значение которых складывается из их составляющих. Учитывая сделанные М.В. Скачедубовой во второй главе выводы о возможности причастного функционирования *-л*-формы, наличие обсуждаемых примеров в текстах представляется закономерным.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования.

Диссертация структурирована, выводы автора аргументированы и убедительны, языковой материал исследован очень тщательно.

Несмотря на все достоинства работы, хотелось бы высказать несколько замечаний и пожеланий:

1. Представляется, что для большей убедительности и доказательности стоит рассмотреть материал переводных памятников, в которых сопоставление славянского материала с соответствующими греческими формами может позволить уточнить специфику исследуемых форм.

2. Выводы из первой главы больше напоминают самостоятельный раздел, в котором вводится новая доказательная информация, о которой ничего не было сказано раньше.

3. В четвертой главе в разделе 1.1.2, посвященном результативному значению плюсквамперфекта, говорится о его разновидностях, в частности, о *pot-uet* контекстах, о плюсквамперфекте в начале сюжета и др. В качестве иллюстрации приводится лишь несколько примеров. Представляется, что имело бы смысл в приложении выделить примеры с различными типами результативного значения в отдельные группы. Это сделало бы приложение гораздо более удобным для пользователя. Кроме того, интересно было бы разбить контексты с результативным плюсквамперфектом на две группы: со статальной перфектностью и результативной, как это, например, делает на летописном материале М.Н. Шевелева.

4. Приложения имели бы бóльшую ценность, если бы контексты с формами плюсквамперфекта были разбиты на две группы в зависимости от того, в какой форме представлена связка (в форме имперфекта или аориста от имперфектной основы).

5. В работу стоило бы включить краткий обзор работ Я.А. Пеньковой, в которых приводятся примеры адъективного употребления *-л-* формы в составе будущего II.

6. В тексте диссертации присутствует определенное количество опечаток.

Высказанные замечания никоим образом не снижают научной ценности работы: она представляет собой законченное самостоятельное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат диссертации и 9 публикаций (3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также индексируемых в Scopus) отражают основные положения диссертации и основные направления исследования.

Диссертационное исследование «Функционирование -л-формы в древнерусском нарративе (на материале ранних летописей)» удовлетворяет требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, по всем критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а его автор, Скачедубова Мария Вадимовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 русский язык.

Официальный оппонент,
доктор филологических наук
(10.02.20 Сравнительно-историческое,
типологическое и сопоставительное языкознание),
доцент, профессор кафедры романистики и
германистики ГОУ ВО Московский государственный
областной университет

Анастасия Анатольевна Балута
105005 г. Москва, ул. Радио, д. 10 а
8 (495) 780-09-45
www.mgou.ru, cobra49@yandex.ru

Подпись Балуты А.А.

5



Начальник Отдела
Кадров административно-
хозяйственного персонала
О. Ю. Чуркина