

Игорь Михайлович ЛАДЫЖЕНСКИЙ

*Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН (Россия, Москва)
ladij@mail.ru*

О палеографических методах датирования: краткий обзор датированных почерков второй половины XIII – первой половины XIV в.¹

Настоящая работа представляет собой первую попытку создания верифицированной, упорядоченной базы датированных почерков древнерусских рукописей и характерных для них начертаний графем. Со времени выхода классических работ [Соболевский 1908; Щепкин 1918; Карский 1928] палеография добумажного периода претерпела лишь незначительные (и, скорее, количественные) изменения. Наиболее значительными работами относительно недавнего времени, безусловно, являются труды М. Г. Гальченко (см. [Гальченко 2001]), содержащие подробные сведения о появлении графико-орфографических инноваций второго южнославянского влияния, а также исследование А. А. Зализняка [2000], посвященное палеографии берестяных грамот. После выхода этих работ зияющий пробел традиционной палеографии древнерусских книжных памятников стал совершенно очевидным. Абсолютная хронология появления важнейших для датировки графико-орфографических инноваций установлена лишь в общем виде, приблизительно. Между тем при наличии ограниченного числа точно датированных памятников, как кажется, не вызывает сложности точно установить, в какой именно рукописи то или иное начертание появилось впервые. Конечно же, наиболее древняя датированная сохранившаяся до наших дней рукопись, содержащая, к примеру, якорное **є**, совсем не обязательно является таковой в действительности, поскольку на каждую датированную рукопись приходится 9 недатированных [Турилов 2020: 287], а на каждую дошедшую до наших дней рукопись приходится множество рукописей утраченных. Тем не менее полноценная картина распределения графических инноваций, представленных в датированных рукописях (точнее, во всех датированных почерках), должна существенно расширить наше понимание того, как новые начертания распространялись, и того, как эту информацию можно использовать для датировки недатированных рукописей. Безусловно, определенные попытки систематизации данных датированных кодексов существуют. Причем представлены они как в классических работах, так и в современных (см., к примеру, [Уханова 2016: 366–367]). И если недостатком классических работ являются слишком общие, недостаточно детализированные описания развития и распространения тех или иных маркеров, то современные работы подчас пестрят неточностями или явными ошибками.

¹ Работа выполнена в рамках проекта РФФИ 17-29-09015 офи_м. Автор выражает глубокую признательность А. И. Грищенко за помощь в работе с рукописями Музейного собрания РГБ, С. В. Полехову за консультации и предоставленные фотоснимки некоторых грамот, А. М. Кузнецову за консультацию по поводу шифров грамот, хранящихся в ЛГИА, М. В. Корогодиной и Э. Н. Добрыниной за содействие и помощь в работе с Сийским евангелием в период его реставрации в ВХНРЦ им. академика И. Э. Грабаря.

Отметим, что именно очевидные ошибки, допущенные в работе Е. В. Ухановой при определении абсолютной хронологии палеографических маркеров, послужили одним из поводов для написания данной статьи.

Каталогизация рукописных памятников [Жуковская и др. 1984; Турилов (отв. ред.) 2002; Князевская и др. 1988; Щепкина и др. 1965; Бубнов и др. 1976; Гранстрем 1953], не завершенная, к сожалению, в настоящее время даже в отношении кодексов древнерусского периода, никак не компенсирует неполноту палеографической теории. Принятые датировки не только никак не разъясняются в самих каталогах, но и в абсолютном большинстве случаев не подкреплены другими специальными исследованиями. Такой подход, конечно же, создает риски появления субъективных и ошибочных датировок, а слепое доверие к каталогам и их составителям влечет за собой существенное искажение общей картины развития древнерусского письма и в целом книжного искусства и культуры. Обилие дополнений, исправлений и уточнений к существующим каталогам подтверждает нашу позицию: без создания полной верифицированной базы ключевых для датировки рукописей палеографических и лингвистических признаков никакие датировки, как бы они ни были распространены в научной литературе и подкреплены авторитетом исследователей, их придерживающихся, нельзя считать окончательными.

Применяемый нами для систематизации почерков подход опирается на традиционные для палеографии методы, требующие учета специфических для каждого периода начертаний графем (палеографических и графико-орфографических *маркеров* [Уханова 2016: 366]). Мы полагаем, что даже метод А. А. Турилова, основанный на внешнем сходстве почерков (см. об этом ниже), в большинстве случаев можно свести к учету комплекса начертаний. Разумеется, хронологические таблицы, сколь бы подробными они ни были, необходимо сопровождать палеографическим альбомом, включающим иллюстрацию каждого учтенного почерка. Однако в рамках научной статьи это не может быть реализовано по вполне очевидной причине: представленные здесь палеографические таблицы включают 127 датированных почерков, палеографический альбом к ним должен существенно превосходить по объему как саму статью, так и технические возможности издаваемого сборника.

Лингвистические методы датирования, безусловно, обладающие высокой степенью надежности, к сожалению, очень ограничены в своем применении из-за чрезвычайно большого объема лингвистической работы, необходимой для решения данного вопроса. Неудивительно, что проблема датировки, как правило, рассматривается лингвистами между делом, в процессе решения других лингвистических задач. Совсем недавно ведущий отечественный палеограф А. А. Турилов подверг несправедливой критике лингвистические методы датирования [Турилов 2020: 287–293]². Весьма примечательно, что кон-

² Такая позиция исследователя отнюдь не является новой и неожиданной. Еще в работе [Турилов 2013] он обвинил лингвистов во всех неточностях и недостатках палеографического метода датирования: «Безусловно, на столь существенное колебание в датировках (прежде всего в сторону удревнения) оказало воздействие то обстоятельство, что славянская палеография для древнейшего (не позднее XV в.) периода разрабатывалась прежде всего лингвистами, придавав-

кретные случаи приведенных Туриловым в качестве примера неточных датировок ограничиваются работами XIX – начала XX в.³, а дополнительным аргументом в пользу тезиса о ненадежности лингвистических методов должен, по мнению исследователя, служить курьез с О. А. Князевской [Турилов 2020: 288], которая после прочтения фрагмента текста, переписанного самим Туриловым, ошиблась в датировке на два столетия.

шими исключительно большое значение лингво-орфографической составляющей датирования. В подобной ситуации почти неизбежны случаи, когда последовательно скопированная писцом орфография архетипа будет определять в глазах исследователя датировку дошедшего позднейшего списка» [Турилов 2013: 320–321]. Здесь мы, напротив, можем только сокрушаться, что традиционные палеографические методы, разработанные когда-то выдающимися лингвистами, являются недостаточно лингвистическими и затрагивают лишь очень поверхностный уровень изучения текста рукописей.

³ Впрочем, и здесь исследователь дает понять, что многочисленные исправления к каталогам связаны именно с ошибками, основанными на лингвистическом датировании или на традиционном для палеографии и преимущественно лингво-орфографическом методе [Турилов 2020: 293]. Эта позиция представляется довольно сомнительной, так как известные нам (рассмотренные специально) примеры ее не подтверждают. Ни с точки зрения орфографии, ни с точки зрения традиционных палеографических маркеров Пролог Тип. 175, переписанный писцом Явиллой в первой половине XIV в., не должен датироваться XV в. [Турилов 1986: 142] (см. [Жучкова и др. 2000: 373–376]), а Миняя служебная Тип. 106 и по орфографии, и по палеографическим особенностям соответствует рукописям как минимум второй половины XIV в. (и тем не менее ошибка СК XI–XIII [Жуковская и др. 1984: 266] была повторена КATALOGOM ЦГАДА [Князевская и др. 1988: 99]). Передатированная (более чем спорно, см. [Ладыженский 2019; 2020]) в [Турилов (отв. ред.) 2002: 569] Псалтырь княгини Марины (Син. 235) традиционно считалась рукописью 1296 г. на основании выходной записи и никогда специально лингвистами не изучалась. Более того, указанная в последнем каталоге дата (втор. четв. XIV в.), основанная на прижизненном упоминании псковского боярина Кира Константиновича, явно ошибочна, поскольку принятая в расчет молитвенная запись сделана не писцом рукописи, а почерком вставленного л. 122. Примечательен и другой пример. Так, Федоровское евангелие (ЯМЗ 15718) А. А. Туриловым совместно с О. А. Князевской в работе 1984 г. датировалось второй половиной XIV в. [Князевская, Турилов 1984: 135], однако в СК XIV предложена уже другая дата — первая половина (середина?) XIV в. [Турилов (отв. ред.) 2002: 251]. Конечно же, различия не столь существенны. Однако интерес представляет здесь другое. В работе 1984 г. кодекс датируется на основании традиционных для палеографии маркеров: «Многие буквы пишутся с сильно сокращенным верхом: «ж», «к», «в», «х»; у букв «ъ», «ь», «ѣ», «ѵ» часто встречаются несимметричные набухшие петли. Перекладина букв «н», «и», «ю», «ѧ» высокая и косая; у букв «н», «и» она имеет наклон в разные стороны, у букв «ю» и «ѧ» почти всегда касается верха овала» [Князевская, Турилов 1984: 133]. И далее: «Буква «ж» пишется в пять приемов, ее сильно сокращенный узкий верх напоминает усики, причем часто они соприкасаются с мачтой еще и сверху» [Там же]. Несомненно, все перечисленные особенности характерны для второй половины XIV в., однако появились они раньше, причем некоторые из них существенно раньше. Более того, характеристика отдельных начертаний некорректна. Перекладина ю, к примеру, отнюдь не «почти всегда» касается верха овала, а начертания н (Н) и ж (Ж) довольно архаичны даже для первой половины XIV в. Особенности графики и орфографии Федоровского евангелия, хотя и рассматриваются в статье, при датировке не учитываются вовсе. И совершенно напрасно, поскольку диграф оу после согласных, отмеченный исследователями, нетипичен для этой позиции уже во второй четверти XIV в. (см. таблицу 24). Ошибка в датировке кодекса ЯМЗ 15718 связана с некорректным использованием традиционных палеографических методов, хотя сами палеографические маркеры указывают как раз на первую половину XIV в. Многочисленные исправления к сводным каталогам, о которых пишет А. А. Турилов, безусловно, совсем не связаны с лингвистическими методами исследования (монографических лингвистических описаний недатированных древнерусских кодексов, к сожалению, все еще очень мало), а обусловлены субъективными подходами, поверхностным изучением рукописей и недостатками самого жанра каталожных описаний, не требующего обоснования датировки.

Едва ли поверхностное ознакомление О. А. Князевской с переписанным текстом можно назвать лингвистическим методом. Скорее всего, она использовала для датировки традиционные для палеографии графико-орфографические маркеры, т. е. те немногочисленные особенности, которые можно выделить при поверхностном и беглом знакомстве с текстом. Собственно лингвистическая работа с древнерусским текстом не может быть ограничена несколькими минутами и даже часами, а «хорошее письмо» (в понимании А. А. Турилова [2020: 287–288]), предполагающее точное («слепое») копирование оригинала, скорее всего, будет разоблачено при внимательном изучении рукописи. Впрочем, и сами представления Турилова о «хорошем письме» нуждаются в уточнении. Профессиональные книжники древнерусского периода отнюдь не стремились в точности следовать оригиналу. Наоборот, чаще всего они руководствовались именно своими профессиональными навыками, собственными представлениями о нормах книжного текста⁴, в отличие от книжников непрофессиональных [Ладыженский 2011: 69].

Любой исследователь-лингвист, регулярно обращающийся к древним памятникам восточнославянской письменности, прекрасно знает, что абсолютное большинство псковских рукописей содержит целый комплекс псковских региональных особенностей, что новгородские кодексы отличаются от ростово-суздальских, а ростово-суздальские — от галицко-волынских. Любой лингвист прекрасно понимает, что писец, не различающий аффрикаты, переписывая значительный фрагмент текста, хоть раз, но обязательно спутает на письме графемы **ц** и **ч**, что рукописи XI в. отличаются от рукописей XII и XIII вв. и т. д. Эти факты определяют специфику эволюции графики и орфографии древнерусской книжности. Причины появления того или иного элемента орфографии рукописи, его зависимость от диалекта писца или антиграфа не всегда очевидна, однако комплексный анализ текста памятника в большинстве случаев позволяет разграничить данные явления.

Лингвистический метод датирования древнерусских рукописей востребован меньше палеографического по совершенно очевидной причине: он требует существенно больших временных затрат, усилий и квалификации и никогда не может быть ограничен лишь фрагментом рукописи. Именно принципиальная сложность и объем подобного рода исследований в настоящее время существенно сдерживают и ограничивают лингвистические методы датировки, поскольку обобщения, сделанные на материале того или иного текста, необходимо соотносить с другими датированными и также тщательно исследованными памятниками⁵.

Таким образом, пока лингвистическое изучение древнерусских рукописных источников запаздывает, особенно актуальным представляется создание

⁴ Это подтверждают и многочисленные исследования, рассматривающие орфографические навыки древнерусских писцов [Живов 2006; Крысько, Мольков 2020: 11–212; Мольков 2014; 2017; 2018а; 2018б; Ладыженский 2010; 2014; 2015а].

⁵ Заслуживают внимания в связи с этим вопросом целый ряд публикаций последних лет о памятниках, преимущественно XI и XII вв. [Крысько, Мольков 2020; Короткова, Мольков 2017; Мольков 2015; 2019; Федорова 2015; 2016; 2019; Ладыженский 2015б].

предельно надежного и наглядного палеографического инструментария для датирования.

Между тем, методы собственно палеографической датировки рукописей, применяемые современными исследователями, вызывают немало вопросов и возражений. В данном случае мы имеем в виду основанный на внешнем сходстве почерков метод А. А. Турилова. Именно этот критерий регулярно декларируется в его работах (см. [Турилов 1998; 2020: 293–295]), и при этом такой подход, как кажется, никогда не сопровождался исчерпывающей аргументацией. Отождествление почерка того или иного писца известной датированной рукописи является довольно надежным основанием для датировки. Т. е. если исследователю удастся установить, что первый почерк рукописи А в точности совпадает со вторым почерком рукописи В, которая датируется, к примеру, 1341 г., можно относительно узко датировать кодекс А. Однако и здесь мы, безусловно, столкнемся с другой очевидной проблемой: неизвестно, в какой момент своей карьеры установленный книжник переписал рукопись В. Это может быть как его первая, так и последняя рукопись, а значит, возможные хронологические рамки для датировки других рукописей данного писца могут оказаться достаточно широкими (три десятилетия до датированной рукописи и три после, т. е. в сумме больше полувека). И это отнюдь не единственная и не главная проблема палеографического метода А. А. Турилова. В действительности исследователь предлагает при датировке рукописи руководствоваться не тождеством почерка — успешная атрибуция почерка, к сожалению, представляет собой, скорее, большую удачу, чем правило, — а сходством, близостью почерков, совпадением внешнего облика (дукта) [Турилов 2020: 293]. Типологизация древнерусских почерков, выделение закономерностей, общих элементов регионально и хронологически связанных рукописей, расширение комплекса собственно палеографических маркеров является приоритетным направлением развития современной восточнославянской палеографии. Представляется крайне заманчивым установить ключевые особенности галицко-волыньских почерков определенного периода, отличающие их, к примеру, от почерков новгородских и псковских. Однако даже при определении таких ключевых особенностей вопрос хронологических рамок существования группы схожих почерков будет оставаться довольно спорным и проблемным. Сложности здесь возникают прежде всего из-за того, что невозможно точно установить комплекс факторов, определяющих появление близких почерков. Предположим, что два или несколько писцов овладевают близкими каллиграфическими навыками в одном скриптории (ряд рукописей, конечно же, такую картину подтверждает). Что это может означать? Прежде всего то, что схожие каллиграфические навыки должны быть усвоены как минимум двумя поколениями писцов: тем книжником (книжниками), который обучал других определенной каллиграфической манере, и теми писцами, которые обучались. А значит, утверждение, что мы можем датировать Венский октоих на основании облика письма (дукта) с точностью до четверти века, предполагая, как это делает Турилов [2020: 295], лишь одно поколение писцов, пишущих типичным для кодекса уставом, является не более чем спекуляцией. Каллиграфические

предпочтения писца могут быть продиктованы и рядом других факторов. Довольно наглядно это демонстрирует Псалтырь княгини Марины, содержащая две, скорее всего, одновременные вставки (лл. 122 и 229) [Ладыженский 2020: 178–179 и иллюстрации]. В обоих случаях писцы (псковичи) подражали почерку исходного текста Псалтыри, переписанного носителем одного из северо-восточных диалектов Древней Руси. Очевидно, что каллиграфический устав Захарии явно приглянулся псковским книжникам и, вероятно, послужил образцом для подражания. То есть письмо определенного облика (в том числе новый манерный устав в терминологии В. Н. Щепкина [1999: 128]) распространялось вместе с книгами. И примечательно здесь то, что данный тип каллиграфического письма был представлен во всех регионах Древней Руси и использовался на протяжении полутора столетий. Появление комплекса рукописей, написанных в схожей манере, и их концентрация в определенном регионе в тот или иной период истории, безусловно, возможна. Однако это не дает нам оснований для их узкой датировки (в пределах четверти века).

Если ряд рассмотренных в настоящей статье кодексов демонстрирует поразительное единообразие почерков (Евсевиево евангелие, Новгородская кормчая, Евангелие Симеона Гордого), что, несомненно, позволяет говорить о существовании каллиграфических школ, то псковский скрипторий, в котором работали Андрей Микулинский и Козьма Попович [Калугин 1995], явно демонстрирует совершенно иную картину. При совпадении начертаний отдельно взятых графем общий облик почерков чрезвычайно варьируется. И даже при очевидном сходстве почерков Андрея Микулинского и Козьмы Поповича, позволяющем предполагать прямую преемственность каллиграфических навыков (т. е. то, что Козьма Попович книжному письму обучался у своего отца) [Калугин 1995: 47–48], ряд прогрессивных начертаний и графико-орфографических инноваций (высокая косая переключательная *к*, *ч* после согласных) в текстах, переписанных Козьмой, свидетельствует о том, что образцом для него был не только почерк и орфографические навыки отца, но и, вероятно, другие книги и почерки, в которых данные элементы уже были представлены.

В то же время нельзя не согласиться с тем, что вопрос выделения и систематизации схожих почерков важен и этот аспект может учитываться при датировке памятника, однако такой подход приемлем лишь при учете ряда других факторов.

В настоящей статье мы намерены охватить относительно небольшой период — вторую половину XIII и первую половину XIV вв. Обращение именно к этому хронологическому отрезку имеет как объективные предпосылки (заманчивым представляется отследить постепенное изменение ряда ключевых для датировки рукописей XIII и XIV вв. начертаний), так и субъективные: пристальное внимание к памятникам этого периода связано с нашим недавним интересом к проблеме датировки Псалтыри княгини Марины.

Представленные в настоящей работе таблицы, конечно же, требуют дальнейшего анализа и, вероятно, привлечения рукописей, не имеющих даты, но надежно локализованных на основании их языковых особенностей. В настоящий момент нашей целью является задекларировать данный метод работы, оценить его потенциал и возможности.

Использование наглядных таблиц для отображения графических инноваций несет в себе очевидный плюс. Такая подача материала не только позволяет прямо проиллюстрировать почерк, характер и способ начертания определенной графемы писцом, но снимает необходимость специального комментирования ряда аспектов реализации какого-либо палеографического признака. Так, подъем перекладки **к** предполагает целый комплекс вариантов, связанных с ее степенью подъема и углом по отношению к строке. Недостаточно, характеризуя тот или иной памятник, отметить, что перекладки йотированных букв просто расположены вверху строки. Как показывает таблица 6, хронологизация всех возможных вариантов положения перекладки может оказаться значимой. Использование наглядных таблиц позволяет избежать и некоторых терминологических недоразумений, так как содержание палеографического термина в разных работах может варьироваться. Не вполне ясно, к примеру, на какой стадии наклона влево широкого **є** данную графему можно считать *e*-якорным [Щепкин 1999: 129]. В. Н. Щепкин отмечает появление *e*-якорного с середины XIV в., тогда как Е. В. Уханова применяет этот термин к Симоновской псалтыри (ГИМ, Хлуд. 3). При этом нетрудно заметить, что *e*-якорное, представленное во втором почерке Лаврентьевской летописи () , заметно отличается от слегка наклоненного влево широкого **є** Хлуд. 3 ().

На данном этапе мы публикуем таблицы лишь части букв кириллического алфавита, начертания которых наиболее важны для датировки. Оставшиеся за пределами настоящей работы буквы, как кажется, менее показательны сами по себе или менее показательны для рассматриваемого периода. Из собственно графико-орфографических маркеров сейчас мы решили ограничиться только употреблением графем **оу** и **у**. Данный признак (использование после согласных **у**), безусловно, наиболее значим для второй половины XIII – первой половины XIV в. Определенным потенциалом как для XIII в., так и для XIV в., возможно, обладают также такие признаки, как употребление **а** в начале графического слога, употребление этой буквы после шипящих и аффрикат, орфограммы типа **ста**, а также употребление после шипящих и аффрикат графем **оу** и **у**. Мы планируем в дальнейшем рассмотреть распределение этих маркеров на большем временном отрезке.

Источники. Почерки

Для обозначения источников в большинстве случаев мы используем сокращения, принятые в Словаре древнерусского языка XI–XIV вв. (далее — СДРЯ). Отметим, что проделанная составителями словаря источниковедческая работа (с VI тома эта работа ведется главным редактором Словаря В. Б. Крысько) существенно упростила наши задачи, поскольку обеспечила нас целым комплексом уже готовых решений в вопросе отбора источников и их датировки. Тем не менее в некоторых случаях мы не стали использовать принятую в СДРЯ датировку. Датировка Евангелия Тип. 15 (в СДРЯ — Ев 1299), предложенная Л. В. Столяровой [2000: 159–160], кажется нам недостаточно надежной, а дата ок. 1300 Пандектов Никона Черногорца (ПНЧ ок. 1300; Упсала,

Университетская библиотека, UUB 6) является, судя по всему, результатом слишком вольной интерпретации А. Шёберга прежней датировки рукописи — рубежом XIII и XIV вв. [Князевская, Шёберг 1981: 169]. Кроме того, мы уточнили датировку Гр 1309 (полоцк.) по новому изданию Полоцких грамот [Хорошкевич (отв. ред.) 2015], а Гр после 1341 (Грамота кн. Кестутия и Любарта, после 1341 г.) после консультации С. В. Полехова исключили из рассмотрения в настоящей статье, так как наиболее вероятной датой ее написания является 1355 г. [Conrad 1969: 214–215] (т. е. она выходит за те хронологические рамки, которые мы определили в настоящей работе). Датировку Пролога Тип. 159 (Пр перв. тр. XIV) мы уточнили по работе Л. В. Коробенко [2006] (в СДРЯ для этого памятника используется сокращение Пр XIV₂ (2), см. [Князевская и др. 1988: 250–251], а Прологом перв. тр. XIV в. там называется переписанный Явиллой кодекс Тип. 175, который мы не стали использовать в таблицах).

Кроме того, мы включили в таблицы два списка торгового договора Смоленска с Ригой и Готским берегом 1229 г. (Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.) и Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)). В СДРЯ эти сокращения перестали использоваться с IX т. [Крысько 2012: 9], так как датировки, предложенные когда-то В. А. Кучкиным [1966: 111, 113], оспариваются А. М. Кузнецовым и А. С. Ивановым [Иванов, Кузнецов 2009: 334].

Границы почерков (если ранее они не были выделены другими исследователями) указываются с точностью до столбца. В данной работе мы не всегда фиксируем точное размещение почерков в кодексах. Такая детализация представляется нецелесообразной, поскольку в некоторых случаях писцы сменяли друг друга несколько десятков раз (к примеру, Иов и второй писец ЕфрСирПар 1269–1289 сменяли друг друга около 80 раз).

Список сопровождается минимальным источниковедческим комментарием, содержащим шифр хранения рукописи, а также номер, под которым дается кодекс в каталогах, либо ссылка на наиболее известное и авторитетное издание грамот.

Памятники, включенные в таблицы, даются полужирным шрифтом, не включенные — курсивом. Тожественные канцелярские почерки учитываются в таблицах один раз. Как правило, акты, переписанные одним писцом, не разделены значительным временным отрезком. Такие грамоты объединяются в списке источников (даются без отбивки в абзац).

1. Кодексы

1. **МинПр ок. 1259.** Минея праздничная (трефологий). РГАДА, Тип. 130. СК XI–XIII, № 155. Датировка А. А. Турилова на основании атрибуции почерка одного из писцов (основного) почерку старшего писца Минеи Праздничной 1260 г. (Син. 895; см. след. источник) [Мошкова, Турилов 2017: 16]. Два близких почерка. Участие второго писца фрагментарно: он переписал небольшие фрагменты текста на лл.: 113 об. – 114, 117 об. – 118, 119, 153 об. – 157. Рукопись поступила на Московский печатный двор из Пскова [Покровский 1916: 44, 74].

2. **МинейПр 1260 г.** Первая часть кодекса Син. 895 (ГИМ). СК XI–XIII, № 176. Датируется на основании записи писца. Основной почерк (тождествен основному почерку МинПр ок. 1259); 2 фрагментарных почерка (лл. 121 и 123), принадлежащих, скорее всего, непрофессиональным писцам. На Московский печатный двор рукопись поступила из Пскова [Покровский 1916: 157–158]. А. И. Соболевский считал памятник новгородским [Соболевский 2004/1907: 14].

3. **Ев 1270 г.** Евангелие апракос полный 1270 г. (Симоновское евангелие). РГБ, Рум. 105. СК XI–XIII, № 180. Датируется на основании записи писца. Два почерка [Жуковская и др. 1984: 203]: второй представлен незначительными фрагментами, он явно ученический, однако его уже нельзя считать неумелым. Новгород [Соболевский 2004/1907: 14; Седова 1974].

4. **Парем 1271.** Паремейник 1271 г. (Захарьинский паремейник). РНБ, Q.п.1,13. СК XI–XIII, № 181. Датируется на основании записи писца. Четыре почерка [Жуковская и др.: 205]. Псков [Каринский 1928].

5. **ЕвЕвс 1282.** Евангелие апракос краткий 1282 г. (Евсевиево евангелие). РГБ, Муз. 3168. СК XI–XIII, № 184. Датируется на основании записи писца. Традиционно в рукописи выделяются два почерка [Жуковская и др.: 210]. На наш взгляд, однако, в рукописи представлено четыре почерка: второй почерк (30а–б) внешне чрезвычайно близок почерку основного писца, но выделяется общим наклоном букв, при этом в начертаниях графем присутствует ряд особенностей, отличающих его от основного почерка (см., к примеру, отличия **в** и **к** — таблицы 3а, 11а). Третий почерк (102а–г) меньше основного, но в деталях повторяет все особенности начертаний основного почерка. Отличительной чертой является только использование знака **:**, в то время как основной писец использует точку. Четвертый почерк соответствует традиционно выделяемому второму. Рукопись прекрасно демонстрирует то, насколько сильным может оказаться эффект каллиграфической школы в рамках одной книгописной мастерской. Галицко-волынский памятник [Соболевский 2004/1907: 14; Голоскевич 1914].

6. **ПрЛ 1282.** Пролог, сентябрь–январь (Лобковский пролог). ГИМ, Хлуд. 187. СК XI–XIII, № 177; СК XIV, Приложение 1, № 177. Датируется на основании писцовой записи, однако из-за плохой сохранности дата считается спорной: 1262 г. [Гиппиус 1992: 79; Турилов (отв. ред.) 2002: 568] или 1282 г. [Столярова 2000: 134]. Последняя датировка принята Словарем древнерусского языка и именно она, по мнению специалистов, изучавших рукопись с помощью современных методов мультиспектральной макрофото съемки, представлена в тексте записи [Жижин и др. 2019: 664]⁶. Рукопись переписана от начала до конца пономарем Тимофеем, перу которого принадлежит вторая (учительная) часть Софийского пролога [Гиппиус 1997: 8, СК XIV: 568], Апо-

⁶ Стоит, впрочем, отметить, что выводы исследователей на данном этапе лишь декларируются.

калипсис толковый БАН, Никольский 1 [Жуковская и др. 1984: 241; Турилов (отв. ред.) 2002: 570], а также три новгородские грамоты (см. II, 3) [Гишпиус 1997: 9]. Новгород.

Рукописи, переписанные Иовом. В настоящее время нам известно два галицко-волинских пергаменных кодекса, переписанных книжником Иовом:

7. **ЕфрСирПар 1269–1289.** Паренесис Ефрема Сирина. РНБ, Погод. 71а. СК XIV, д51.

8. **ЕвЛаврош до 1289.** Евангелие апракос полный (Лаврошевское евангелие). ВСз, 2097 IV.

Паренесис датируется на основании упоминания в выходной записи князя Владимира Васильковича. Датировка рукописи долгое время была предметом споров: предполагалось, что кодекс 1492 г. является копией рукописи, созданной в XIII в. [Соболевский 2006: 435–436; Столярова 2000: 121], однако в наши дни большинство исследователей не сомневается в раннем происхождении памятника [Турилов 1992: 39–40; 1993: 27–28⁷; Темчинас 2018: 159; Крысько 2019: 156]. Дополнительным аргументом в пользу ранней датировки памятника являются недавно обнаруженные нами выскобленные записи, сделанные основным писцом кодекса, в которых также упоминается Петр, заказчик рукописи. Это, безусловно, доказывает, что выходная запись называет вполне актуальные для писца реалии, а не просто скопирована из антиграфа. Кодекс переписывали шесть писцов. Старшим писцом был Иов (первый писец). Роль второго писца явно вторична, он выполнял свою работу под руководством Иова, постоянно сменял его в процессе работы. При этом второй писец, как и Иов, работал над книгой от начала до конца. Другим учеником Иова был третий писец. Он переписал несколько небольших фрагментов текста (от одного до трех столбцов) на лл. 42, 43, 48, 49, 174 и 175. Роль оставшихся трех писцов фрагментарна. Все они переписали менее одного столбца (4: 60в6–60г3; 5: 106а1–106а9; 6: 266в8–266в22).

Лаврошевское евангелие датируется на основании атрибуции основного писца обоих кодексов [Темчинас 2018: 159, Крысько 2019: 156]. По нашим наблюдениям, написание основного текста ЕвЛаврош должно было предшествовать созданию Паренесиса Ефрема Сирина. На это указывает ряд особенностей рукописей графики и палеографии обоих кодексов. Варьирование в

⁷ Отметим, что А. И. Соболевский в действительности не высказывал тех аргументов, которые ему приписывает А. А. Турилов: одностороннее ч и обилие украинских черт, якобы нехарактерное для галицко-волинских рукописей древнерусского периода. В рецензии на труд И. И. Срезневского [Срезневский 1882] ученый в качестве собственно палеографических аргументов пишет лишь следующее: «за этот год (1492. — *И. Л.*) говорят и палеографические признаки: почерк ее — косой, довольно беглый устав; вместо *оу* пишется в середине слов *у*» [Соболевский 2006: 436]. В «Славяно-русской палеографии» (1908) он, вопреки утверждениям Турилова, отмечает нехарактерность орфографии Паренесиса как раз для рукописей конца XV в.: «Рукописи южно-русского (малорусского) происхождения XV–XVII вв. уже не имеют того *ѣ* вм. *е* (*въ шѣсть*, *вѣстѣ* и т. п.), которое характеризует галицко-волинские книги XIII–XIV вв. Исключение представляют лишь Слова Ефрема Сирина, написанные в 1492 г. с галицко-волинского оригинала XIII в.; писец, очевидно старик, переписал текст в том виде, как его нашел, т. е. между прочим с галицко-волинским *ѣ*» [Соболевский 1908: 90].

начертаниях графем (**ч**, **w**, **ж** — см. таблицы), представленное в почерке Иова в Евангелии, отсутствует в Паренесисе (или сильно ограничено), что демонстрирует направление рационализации и прагматизации каллиграфических навыков писца, а в аспекте употребления графем **ou** и **v** (см. таблицу 24а) Паренесис, безусловно, демонстрирует и более прогрессивную черту орфографии. Л. Гнатенко обнаружила в ЕвЛаврош пять почерков [Гнатенко 2018: 384], однако в рукописи присутствуют еще шестой (лл. 186а–б, 192а, 203б — неск. строк снизу)⁸ и седьмой (301а) почерки.

9. **КР 1284**. Кормчая сербской редакции 1284 г. (Рязанская кормчая). РНБ, Ф.п.П.1. СК XI–XIII, № 186. Датируется на основании писцовой записи. Границы (десяти) почерков определены Э. Д. Блохиной [1970: 20–24]. В палеографическом отношении рукопись довольно уникальна для рассматриваемого в настоящей работе периода. Блохина считала, что один или два писца (второй и третий) прошли южнославянскую выучку, а другие два писца (пятый и десятый) были сербами. Исследовательница, вслед за И. В. Ягичем, предполагала существование промежуточного киевского списка Кормчей, восходящего к южнославянскому протографу [Ягич 1884: 100–101; Блохина 1970: 373]. Однако другие исследователи уверены, что антиграфом КР 1284 была южнославянская рукопись [Щапов 1978: 144]. А это делает излишним предположения о южнославянской выучке писцов и наличии писцов-сербов в рязанском скриптории.

10. **КН 1285–1291** (1282?). Кормчая русской редакции (Новгородская кормчая). ГИМ, Син. 132. СК XI–XIII, № 183. Дата в выходной записи повреждена, поэтому рукопись датируется на основании комплекса факторов, связанных как с содержанием кодекса, так и с текстом выходной записи (см. [Янин 1978]). Современные исследователи склоняются к более ранней дате (1280–1282 гг.; см. [Корогодина 2017: 66–71]). Выводы М. В. Корогодиной подтверждает группа исследователей, изучавших выходную записку с помощью метода мультиспектральной макрофотосъемки [Жижин и др. 2019: 664]. В ожидании публикации, подтверждающей с помощью естественнонаучных методов дату 1282 г., мы продолжаем использовать традиционную для СДРЯ датировку, которая существенно не изменит отображаемую в наших таблицах картину. В рукописи одиннадцать почерков. Старшим писцом, безусловно, является первый, а участие писцов третьего (75в), седьмого (323а), девятого (437в), десятого (442г) фрагментарно. Второй почерк сначала появляется на лл. 476–486, а потом уже на 463а (с этого места он является основным). Четвертый писец переписал фрагменты: 195а–196б, 197в–198а, 199в–г, 200в–г, 238в–239б. Пятый почерк появляется на 203в, после чего некоторое время регулярно сменяет основного писца. Начиная с л. 491г он начинает писать киноварные заголовки, а на л. 530а начинает переписывать основной текст. Шестой почерк является основным на значительном фрагменте кодекса начиная с л. 247а. Восьмой почерк появляется на л. 358а, после чего регулярно начинает сменять

⁸ Отметим, что мы используем пагинацию в правом верхнем углу листа, тогда как Л. Гнатенко использует фoliaцию на нижнем поле листа.

почерк основного писца. Одиннадцатый писец приступил к работе на л. 447в и переписал около полутора листов.

11. **Мин XII (ноябрь, 1). Зап. 1296.** Миня служебная, нотированная, ноябрь, XII в. ГИМ, Син. 161. СК XI–XIII, № 81. Две записи 1296 г. на л. 260 об. выполнены одним почерком. Дата содержится в тексте первой записи. Текст сохранился довольно плохо, что затрудняет его использование в наших таблицах (ряд графем отсутствует). Новгород.

12. **ПНЧ 1296.** Житие Симеона Столпника и Пандекты Никона Черногорца 1296 г. ГИМ, Син. 836. СК XIV, д32. Датируется на основании писцовой записи. Рукопись не была включена в СК XI–XIII, так как его составители посчитали, что палеографические особенности памятника указывают на более поздний период, и предположили, что писец, указавший дату, ошибся на столетие (см. [Райнхарт, Турилов 1990: 40]). Ошибка была исправлена уже составителями СК XIV. Отметим, что рукопись действительно содержит некоторые прогрессивные палеографические черты, однако принадлежность ее концу именно XIII столетия не должна вызывать сомнений. В СК XIV выделяются два почерка. В работе [Райнхарт, Турилов 1990: 40] пишется о трех почерках. Однако в действительности кодекс содержит четыре почерка. Второй писец сменяет первого на л. 8 об. и пишет до тех пор, пока его не сменяет третий (второй по СК XIV). Почерк на л. 179 об. довольно близок первому, однако содержит ряд принципиальных с палеографической точки зрения отличий.

13. **Псалт 1296.** Псалтырь 1296 г. (Псалтырь княгини Марины). ГИМ, Син. 235. СК XI–XIII, № 188. Датируется на основании писцовой записи. Относительно недавно сразу два исследователя независимо друг от друга пытались передатировать рукопись [Турилов 1993: 20; Столярова 1998: 170–180], однако кодикологические данные подтверждают традиционную дату [Ладыженский 2019; Ладыженский 2020: 175–191]. До 1343 г. Псалтырь уже поистрепалась и утратила один лист (л. 122). Реставратор, восполнивший утрату и, вероятно, заново переплетший рукопись, оставил молитвенную запись с упоминанием Кира Константиновича.

14. **УЦерк ок. 1299.** Устав церковный ок. 1299 г. Отрывок. ГИМ, Хлуд. 16-д.; РНБ, Погод. 48. СК XIII, № 419; СК XIV, Приложение 1, № 419, СК XIV, д69. Отрывки отождествлены и датированы Е. В. Ухановой на основании упоминания в качестве заказчика рукописи архиепископа новгородского Климента [Уханова 2000: 35–36]⁹. По мнению исследовательницы, рукопись была написана незадолго до смерти Климента (1299 г.); при этом запись с его упоминанием была сделана уже после на месте пропущенного заголовка.

⁹ Л. В. Столярова [2000: 439], как и составители СК XIV [Турилов (отв. ред.) 2002: 587], ошибочно приписывают Е. В. Ухановой отождествление этого же почерка с одним из почерков Службника ГИМ, Воскр. 8-перг. В действительности с почерком Службника Уханова отождествляет почерк записи, сделанной на месте пропущенного заголовка. И этот почерк, по мнению исследовательницы, вовсе не совпадает с основным почерком Устава и не современен ему.

15. **ЕвГал 1266–1301.** Евангелие апракос полный 1266–1301 гг. (Галицкое евангелие 1266–1301 гг.). РНБ, Ф.п.І.64. СК XI–XIII, № 179. Датируется на основании упоминания в записи галицких князей Льва Даниловича и его сына Юрия¹⁰. Палеографические особенности описаны О. В. Малковой [1982]. Два почерка [Малкова 1982: 301].

16. **Ап 1307.** Апостол апракос краткий 1307 г. ГИМ, Син. 722. СК XIV, № 29. Датируется на основании писцовой записи. И. В. Левочкин выделил в рукописи два почерка [Левочкин 1986: 110–111], что, безусловно, справедливо в отношении основного текста Апостола. Сомнения вызывает принадлежность выходной записи перу первого писца кодекса. Мы в рамках настоящего исследования предпочитаем рассматривать почерк выходной записи отдельно от первого, хотя и не исключаем того, что она действительно могла быть сделана рукой первого писца. Второй почерк кодекса (см. [Левочкин 1986: 110–111]) принадлежит известному псковскому писцу Явиле (см. [Коробенко 2006: 75]). Псков [Соболевский 2004/1884: 18–21].

Рукописи, связанные с Явиллой. Ап 1307 является единственной точно датированной рукописью, в создании которой принимал участие Явило. Помимо Апостола Син. 722 Явило переписал Евангелие Тип. 2 (Явилово евангелие, см. I, 33), Прологи Тип. 175, Тип. 179, Паремейник РГИА, ф. 834, оп. 4, № 43, отрывок Триоди постной Син. 895 (лл. 213–232), а также участвовал в переписывании Прологов Тип. 157 и Тип. 159 [Коробенко 2006: 75]. В настоящей работе почерк Явилы будет учтен дважды (Ап 1307 и ЕвЯв ок. 1341), поскольку некоторые созданные им рукописи разделяет, судя по всему, значительный интервал. Пролог Тип. 157 датируется временем ок. 1323 г. [Срезневский 1882: 180; Коробенко 1998: 15; Столярова 2000: 226–227]. Пролог Тип. 159 создавался при участии другого известного псковского книжника — Андрея Микулинского. Любопытно, что Андрей Микулинский и Явило (Полукетович) упомянуты вместе в связи с псковским посольством к великому князю Ивану Даниловичу под 1327 г. (см. [Коробенко 2006: 76]). Однако мы не склонны, вслед за Коробенко, считать этот факт основанием для датировки Пролога Тип. 159 временем ок. 1329 г. [Коробенко 2006: 77].

Почерки. Помимо Андрея Микулинского с Явиллой мы можем связать еще два почерка (большую часть рукописей книжник, судя по всему, переписывал сам): первый почерк Пролога Тип. 157 и первый почерк Пролога Тип. 159. Однако датировка обоих кодексов напрямую с Явиллой не связана.

17. **Ев 1307.** Евангелие апракос полный 1307 г. (Поликарпово евангелие). ГИМ, Син. 740. СК XIV, № 111. Датируется на основании писцовой записи.

¹⁰ На имеющемся в нашем распоряжении фотоснимке писцовой записи число 12 не читается, точнее, не читается его первый элемент. Тот факт, что большинство исследователей, изучавших рукопись, прочитывали именно 12, совсем не придает надежности данному факту. Это может быть лишь результатом повторения чьей-то первичной ошибки. Однако, если в рукописи все же представлен именно этот элемент даты — 12 февраля, — хронологические рамки (1266–1301) можно незначительно сузить, так как ни в 1266–1270 гг., ни в 1300–1301 гг. 12 февраля не приходилось на четверг (т. е. возможная датировка — 1271–1299).

Три почерка: первый (основной), второй (6б–в), третий (6г). Галицко-Волынский памятник [Соболевский 2004/1884: 34–40].

18. **ПА 1307.** Пандекты Антиоха 1307 г. Национальный музей во Львове им. А. Шептицкого, РК 48/257. ПС XI–XIV, № 481. Ознакомится с рукописью de visu нам, к сожалению, не удалось, однако в нашем распоряжении оказалось 11 снимков кодекса, в том числе писцовая запись. На всех снимках, безусловно, представлен один почерк, который мы использовали в наших таблицах. Галицко-волынский памятник [Панькевич 1917].

19. **Ап 1309–1310.** Апостол апракос краткий 1309–1310 гг. (Псковский апостол). ГИМ, Син. 15. СК XIV, № 30 (1309–1311 гг.). Датируется на основании упоминаемых в записи исторических лиц (о принятой здесь, вслед за СДРЯ, датировке см. [Столярова 1998: 324; Столярова 2000: 190]). Два почерка: первый (основной); второй представлен только на л. 65в [Князевская и др.: 127].

20. **Триодь 1311.** Триодь цветная 1311 г. ГИМ, Син. 896. ПС XI–XIV, № 483; Описание ГИМ, с. 168. Один почерк. На Московский печатный двор рукопись поступила из Пскова [Покровский 1916: 154]. А. И. Соболевский считал рукопись новгородской [Соболевский 2004/1907: 15].

Группа рукописей, связанных с работой скриптория Андрея Микулинского и Козьмы Поповича. Рукописи псковского скриптория Андрея Микулинского хорошо известны и изучены с палеографической точки зрения В. В. Калугиным [1991]. Андрей Микулинский переписывал: Паремейник 1312–1313 гг. (Тип. 61, Син. 172), Шестоднев ок. 1312 г. (Тип. 76), Пролог Тип. 177 (нач. XIV в.), Пролог 1313 (Син. 239) [Калугин 1991: 45–46], а также Пролог Тип. 159, переписанный совместно с Явилой [Коробенко 2006: 76–77]. Границы почерков первых пяти рукописей определены В. В. Калугиным.

21. **Шест ок. 1312.** Шестоднев служебный ок. 1312 г. РГАДА, Тип. 76 (первая часть кодекса: лл. 1–132 об.). ЦГАДА XI–XIV, № 47. Датируется на основании писцовой записи с упоминанием года и факта солнечного затмения. Пять первичных почерков и почерк последних 14-ти строк л. 132 об. [Калугин 1991: 53–54], который мы учитывать не будем из-за неочевидности его связи со скрипторием Андрея Микулинского. Под третьим номером идет почерк Козьмы Поповича, под четвертым — Андрея Микулинского.

– *Парем 1312–1313.* Паремейник 1312–1313. РГАДА, Тип. 61; ГИМ, Син. 172. ЦГАДА XI–XIV, № 48; Описание ГИМ, с. 210–211. Два почерка: Козьма Попович и Андрей Микулинский [Калугин 1991: 49–52]. В таблицах не учтен.

22. **Пр 1313.** Пролог на сентябрь–февраль 1313 г. ГИМ, Син. 239. ПС XI–XIV, № 485; Описание ГИМ, с. 169–170. Дата в записи Козьмы повреждена и устанавливается на основании упоминания индикта [Щепкина и др.: 169]. Два

писца: Козьма Попович и Андрей Микулинский (участие последнего фрагментарно) [Калугин 1991: 55]. В таблицах учитывается только почерк Козьмы.

23. **Пр н. XIV.** Пролог на март–август нач. XIV в. РГАДА, Тип. 177. ЦГАДА XI–XIV, № 132. Пять первичных почерков, в том числе Андрей Микулинский и Козьма Попович [Калугин 1991: 57].

24. **Пр перв. тр. XIV.** Пролог на сентябрь–ноябрь, январь–февраль 1-я тр. XIV в. РГАДА, Тип. 159. ЦГАДА XI–XIV, № 130. Три почерка, второй и третий — Явило и Андрей Микулинский. В таблицах учтен первый почерк. Датировка: [Коробенко 2006: 77].

25. **ЕвПант 1317.** Евангелие апракос полный 1317 г. (Пантелеймоново евангелие 1317 г.). БАН, 34.5.22. СК XIV, № 115. Датируется на основании писцовой записи. Два почерка: первый (основной), второй (большая часть киноварных заголовков и чернильный текст на л. 96а–г). А. И. Соболевский предполагал, что памятник западнорусский, однако гипотетические представления ученого о древних западнорусских говорах [Соболевский 2004: 37] кажутся нам ненадежными (см. [Ладыженский 2020: 183]), поэтому вопрос локализации памятника на данном этапе следует считать нерешенным.

25. **Служ ок. 1317.** Служебник. РНБ, Q.п.1.67. СК XI–XIII, № 479; СК XIV, Приложение 1, № 479. Датируется на основании записи на л. 40, упоминающей кончину княгини Марии Довмонтовой, вдовы псковского князя Довмонта-Тимофея, 6 ноября 1316 или 1317 г. В рукописи представлен только один первичный почерк, так как л. 26 [СК XI–XIII: 368], безусловно, является вставным [Столярова 1998: 246]. Важная для датировки памятника запись, на наш взгляд, принадлежит писцу (Л. В. Столярова придерживается другого мнения [Столярова 1998: 248]). Некаллиграфичный, небрежный почерк, в записях, отличающийся от книжного устава, который применяется к основному тексту рукописи, — явление вполне обычное. Тогда как все особенности начертаний графем маргиналии соответствуют основному тексту. Рукопись считается псковской [Афанасьева 2004: 13], вероятно, из-за упоминания вдовы псковского князя Довмонта.

26. **Ев 1323.** Евангелие апракос полный 1323 г. ГИМ, Хлуд. 29. СК XIV, № 116. Датируется на основании писцовой записи. Предполагается, что заказчиком рукописи был Моисей — архимандрит новгородского Юрьевского монастыря, а затем архиепископ новгородский. Один первичный почерк. А. И. Соболевский считал рукопись северно-русской [Соболевский 2004/1907: 117]. В целом региональная принадлежность писца и непосредственное место происхождения кодекса не вполне ясны.

27. **Пр ок. 1323.** Пролог на сентябрь–февраль ок. 1323 г. РГАДА, Тип. 157. ЦГАДА XI–XIV, № 119. Пролог датируется на основании приписки на л. 136 [Срезневский 1882: 180], что согласуется с тем фактом, что один из почерков

кодекса принадлежит Явиле. Два почерка. В таблице учтен только первый почерк. Псков.

28. **ЛН ок. 1330.** Вторая часть Синодального списка Новгородской летописи. ГИМ, Син. 786, лл. 119–166 об. СК XI–XIII, № 270. СК XIV, Приложение 1, № 270. Датируется на основании приписок, которые следуют за основным текстом и сделаны, судя по всему, синхронно описываемым событиям [Гимон, Гиппиус 1999: 33]. Один почерк.

29. **ЛН 1333.** Приписка 1333 г. к Синодальному списку Новгородской летописи. ГИМ, Син. 786, л. 167–167 об. См. I, 28. Текст приписки включает события 1331–1333 гг. Один почерк.

30. **Леств 1334.** Лествица Иоанна Синайского 1334 г. РГБ, Унд. 966 (6 л.); Тр.Серг. 10. СК XIV, № 358–359. Один почерк. Регион неизвестен.

– *ЛН 1337.* Приписка 1337 г. к Синодальному списку Новгородской летописи. ГИМ, Син. 786, л. 167 об. (см. I, 28). Один почерк: не используется из-за плохой сохранности текста.

31. **Служ 1328–1336.** Служебник 1328–1336 гг. ЯМЗ 15472. ПС XI–XIV, № 469. Датируется А. А. Туриловым на основании заупокойного синодика на л. 62 [Турилов 1998]. Один почерк.

32. **ЕвС 1340.** Евангелие апракос полный 1340 г. (Сийское евангелие). БАН, Археогр. ком. 189; ГРМ, Др. гр. 8 (1 л.). СК XIV, № 119–120. Датируется на основании писцовой записи. В СК XIV указано, что рукопись переписана двумя писцами [Турилов (отв. ред.) 2002: 238]. Два писца названы в выходной записи. Наши наблюдения позволяют говорить, что рукопись переписывало по меньшей мере трое писцов. В настоящее время кодекс находится на реставрации в ВХНРЦ им. академика И. Э. Грабаря. Это не позволило нам изучить рукопись целиком (часть тетрадей находилась под прессом) и, соответственно, точно определить границы почерков. Первый почерк принадлежит писцу, начинавшему работу над рукописью и сделавшему выходную запись в конце кодекса; второй почерк обнаруживается на изготовленном фотоснимке л. 113¹¹; третий почерк представлен на фотоснимке л. 155.

33. **ЕвЯв ок. 1341.** Евангелие тетр ок. 1341 г. (Явилово евангелие). РГАДА, Тип. 2. СК XIV, № 244. Датируется на основании упоминания в тексте записи заказчика кодекса Якова Домашинича, упомянутого в псковских летописях под 1341 и 1343 гг. [Покровский 1916: 49]. Один почерк.

34. **Пс Син. 235, л. 122, до 1343 г.** Вставной лист Пслатыри княгини Марины (см. I, 13). Почерком вставного листа сделана первая (молитвенная) запись

¹¹ Снимки были изготовлены в рамках проекта РФФИ 17-29-09015 офи_м.

на л. 336 об. (атрибуция почерка [Ладыженский 2019: 95–96; Ладыженский 2020: 178–179]). Датируется на основании прижизненного упоминания в записи псковского боярина Кира Константиновича, погибшего 1 июля 1343 г. Псков.

– *Пс Син. 235, зап. на л. 336 об., до 1343*. Вторая (вкладная) запись на л. 336 в Псалтыри кн. Марины. См. I, 13, 34. Датируется на основании упоминания Кира Константиновича. Почерк записи заметно отличается от каллиграфического устава л. 122, писец которого явно подражал письму Захарии. Псков. В таблицах не используется из-за плохой сохранности текста: буквы размыты, так как были залиты химическим реактивом (что, однако, не препятствует прочтению записи).

35. **Паракл 1343**. Параклитик 1343 г. РГБ, Муз. 1364. Датируется на основании писцовой записи. ПС XI–XIV, № 497. Один почерк. Новгород (?).

36. **Ирм 1344**. Ирмологий 1344 г. ГИМ, Син. 932. СК XIV, № 339. Датируется на основании писцовой записи. Один почерк. Псков [Соболевский 1907/2004: 27].

37. **ЕвСГ ок. 1344**. Апостол-Евангелие апракос полный ок. 1344 г. (Евангелие Симеона Гордого ок. 1344 г.). РГБ, Тр. Ризн. 1 (М 8653). СК XIV, № 59. Датируется на основании надписи на окладе. Семь однотипных почерков, два из которых фрагментарны: первый (основной); второй (99в–101г, 102а–103в); третий (112г, 194в–199г); четвертый (120в, 120г–121б, 200а–217б, 218а–218в, 266в, 267а); пятый (146а); шестой (217в–г); седьмой (появляется на л. 236а и далее до конца книги чередуется с первым почерком). Москва [Вздорнов 1980: № 30].

38. **ЛН 1345**. Приписка 1345 г. к Синодальному списку Новгородской летописи (см. I, 28). Л. 168.

39. **Парем 1348**. Паремейник 1348 г. РГАДА, Тип. 52. ЦГАДА XI–XIV, № 50. Датируется на основании (неоконченной) писцовой записи. О поступлении рукописи на Московский печатный двор информации нет. А. А. Покровский считал рукопись новгородской [Покровский 1916: 59].

II. Грамоты

1. **Гр ок. 1255–1257 (н.)**. Грамота духовная новгородца Климента. ГИМ, Увар. 41/265. ГВНП, № 105. Датировка: [Янин 1991: 211–212].

2. **Гр 1259–1263 (н.)**. Грамота договорная Новгорода с Готским берегом, Любеком и немецкими городами о мире и торговле (грамота в. кн. Александра Ярославича Невского). ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 3, л. 2. ГВНП, № 29. Датировка: [Янин 1991: 82].

Грамоты, написанные пономарем Тимофеем [Гиппиус 1997: 9]

– *Гр 1264 (1, новг.)*. Грамота договорная Новгорода с в. кн. тверским Ярославом Ярославичем. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 1, л. 1. ГВНП, № 2. Датировка: [Янин 1991: 142–145].

3. **Гр 1264 (2, н.)**. Грамота договорная Новгорода с в. кн. тверским Ярославом Ярославичем. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 2, л. 1. ГВНП, № 1. Датировка: [Янин 1991: 142–145].

– *Гр 1268 (новг.)*. Грамота договорная Новгорода с в. кн. тверским Ярославом Ярославичем. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 3, л. 1. ГВНП, № 3. Датировка: [Янин 1991: 148–149].

4. **Гр 1266–1272 (н.)**. Грамота великого князя Ярослава Ярославича рижанам о свободном пути для гостей по Менгу Темирову слову. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 5, л. 3. ГВНП, № 30.

5. **Гр 1229, сп. 1270–1277**. Торговый договор Смоленска с Ригой и Готским берегом 1229 г., вторая, рижская, редакция, сп. D, 1270–1277 гг. ЛГИА, ф. 8, оп. 3, Capsula A, № 17, л. 1. СГ, с. 35–39. СРА, № 2b. Датировка: [Сумникова, Лопатин 1963: 35; Кучкин 1966: 111].

Смоленские грамоты 1284 г. (писец Федорко)

6. **Гр 1284 (1, с.)**. Грамота смоленского в. кн. Федора Ростиславича к Рижскому епископу, мастеру и ратманам о свободной торговле между Смоленском и Ригой 18 мая 1284 г. ЛГИА, ф. 8, оп. 3, Capsula 3, № 72, л. 1. СГ, с. 66–67; СРА, № 4.

– *Гр 1284 (2, смол.)*. Грамота смоленского великого князя Федора Ростиславича по судному делу о немецком колоколе 1284 г. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 6, л. 3. СГ, с. 62–65; СРА, № 5.

7. **Гр ок. 1284**. Грамота рижского архиепископа смоленскому в. кн. Федору Ростиславичу. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 8, л. 3. СРА, № 6. Датировка: ок. 1284 [Срезневский, 1882, 147; Крысько 2009: 17]; ближе к 1285–1287 гг. [Иванов, Кузнецов 2009: 635].

Договорные грамоты Новгорода с тверским князем Михаилом Ярославичем о взаимной помощи. Датировка: [Янин 1991: 150–151].

8. **Гр 1296 (н.)**. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 46. ГВНП, № 5.

– *Гр 1296 (твер.)*. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 4a. ГВНП, № 4.

9. **Гр до 1299**. Грамота рядная Тешаты с Якимом. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 10, л. 2. ГВНП, № 331. Датировка: [Срезневский 1882: 157].

10. **Гр ок. 1300 (р.)**. Грамота рижан к витебскому князю Михаилу Константиновичу о его обидах. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 11, л. 3. Датировка: [Срезневский 1882: 162].

Грамота договорная Новгородска с Готским берегом, Любеком и Ригой о предоставлении немецким купцам водного и сухопутного путей (грамота в. кн. Андрея Александровича). Датировка: [Янин 1991: 86].

– *Гр 1301/1302 (1, новг.).* Рижский экземпляр. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 13, л. 2. ГВНП, № 34.

11. **Гр 1301/1302 (2, н.).** Любекский экземпляр. РГБ, Рум. 43. ГВНП, № 34.

12. **Гр 1302 (н.).** Грамота новгородского в. кн. Андрея Александровича советникам датского короля в Колывани. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 15, л. 2. Датировка: ГВНП, № 35.

13. **Гр 1304–1307 (н.).** Грамота Новгородска Риге с требованием возврата награбленного товара и выдачи разбойников. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 16, л. 2. ГВНП, № 36. Датировка: [Линд 1997: 269].

Грамоты 1305–1307 (1, 2, 3, новг.). Датировка: [Янин 1991: 152–155].

– *Гр 1305–1307 (1, новг.).* Грамота договорная Новгородска с в. кн. тверским Михаилом Ярославичем (грамота с условиями договора). РГАДА, ф. 135, отд. 1, рубр. III, № 9а. ГВНП, № 7.

14. **Гр 1305–1307 (2, н.).** Грамота договорная Новгородска с в. кн. тверским Михаилом Ярославичем. РГАДА, ф. 135, отд. 1, рубр. III, № 8. ГВНП, № 6.

– *Гр 1305–1307 (3, новг.).* Грамота договорная Новгородска с в. кн. тверским Михаилом Ярославичем (грамота с жалобой на Федора Михайловича и Бориса Михайловича). РГАДА, ф. 135, отд. 1, рубр. III, № 9б. ГВНП, № 8.

Грамота договорная Новгородска с в. кн. тверским Михаилом Ярославичем 1307 г. Датировка: [Янин 1991, 155].

– *Гр 1307 (1, новг.).* Грамота новгородская. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 5. ГВНП, № 9.

15. **Гр 1307 (2, н.).** Грамота тверская. РГАДА, ф. 135, оп. I, рубр. III, № 6. ГВНП, № 10.

16. **Гр 1299–1305 или 1308 (пол.).** Грамота полоцкого епископа Иакова к рижскому пробсту и рижским ратманам относительно мирных сношений и пропуска хлеба в Полоцк. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 9, л. 3. ПГ, № 3. Датировка: [Хорошкевич (отв. ред.) 2015: 60].

17. **Гр 1297–1313 (с.).** Грамота смоленского кн. Александра Глебовича к рижанам о подтверждении прежних дружественных сношений Смоленска с Ригой. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 12, л. 3. СГ, с. 67–69; СРА, № 7. Датировка: [Кучкин 1966: 113; Иванов, Кузнецов 2009: 645–646].

18. **Гр 1229, сп. 1297–1313 гг.** Торговый договор Смоленска с Ригой и Готским берегом 1229 г., первая, готландская, редакция, сп. В. ЛГИА, ф. 8, оп. 3, Capsula A, № 15, л. 1. СГ, с. 25–30; СРА, № 3б. Датировка: [Кучкин 1966: 111].

19. **Гр 1229, сп. 1297–1313 гг. Приписка.** Приписка, сделанная от имени кн. Александра Глебовича, в списке В договора 1229 г. (см. II, 13).

20. **Гр 1317 (н.).** Грамота договорная тверского в. кн. Михаила Ярославича с Новгородом. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 10. ГВНП, № 11. Датировка: [Янин 1991: 160; Кучкин 1997б: 57].

– *Гр 1318 (новг.).* Грамота договорная Владимирского в. кн. Юрия Даниловича с в. кн. тверским Михаилом Ярославичем. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 12. ГВНП, № 13. Датировка: [Кучкин 1997б: 56, 60].

21. **Гр 1317 (т.).** Договорная грамота тверского в. кн. Михаила Ярославича с Новгородом о мире. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 14. ГВНП, № 12. Датировка: [Янин 1991: 155, 160; Кучкин 1997б: 42].

22. **Гр 1327 (н.).** Грамота договорная Новгорода с в. кн. тверским Александром Михайловичем. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. III, № 13 (ГВНП, № 14), Датировка: [Янин 1991: 161–163].

23. **Гр 1338–1341 (пол.).** Грамота договорная о торговле между Полоцком и Ригой. ЛГИА, ф. 673, оп. 4, kasten 18, д. 30, л. 1. ПГ, № 9. Датировка: [Хорошкевич (отв. ред.) 2015: 69].

Духовные грамоты Ивана Даниловича Калиты

– *Гр 1336 (м.).* Грамота духовная московского в. кн. Ивана Даниловича Калиты. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. I, № 1. ДДГ, № 1а. Датировка: [Кучкин 1989].

24. **Гр 1339 (м.).** Грамота духовная московского в. кн. Ивана Даниловича Калиты. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. I, № 14. ДДГ, № 1б. Датировка: [Кучкин 1989].

25. **Гр ок. 1340 (с.).** Грамота договорная смоленского кн. Ивана Александровича с Ригой. ЛГИА, ф. 8, оп. 3, Capsula A, № 18, л. 1. СГ, с. 69–71. СРА, № 8. Датировка: [Горский 1996: 81].

26. **Гр 1348 (м.).** Грамота договорная московского в. кн. Симеона Ивановича Гордого с его братьями, князьями Иваном Ивановичем и Андреем Ивановичем. РГАДА, ф. 135, отд. I, рубр. II, № 1. ДДГ, № 2. Датировка: [Кучкин 1984б, 24].

27. **Гр 1350 (ю.-р.).** Грамота договорная литовскорусских князей Явнута, Кейстута, Любарта Гедиминовичей, Юрия Наримонтовича, Юрия Кориатовича с польским королем Казимиром и мазовецкими князьями Земовитом и Казимиром о мире и союзе, 1350 г. AGAD, Zbiór dokumentów pergaminowych, nr. 651.

Таблица 1а. **А**. Кодексы

МинПр ок. 12591 (н.)	МинПр ок. 12592	МинПр 12602* (н.)	МинПр 12603*	Ев 1270 (н.)	Ев 12702	Парем 1271 (н.)	Парем 12712	Парем 12713	Парем 12714	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс2	ЕвЕвс3	ЕвЕвс4	
А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	
КР 1284	КР2	КР3	КР4	КР5	КР6	КР7	КР8	КР9	КР10	КН 1285–1291	КН2	КН3*	КН4	
А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	
ЕвГал 1266–1301 (г.-в.)	ЕвГал2	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{вв}	Ап 1307 _{зип}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1312 (н.)	Ап 1309–1312 ₂	Трюль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	ШестКп
А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (н.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс 1296, л. 122 до 1343 (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (н.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	

Таблица 1б. **А**. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А	А

Пр.І 1282 (н.)	Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)	Ев.Лаврош ₂	Ев.Лаврош ₃	Ев.Лаврош ₄	Ев.Лаврош ₅ *	Ев.Лаврош ₆	Ев.Лаврош ₇	ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	ЕфрСирПар ₂	ЕфрСирПар ₃	ЕфрСирПар ₄	ЕфрСирПар ₅	ЕфрСирПар ₆
----------------	----------------------------	------------------------	------------------------	------------------------	--------------------------	------------------------	------------------------	------------------------------	------------------------	------------------------	------------------------	------------------------	------------------------

А А А А А А А А А А А А А А

КН ₅	КН ₆	КН ₇ *	КН ₈	КН ₉ *	КН ₁₀ *	КН ₁₁	Мин XII. Зап. 1296 (н.)	ПНЧ 1296	ПНЧ ₂	ПНЧ ₃	ПНЧ ₄	Псалт 1296 (с.-в.)	УЦерк ок. 1299 (н.?)
-----------------	-----------------	-------------------	-----------------	-------------------	--------------------	------------------	-------------------------	----------	------------------	------------------	------------------	--------------------	----------------------

А А А А А А А А А А А А А А

ШестаМ	Шест ₅	Пр 1313к(н.)	Пр н. XIV _{AM} (н.)	Пр н. XIV ₃	Пр н. XIV _{кп}	Пр н. XIV ₅	Пр н. XIV ₆	Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	ЕвПант 1317 (?)	ЕвПант ₂	Служ ок. 1317 (н.?)	Ев 1323 (н.?)	Пр ок. 1323 ₁ (н.)
--------	-------------------	--------------	------------------------------	------------------------	-------------------------	------------------------	------------------------	------------------------------------	-----------------	---------------------	---------------------	---------------	-------------------------------

А А А А А А А А А А А А А А

ЕвСГ ₄	ЕвСГ ₅	ЕвСГ ₆	ЕвСГ ₇	ЛН 1345	Парем 1348 (н.?)
-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	---------	------------------

А А А А А А

Гр 1307 (2, н.)	Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Гр 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	Гр 1317 (н.)	Гр 1317 (т.)	Гр 1327 (н.)	Гр 1339 (м.)	Гр 1338–1341 (пол.)	Гр ок. 1340 (с.)	Гр 1348 (м.)	Гр 1350 (ю.-р.)
-----------------	------------------------------	-------------------	----------------------------	-----------------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	---------------------	------------------	--------------	-----------------

А А А А А А А А А А А А А А

Таблица 2а. Б. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285– 1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	
ЕвГал 1266– 1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{сан}	Ев 1307 (г.- в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.- в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309– 1310 ₂	Триоль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	ШестКп
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
ЛН ок. 1330 (н.)	ЛН 1333 (н.)	Леств 1334 (?)	Служ 1328– 1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (н.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс 1296, л. 122 (до 1343) (п.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б

Таблица 2б. Б. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сл. 1270– 1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б

Гр 1307 (2, н.)	Б
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	ББ
Гр 1297–1313 (с.)	Б
Гр 1229 сл. 1297–1313 (с.)	Б
Гр 1229 сл. 1297–1313 (зап.) (с.)	-
Гр 1317 (н.)	ББ
Гр 1317 (т.)	Б
Гр 1327 (н.)	Б
Гр 1339 (м.)	ББ
Гр ок. 1340 (с.)	Б
Гр 1338–1341 (пол.)	Б
Гр 1348 (м.)	Б
Гр 1350 (ю.-р.)	Б

ЕвСГ ₄	Б
ЕвСГ ₅	Б
ЕвСГ ₆	Б
ЕвСГ ₇	ББ
ЛН 1345 (н.)	Б
Парем 1348 (н.?)	Б

Шестам	Б
Шест5	Б
Пр 1313к (н.)	Б
Пр н. XIV ^{ам} (н.)	Б
Пр н. XIV ₃	Б
Пр н. XIV ^{кп}	Б
Пр н. XIV ₅	Б
Пр н. XIV ₆	Б
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	ББ
ЕвПанг 1317 (?)	Б
ЕвПанг ₂	Б
Служ ок. 1317 (н.?)	Б
Ев 1323 (н.?)	Б
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	Б

КН ₅	Б
КН ₆	Б
КН ₇ *	Б
КН ₈	Б
КН ₉ *	Б
КН ₁₀ *	Б
КН ₁₁	Б
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	-
ПНЧ 1296 (н. или н.)	Б
ПНЧ ₂	Б
ПНЧ ₃	ББ
ПНЧ ₄	Б
Псалт 1296 (с.-в.)	Б
УЦерк ок. 1299 (н.?)	Б

ПрЛ 1282 (н.)	Б
ЕвЛаврош до 1289и (г.-в.)	Б
ЕвЛаврош ₂	Б
ЕвЛаврош ₃	Б
ЕвЛаврош ₄	Б
ЕвЛаврош ₅ *	Б
ЕвЛаврош ₆	Б
ЕвЛаврош ₇	Б
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	Б
ЕфрСирПар ₂	Б
ЕфрСирПар ₃	Б
ЕфрСирПар ₄	Б
ЕфрСирПар ₅	Б
ЕфрСирПар ₆	Б

Таблица 3а. В. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (п.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (п.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (п.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (п.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (п.)	Ап 1307 _{аб}	Ап 1307 _{ан}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (п.)	Ап 1309–1310 ₂	Триодь 1311 (п.)	Шест ок. 1312 (п.)	Шест ₂	ШестКП
В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В
ЛН ок. 1330 (п.)	ЛН 1333 (п.)	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (п.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (п.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (п.)	Паракл 1343 (п.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (п.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	

Таблица 3б. В. Грамоты.

Гр ок. 1255–1257 (п.)	Гр 1259–1263 (п.)	Гр 1264 (2, п.)	Гр 1266–1272 (п.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (п.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, п.)	Гр 1302 (п.)	Гр 1304–1307 (п.)	Гр 1305–1307 (2, п.)
В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В

Гр 1307 (2, н.)	В
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	В
Гр 1297–1313 (с.)	В
Гр 1229 сл. 1297–1313 (с.)	В
Гр 1229 сл. 1297–1313 (зап.) (с.)	В
Гр 1317 (н.)	В
Гр 1317 (т.)	В
Гр 1327 (н.)	В
Гр 1339 (м.)	В
Гр ок. 1340 (с.)	В
Гр 1338–1341 (пол.)	В
Гр 1348 (м.)	В
Гр 1350 (ю.-р.)	В

ЕвСГ ₄	В
ЕвСГ ₅	В
ЕвСГ ₆	В
ЕвСГ ₇	В
ЛН 1345 (н.)	В
Парем 1348 (н.?)	В

Шестам	В
Шест ₅	В
Пр 1313к (н.)	В
Пр н. XIV _{ам} (н.)	В
Пр н. XIV ₃	В
Пр н. XIV _{кп}	В
Пр н. XIV ₅	В
Пр н. XIV ₆	В
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	В
ЕвПант 1317 (?)	В
ЕвПант ₂	В
Служ ок. 1317 (н.?)	В
Ев 1323 (н.?)	В
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	В

КН ₅	В
КН ₆	В
КН ₇ *	В
КН ₈	В
КН ₉ *	В
КН ₁₀ *	В
КН ₁₁	В
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	В
ПНЧ 1296 (н. или н.)	В
ПНЧ ₂	В
ПНЧ ₃	В
ПНЧ ₄	В
Псалт 1296 (с.-в.)	В
УЦерк ок. 1299 (н.?)	В

Пр.Л 1282 (н.)	В
Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)	В
Ев.Лаврош ₂	В
Ев.Лаврош ₃	В
Ев.Лаврош ₄	В
Ев.Лаврош ₅ *	В
Ев.Лаврош ₆	В
Ев.Лаврош ₇	В
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	В
ЕфрСирПар ₂	В
ЕфрСирПар ₃	В
ЕфрСирПар ₄	В
ЕфрСирПар ₅	В
ЕфрСирПар ₆	В

Таблица 4а. Д. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	ДД	Д	Д	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
Д	ДД	Д	Д	Д	Д	Д	ДД	Д	Д	Д	Д	–	Д	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{зан}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (п.)	Ап 1309–1310 ₂	Триоль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (п.)	Шест ₂	Шест _{КП}
Д	Д	Д	Д	Д	Д	ДД	Д	Д	Д	Д	ДД	ДД	ДД	Д
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (п.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (п.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
Д	Д	Д	ДД	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	

Таблица 4б. Д. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	ДД	Д	Д	Д	Д	ДД

Гр 1307 (2, н.)	Д
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Д
Гр 1297–1313 (с.)	Д
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Д
Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	Д
Гр 1317 (н.)	Д
Гр 1317 (г.)	Д
Гр 1327 (н.)	Д
Гр 1339 (м.)	Д
Гр ок. 1340 (с.)	Д
Гр 1338–1341 (пол.)	Д
Гр 1348 (м.)	Д
Гр 1350 (ю-р.)	Д

ЕвСГ ₄	Д
ЕвСГ ₅	Д
ЕвСГ ₆	Д
ЕвСГ ₇	Д
ЛН 1345	Д
Парем 1348 (н.?)	Д

Шест _{AM}	Д
Шест ₅	Д
Пр 1313к (н.)	Д
Пр н. XIV _{AM} (н.)	Д
Пр н. XIV ₃	Д
Пр н. XIV _{кп}	Д
Пр н. XIV ₅	Д
Пр н. XIV ₆	Д
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	Д
ЕвПант 1317 (?)	Д
ЕвПант ₂	Д
Служ ок. 1317 (н.?)	Д
Ев 1323 (н.?)	Д
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	Д

КН ₅	Д
КН ₆	Д
КН ₇ *	Д
КН ₈	Д
КН ₉ *	Д
КН ₁₀ *	Д
КН ₁₁	Д
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	Д
ПНЧ 1296 (н. или н.)	Д
ПНЧ ₂	Д
ПНЧ ₃	Д
ПНЧ ₄	Д
Псалт 1296 (с.-в.)	Д
УЦерк ок. 1299 (н.?)	Д

Пр.Л 1282 (н.)	Д
Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)	Д
Ев.Лаврош ₂	Д
Ев.Лаврош ₃	Д
Ев.Лаврош ₄	Д
Ев.Лаврош ₅ *	Д
Ев.Лаврош ₆	Д
Ев.Лаврош ₇	Д
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	Д
ЕфрСирПар ₂	Д
ЕфрСирПар ₃	Д
ЕфрСирПар ₄	Д
ЕфрСирПар ₅	Д
ЕфрСирПар ₆	Д

Таблица 5а. € Кодексы

МинПр ок. 12591 (н.)	МинПр ок. 12592	МинПр 12602* (н.)	МинПр 12603*	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
€	€	€	€	€	€	€	€€	€	€	€	€	€	€	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{аб}	Ап 1307 _{ан}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309–1310 ₂	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шесткп
€	€	€	€	€	€	€€	€€	€	€	€	€	€	€€	€
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	€	

Таблица 5б. € Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сл. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
€	€	€€	€	€	€	€€	€	€	€€	€	€	€	€€

Гр 1307 (2, н.)	Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Гр 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	Гр 1317 (н.)	Гр 1317 (т.)	Гр 1327 (н.)	Гр 1339 (м.)	Гр ок. 1340 (с.)	Гр 1338–1341 (пол.)	Гр 1348 (м.)	Гр 1350 (ю.-р.)
Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	ГГ	Г

ЕвСГ ₄	ЕвСГ ₅	ЕвСГ ₆	ЕвСГ ₇	ЛН 1345	Парем 1348 (н.?)
Г	Г	Г	Г	Г	Г

Шестам	Шест ₅	Пр 1313к (н.)	Пр н. XIV _{ам} (н.)	Пр н. XIV ₃	Пр н. XIV _{кп}	Пр н. XIV ₅	Пр н. XIV ₆	Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	ЕвПант 1317 (?)	ЕвПант ₂	Служ ок. 1317 (н.?)	Ев 1323 (н.?)	Пр ок. 1323 ₁ (н.)
Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	ГГГ

КН ₅	КН ₆	КН ₇ *	КН ₈	КН ₉ *	КН ₁₀ *	КН ₁₁	Милл XII. Зап. 1296 (н.)	ПНЧ 1296 (н. или п.)	ПНЧ ₂	ПНЧ ₃	ПНЧ ₄	Псалт 1296 (с.-в.)	УЦерк ок. 1299 (н.?)
Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	ГГ

ПрЛ 1282 (н.)	ЕвЛавраш до 1289и (г.-в.)	ЕвЛавраш ₂	ЕвЛавраш ₃	ЕвЛавраш ₄	ЕвЛавраш ₅ *	ЕвЛавраш ₆	ЕвЛавраш ₇	ЕфрСирПар 1269–1289и (г.- в.)	ЕфрСирПар ₂	ЕфрСирПар ₃	ЕфрСирПар ₄	ЕфрСирПар ₅	ЕфрСирПар ₆
ГГ	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г	Г

Таблица ба. Ӥ. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *		Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄		КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285– 1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	–	Ӥ	Ӥ	Ӥ	–	Ӥ	Ӥ	Ӥ	–	Ӥ	
Псалт 1296 (с.- в.)	УЦерк ок. 1299 (н.?)		ЕвГал 1266– 1301		ЕвГал ₂		Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{анн}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309–1310 ₂
Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	–	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	ЕвПант 1317 (?)	ЕвПант ₂	Служ ок. 1317 (н.?)		Ев 1323 (н.?)		Пр ок. 1323 ₁ (н.)		ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328– 1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (н.)	ЕвС ₂	
Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ

Таблица бб. Ӥ. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 св. 1270– 1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ	–	–	–	Ӥ	–	Ӥ	Ӥ	Ӥ	Ӥ

Гр 1307 (2, н.)	Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Гр 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сл. 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сл. 1297–1313 (зан.) (с.)	Гр 1317 (н.)	Гр 1317 (г.)	Гр 1327 (н.)	Гр 1339 (м.)	Гр ок. 1340 (с.)	Гр 1338–1341 (пол.)	Гр 1348 (м.)	Гр 1350 (ю.-р.)
ГГГ	-	ГГ	ГГГГ	-	ГГ	-	ГГ	ГГ	ГГГГ	ГГГГ	-	-

ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.) Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	ЕвСГ ₄	ЕвСГ ₅	ЕвСГ ₆	ЕвСГ ₇	ЛН 1345	Парем 1348 (н.?)
ГГГ	ГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГ	ГГГ	ГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГ	ГГГ

Триоль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шест _{кп}	Шест _{АМ}	Шест ₅	Пр 1313 _к (н.)	Пр н. XIV _{АМ} (н.)	Пр н. XIV ₃	Пр н. XIV _{кп}	Пр н. XIV ₅	Пр н. XIV ₆
ГГ	ГГ	ГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГ	ГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГГГ

КН ₅	КН ₆	КН ₇ *	КН ₈	КН ₉ *	КН ₁₀ *	КН ₁₁	Мин XII. Зап. 1296 (н.)	ПНЧ 1296 (н. или н.)	ПНЧ ₂	ПНЧ ₃	ПНЧ ₄
ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	-	ГГ	ГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГГГ	ГГГГ

ПрЛ 1282 (н.)	ЕвЛаврош до 1289и (г.-в.)	ЕвЛаврош ₂	ЕвЛаврош ₃	ЕвЛаврош ₄	ЕвЛаврош ₅ *	ЕвЛаврош ₆	ЕвЛаврош ₇	ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	ЕфрСирПар ₂	ЕфрСирПар ₃	ЕфрСирПар ₄	ЕфрСирПар ₅	ЕфрСирПар ₆
ГГ	ГГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ	ГГ

Гр 1307 (2, н.)	
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	
Гр 1297–1313 (с.)	
Гр 1229 сл. 1297–1313 (с.)	
Гр 1229 сл. 1297–1313 (зап.) (с.)	
Гр 1317 (н.)	
Гр 1317 (г.)	
Гр 1327 (н.)	
Гр 1339 (м.)	
Гр ок. 1340 (с.)	
Гр 1338–1341 (пол.)	
Гр 1348 (м.)	
Гр 1350 (ю.-р.)	

ЕвСТ ₄	
ЕвСТ ₅	
ЕвСТ ₆	
ЕвСТ ₇	
ЛН 1345	—
Парем 1348 (н.?)	

ШестаМ	
Шест ₅	
Пр 1313к (п.)	
Пр н. XIV _{AM} (п.)	
Пр н. XIV ₃	
Пр н. XIV _{кп}	
Пр н. XIV ₅	
Пр н. XIV ₆	
Пр перв. тр. XIV ₁ (п.)	
ЕвПант 1317 (?)	
ЕвПант ₂	
Служ ок. 1317 (н.?)	
Ев 1323 (н.?)	
Пр ок. 1323 ₁ (п.)	

КН ₅	
КН ₆	
КН ₇ *	
КН ₈	
КН ₉ *	
КН ₁₀ *	
КН ₁₁	
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	
ПНЧ 1296 (п. или п.)	
ПНЧ ₂	
ПНЧ ₃	
ПНЧ ₄	
Псалт 1296 (с.-в.)	
УЦерк ок. 1299 (п.)	

ПрЛ 1282 (п.)	
ЕвЛаврош до 1289п (г.-в.)	
ЕвЛаврош ₂	
ЕвЛаврош ₃	
ЕвЛаврош ₄	
ЕвЛаврош ₅ *	
ЕвЛаврош ₆	
ЕвЛаврош ₇	
ЕфрСирПар 1269–1289п (г.-в.)	
ЕфрСирПар ₂	
ЕфрСирПар ₃	
ЕфрСирПар ₄	
ЕфрСирПар ₅	
ЕфрСирПар ₆	

Таблица 9а. 3. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (п.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{сан}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (п.)	Ап 1309–1310 ₂	Триоль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (п.)	Шест ₂	Шест _{кп}
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (п.)	Пс Син. 235, л. 122 (ю 1343) (п.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	

Таблица 9б. 3. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)

Гр 1307 (2, н.)	З
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	З
Гр 1297–1313 (с.)	З
Гр 1229 сл. 1297–1313 (с.)	ЗЗ
Гр 1229 сл. 1297–1313 (зан.) (с.)	З
Гр 1317 (н.)	З
Гр 1317 (т.)	З
Гр 1327 (н.)	З
Гр 1339 (м.)	ЗЗ
Гр ок. 1340 (с.)	З
Гр 1338–1341 (пол.)	З
Гр 1348 (м.)	З
Гр 1350 (ю.-р.)	З

ЕвСГ ₄	З
ЕвСГ ₅	З
ЕвСГ ₆	ЗЗ
ЕвСГ ₇	ЗЗ
ЛН 1345	З
Парем 1348 (н.?)	З

Шест _{AM}	З
Шест ₅	З
Пр 1313 _к (н.)	З
Пр н. XIV _{AM} (н.)	ЗЗ
Пр н. XIV ₃	З
Пр н. XIV _{кп}	ЗЗ
Пр н. XIV ₅	З
Пр н. XIV ₆	ЗЗ
Пр перв. тр. XIV ₁ (п.)	З
ЕвПант 1317 (?)	З
ЕвПант ₂	З
Служ ок. 1317 (п.?)	З
Ев 1323 (н.?)	ЗЗ
Пр ок. 1323 ₁ (п.)	З

КН ₅	З
КН ₆	З
КН ₇ *	З
КН ₈	З
КН ₉ *	З
КН ₁₀ *	-
КН ₁₁	З
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	З
ПНЧ 1296 (н. или п.)	З
ПНЧ ₂	ЗЗ
ПНЧ ₃	З
ПНЧ ₄	З
Псалт 1296 (с.-в.)	ЗЗ
УЦерк ок. 1299 (н.?)	З

ПрЛ 1282 (н.)	З
ЕвЛаврош до 1289и (г.-в.)	ЗЗ
ЕвЛаврош ₂	З
ЕвЛаврош ₃	ЗЗ
ЕвЛаврош ₄	З
ЕвЛаврош ₅ *	З
ЕвЛаврош ₆	ЗЗ
ЕвЛаврош ₇	-
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	ЗЗ
ЕфрСирПар ₂	ЗЗ
ЕфрСирПар ₃	З
ЕфрСирПар ₄	З
ЕфрСирПар ₅	-
ЕфрСирПар ₆	З

Таблица 10а. И. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
ЕвГал 1266– 1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{вб}	Ап 1307 _{зав}	Ев 1307 (г.- в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃	ПА 1307 (г.- в.)	Ап 1309– 1310 ₂ (н.)	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шесткп
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328– 1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвВя ок. 1341 (н.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н

Таблица 10б. И. Грамоты

Гр ок. 1255– 1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сл. 1270–1277(с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н

Гр 1307 (2, н.)	Н
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Н
Гр 1297–1313 (с.)	Н
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Н
Гр 1317 (н.)	Н
Гр 1317 (т.)	Н
Гр 1327 (н.)	Н
Гр 1339 (м.)	Н
Гр ок. 1340 (с.)	Н
Гр 1338–1341 (пол.)	Н
Гр 1348 (м.)	Н
Гр 1350 (ю.-р.)	Н

ЕвСГ ₄	Н
ЕвСГ ₅	Н
ЕвСГ ₆	Н
ЕвСГ ₇	Н
ЛН 1345	Н
Парем 1348 (н.?)	Н

ШестаМ	Н
Шест5	Н
Пр 1313кп (н.)	Н
Пр н. XIV _{AM} (н.)	Н
Пр н. XIV ₃	Н
Пр н. XIV _{кп}	Н
Пр н. XIV ₅	Н
Пр н. XIV ₆	Н
Пр перв. тр. XIV (н.)	Н
ЕвПанг 1317 (?)	Н
ЕвПант ₂	Н
Служ ок. 1317 (н.?)	Н
Ев 1323 (н.?)	Н
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	Н

КН ₅	Н
КН ₆	Н
КН ₇ *	Н
КН ₈	Н
КН ₉ *	Н
КН ₁₀ *	Н
КН ₁₁	Н
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	Н
ПНЧ 1296 (н. или н.)	Н
ПНЧ ₂	Н
ПНЧ ₃	Н
ПНЧ ₄	Н
Псалт 1296 (с.-в.)	Н
УЦерк ок. 1299 (н.?)	Н

ПрЛ 1282 (н.)	Н
ЕвЛаврош до 1289и (г.-в.)	Н
ЕвЛаврош ₂	Н
ЕвЛаврош ₃	Н
ЕвЛаврош ₄	Н
ЕвЛаврош ₅ *	Н
ЕвЛаврош ₆	Н
ЕвЛаврош ₇	Н
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	Н
ЕфрСирПар ₂	Н
ЕфрСирПар ₃	Н
ЕфрСирПар ₄	Н
ЕфрСирПар ₅	Н
ЕфрСирПар ₆	Н

Таблица 11а. К. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (п.)	Ап 1307 _{ав}	Ап 1307 _{аап}	Ев 1307 (г.- в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.- в.)	Ап 1309–1310 (п.)	Ап 1309– 1310 ₂	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (п.)	Шест ₂	ШестКП
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328– 1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (п.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (п.)	Паракл 1343 (п.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	

Таблица 11б. К. Грамоты

Гр ок. 1255– 1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
---------------------------	----------------------	-----------------	----------------------	-------------------------------	-----------------	------------------	--------------	----------------	------------------	-------------------------	--------------	----------------------	-------------------------

Гр 1307 (2, н.)	ИС
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	ИС
Гр 1297–1313 (с.)	ИС
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	ИС
Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	ИС
Гр 1317 (н.)	ИС
Гр 1317 (т.)	ИС
Гр 1327 (н.)	ИС
Гр 1339 (м.)	ИС
Гр ок. 1340 (с.)	ИС
Гр 1338–1341 (пол.)	ИС
Гр 1348 (м.)	ИС
Гр 1350 (ю.-р.)	ИС

ЕвСГ ₄	ИС
ЕвСГ ₅	ИС
ЕвСГ ₆	ИС
ЕвСГ ₇	ИС
ЛН 1345	ИС
Парем 1348 (н.?)	ИС

Шест _{AM}	ИС
Шест ₅	ИС
Пр 1313кп (н.)	ИС
Пр н. XIV _{AM} (н.)	ИС
Пр н. XIV ₃	ИС
Пр н. XIVкп	ИС
Пр н. XIV ₅	ИС
Пр н. XIV ₆	ИС
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	ИС
ЕвПант 1317 (?)	ИС
ЕвПант ₂	ИС
Служ ок. 1317 (н.?)	ИС
Ев 1323 (н.?)	ИС
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	ИС

КН ₅	ИС
КН ₆	ИС
КН ₇ *	ИС
КН ₈	ИС
КН ₉ *	ИС
КН ₁₀ *	ИС
КН ₁₁	ИС
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	ИС
ПНЧ 1296 (н. или н.)	ИС
ПНЧ ₂	ИС
ПНЧ ₃	ИС
ПНЧ ₄	ИС
Псалт 1296 (с.-в.)	ИС
УЦерк ок. 1299 (н.?)	ИС

ПрЛ 1282 (н.)	ИС
ЕвЛаврош до 1289 и (г.-в.)	ИС
ЕвЛаврош ₂	ИС
ЕвЛаврош ₃	ИС
ЕвЛаврош ₄	ИС
ЕвЛаврош ₅ *	ИС
ЕвЛаврош ₆	ИС
ЕвЛаврош ₇	ИС
ЕфрСирПар 1269–1289 и (г.-в.)	ИС
ЕфрСирПар ₂	ИС
ЕфрСирПар ₃	ИС
ЕфрСирПар ₄	ИС
ЕфрСирПар ₅	ИС
ЕфрСирПар ₆	ИС

Таблица 12а. Л. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{дв}	Ап 1307 _{зип}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309–1310 ₂	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шесткп
Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пе Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (н.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	

Таблица 12б. Л. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л	Л

Гр 1307 (2, н.)	Л
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Л
Гр 1297–1313 (с.)	Л
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Л
Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	Л
Гр 1317 (н.)	Л
Гр 1317 (т.)	Л
Гр 1327 (н.)	Л
Гр 1339 (м.)	Л
Гр ок. 1340 (с.)	Л
Гр 1338–1341 (пол.)	Л
Гр 1348 (м.)	Л
Гр 1350 (ю.-р.)	Л

ЕвСТ ₄	Л
ЕвСТ ₅	Л
ЕвСТ ₆	Л
ЕвСТ ₇	Л
ЛН 1345	Л
Парем 1348 (н.?)	Л

Шест _{AM}	Л
Шест ₅	Л
Пр 1313 _{кп} (н.)	Л
Пр н. XIV _{AM} (н.)	Л
Пр н. XIV ₃	Л
Пр н. XIV _{кп}	Л
Пр н. XIV ₅	Л
Пр н. XIV ₆	Л
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	Л
ЕвПант 1317 (?)	Л
ЕвПант ₂	Л
Служ ок. 1317 (н.?)	Л
Ев 1323 (н.?)	Л
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	Л

КН ₅	Л
КН ₆	Л
КН ₇ * КН ₈	Л
КН ₉ * КН ₁₀ *	Л
КН ₁₁	Л
Мин XII (н.). Зап. 1296 (н.)	Л
ПНЧ 1296 (н. или п.)	Л
ПНЧ ₂	Л
ПНЧ ₃	Л
ПНЧ ₄	Л
Псалт 1296 (с.-в.)	Л
УЦерк ок. 1299 (н.?)	Л

Пр.Л 1282 (н.)	Л
Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)	Л
Ев.Лаврош ₂	Л
Ев.Лаврош ₃	Л
Ев.Лаврош ₄	Л
Ев.Лаврош ₅ *	Л
Ев.Лаврош ₆	Л
Ев.Лаврош ₇	Л
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	Л
ЕфрСирПар ₂	Л
ЕфрСирПар ₃	Л
ЕфрСирПар ₄	Л
ЕфрСирПар ₅	Л
ЕфрСирПар ₆	Л

Таблица 13а. М. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ * (н.)	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (п.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{зап}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (п.)	Ап 1309–1310 ₂	Триоль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (п.)	Шест ₂	ШестКП
М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (п.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (п.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	

Таблица 13б. М. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М	М

Гр 1307 (2, н.)	М
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	М
Гр 1297–1313 (с.)	М
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	М
Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	М
Гр 1317 (н.)	М
Гр 1317 (т.)	М
Гр 1327 (н.)	М
Гр 1339 (м.)	М
Гр ок. 1340 (с.)	М
Гр 1338–1341 (пол.)	М
Гр 1348 (м.)	М
Гр 1350 (ю-р.)	М

ЕвСТ ₄	М
ЕвСТ ₅	М
ЕвСТ ₆	М
ЕвСТ ₇	М
ЛН 1345	М
Парем 1348 (н.?)	М

Шест _{AM}	М
Шест ₅	М
Пр 1313 кп (н.)	М
Пр н. XIV _{AM} (н.)	М
Пр н. XIV ₃	М
Пр н. XIV кп	М
Пр н. XIV ₅	М
Пр н. XIV ₆	М
Пр перв. гр. XIV ₁ (н.)	М
ЕвПант 1317(?)	М
ЕвПант ₂	М
Служ ок. 1317 (н.?)	М
Ев 1323 (н.?)	М
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	М

КН ₅	М
КН ₆	М
КН ₇ *	М
КН ₈	М
КН ₉ *	М
КН ₁₀ *	М
КН ₁₁	М
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	М
ПНЧ 1296 (н. или н.)	М
ПНЧ ₂	М
ПНЧ ₃	М
ПНЧ ₄	М
Псалт 1296 (с.- в.)	М
УЦерк ок. 1299 (н.?)	М

Пр.Л 1282 (н.)	М
Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)	М
Ев.Лаврош ₂	М
Ев.Лаврош ₃	М
Ев.Лаврош ₄	М
Ев.Лаврош ₅ *	М
Ев.Лаврош ₆	М
Ев.Лаврош ₇	М
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	М
ЕфрСирПар ₂	М
ЕфрСирПар ₃	М
ЕфрСирПар ₄	М
ЕфрСирПар ₅	М
ЕфрСирПар ₆	М

Таблица 14а. П. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{вб}	Ап 1307 _{ган}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309–1310 ₂	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шесткп
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	

Таблица 14б. П. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 св. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н

Гр 1307 (2, н.)	Н
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Н
Гр 1297–1313 (с.)	Н
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Н
Гр 1229 сп. 1297–1313 (зан.) (с.)	Н
Гр 1317 (н.)	Н
Гр 1317 (т.)	Н
Гр 1327 (н.)	Н
Гр 1339 (м.)	Н
Гр ок. 1340 (с.)	Н
Гр 1338–1341 (пол.)	Н
Гр 1348 (м.)	Н
Гр 1350 (ю.-р.)	Н

ЕвСГ ₄	Н
ЕвСГ ₅	Н
ЕвСГ ₆	Н
ЕвСГ ₇	Н
ЛН 1345	Н
Парем 1348 (н.?)	Н

Шестам	Н
Шест ₅	Н
Пр 1313кп (н.)	Н
Пр н. XIV _{ам} (н.)	Н
Пр н. XIV ₃	Н
Пр н. XIV _{кп}	Н
Пр н. XIV ₅	Н
Пр н. XIV ₆	Н
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	Н
ЕвПант 1317 (?)	Н
ЕвПант ₂	Н
Служ ок. 1317 (н.?)	Н
Ев 1323 (н.?)	Н
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	Н

КН ₅	Н
КН ₆	Н
КН ₇ *	Н
КН ₈	Н
КН ₉ *	Н
КН ₁₀ *	Н
КН ₁₁	Н
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	Н
ПНЧ 1296 (н. или п.)	Н
ПНЧ ₂	Н
ПНЧ ₃	Н
ПНЧ ₄	Н
Псалт 1296 (с.-в.)	Н
УЦерк ок. 1299 (н.?)	Н

ПрЛ 1282 (н.)	Н
ЕвЛаврош до 1289и (г.-в.)	Н
ЕвЛаврош ₂	Н
ЕвЛаврош ₃	Н
ЕвЛаврош ₄	Н
ЕвЛаврош ₅ *	Н
ЕвЛаврош ₆	Н
ЕвЛаврош ₇	Н
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	Н
ЕфрСирПар ₂	Н
ЕфрСирПар ₃	Н
ЕфрСирПар ₄	Н
ЕфрСирПар ₅	Н
ЕфрСирПар ₆	Н

Таблица 15а. Ү. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂ (н.)	МинПр 1260 ₂ *	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285– 1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
ЕвГал 1266– 1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (п.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{зан}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (п.)	Ап 1309–1310 ₂	Триоль 1311 (п.)	Шест ок. 1312 (п.)	Шест ₂	ШестКп
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328– 1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (п.)	Син. 235, л. 122 (до 1343)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	

Таблица 15б. Ү. Грамоты

Гр ок. 1255– 1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сл. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)	Гр 1307 (2, н.)

Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	
Гр 1297–1313 (с.)	
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	
Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	
Гр 1317 (н.)	
Гр 1317 (т.)	
Гр 1327 (н.)	
Гр 1339 (м.)	
Гр ок. 1340 (с.)	
Гр 1338–1341 (пол.)	
Гр 1348 (м.)	
Гр 1350 (ю.- р.)	

ЕвСГ ₄	
ЕвСГ ₅	
ЕвСГ ₆	
ЕвСГ ₇	
ЛН 1345	—
Парем 1348 (н.)	

Шест _{AM}	
Шест ₅	
Пр 1313кп (н.)	
Пр н. XIV _{AM} (н.)	
Пр н. XIV ₃	
Пр н. XIV _{кп}	
Пр н. XIV ₅	
Пр н. XIV ₆	
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	
ЕвПанг 1317 (?)	
ЕвПанг ₂	
Служ ок. 1317 (н.?)	
Ев 1323 (н.?)	
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	

КН ₅	
КН ₆	
КН ₇ *	
КН ₈	
КН ₉ *	—
КН ₁₀ *	
КН ₁₁	
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	
ПНЧ 1296 (н. или п.)	
ПНЧ ₂	
ПНЧ ₃	
ПНЧ ₄	
Псалт 1296 (с.-в.)	
УЦерк ок. 1299 (н.?)	

ПрЛ 1282 (н.)	
ЕвЛаврош до 1289 _и (г.- в.)	
ЕвЛаврош ₂	
ЕвЛаврош ₃	
ЕвЛаврош ₄	
ЕвЛаврош ₅ *	
ЕвЛаврош ₆	
ЕвЛаврош ₇	
ЕфрСирПар 1269–1289 _и (г.-в.)	
ЕфрСирПар ₂	
ЕфрСирПар ₃	
ЕфрСирПар ₄	
ЕфрСирПар ₅	
ЕфрСирПар ₆	

Таблица 16а. W. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285– 1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
ЕвГал 1266– 1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{9b}	Ап 1307 _{ан}	Ев 1307 (г.- в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.- в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309– 1310 ₂	Гриодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шесткп
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328– 1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (н.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (н.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	

Таблица 16б. W. Грамоты

Гр ок. 1255– 1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 еп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)	Гр 1307 (2, н.)
---------------------------	----------------------	-----------------	----------------------	-------------------------------	-----------------	------------------	--------------	----------------	------------------	-------------------------	--------------	----------------------	-------------------------	-----------------

Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Гр 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	Гр 1317 (н.)	Гр 1317 (т.)	Гр 1327 (н.)	Гр 1339 (м.)	Гр ок. 1340 (с.)	Гр 1338–1341 (пол.)	Гр 1348 (м.)	Гр 1350 (то.-р.)
ᠭᠢᠷ 1299–1305 или 1308 (ᠯᠣᠯ.)	ᠭᠢᠷ 1297–1313 (ᠰ.)	ᠭᠢᠷ 1229 ᠰᠢᠯ. 1297–1313 (ᠰ.)	ᠭᠢᠷ 1229 ᠰᠢᠯ. 1297–1313 (ᠵᠠᠯᠠ.) (ᠰ.)	ᠭᠢᠷ 1317 (ᠨ.)	ᠭᠢᠷ 1317 (ᠲ.)	ᠭᠢᠷ 1327 (ᠨ.)	ᠭᠢᠷ 1339 (ᠮ.)	ᠭᠢᠷ ᠣᠬ. 1340 (ᠰ.)	ᠭᠢᠷ 1338–1341 (ᠯᠣᠯ.)	ᠭᠢᠷ 1348 (ᠮ.)	ᠭᠢᠷ 1350 (ᠲᠣ.-ᠷ.)

ЕвСГ ₄	ЕвСГ ₅	ЕвСГ ₆	ЕвСГ ₇	ЛН 1345	Парем 1348 (н.?)
ᠡᠪᠰᠭ ₄	ᠡᠪᠰᠭ ₅	ᠡᠪᠰᠭ ₆	ᠡᠪᠰᠭ ₇	ᠯᠨ 1345	ᠯᠠᠷᠡᠮ 1348 (ᠨ.?)

Шест _{AM}	Шест ₅	Пр 1313 _{кп} (н.)	Пр н. XIV _{AM} (н.)	Пр н. XIV ₃	Пр н. XIV _{кп}	Пр н. XIV ₅	Пр н. XIV ₆	Пр перв. тр. XIV (н.)	ЕвПанг 1317 (?)	ЕвПанг ₂	Служ ок. 1317 (н.?)	Ев 1323 (н.?)	Пр ок. 1323 ₁ (н.)
ᠰᠡᠬᠡᠲᠠᠮ	ᠰᠡᠬᠡᠲᠤ5	ᠯᠢᠷ 1313 _{ᠬᠡᠯᠠ} (ᠨ.)	ᠯᠢᠷ ᠨ. XIV _{AM} (ᠨ.)	ᠯᠢᠷ ᠨ. XIV ₃	ᠯᠢᠷ ᠨ. XIV _{ᠬᠡᠯᠠ}	ᠯᠢᠷ ᠨ. XIV ₅	ᠯᠢᠷ ᠨ. XIV ₆	ᠯᠢᠷ ᠨᠡᠷᠦᠷ. ᠲᠢᠷ. XIV (ᠨ.)	ᠡᠪᠯᠠᠩᠭ 1317 (?)	ᠡᠪᠯᠠᠩᠲᠦ2	ᠰᠤᠯᠠᠵᠤ ᠣᠬ. 1317 (ᠨ.?)	ᠡᠪ 1323 (ᠨ.?)	ᠯᠢᠷ ᠣᠬ. 1323 ₁ (ᠨ.)

КН ₅	КН ₆	КН ₇ * КН ₇ * КН ₇ *	КН ₈	КН ₉ *	КН ₁₀ *	КН ₁₁	Мин XII. Зап. 1296 (н.)	ПНЧ 1296 (н. или н.)	ПНЧ ₂	ПНЧ ₃	ПНЧ ₄	Псалт 1296 (с.-в.)	УЦерк ок. 1299 (н.?)
ᠬᠨ5	ᠬᠨ6	ᠬᠨ7* ᠬᠨ7* ᠬᠨ7*	ᠬᠨ8	ᠬᠨ9*	ᠬᠨ10*	ᠬᠨ11	ᠮᠢᠨ XII. ᠵᠠᠯ. 1296 (ᠨ.)	ᠯᠨᠴ 1296 (ᠨ. или ᠨ.)	ᠯᠨᠴ2	ᠯᠨᠴ3	ᠯᠨᠴ4	ᠯᠰᠠᠯᠲ 1296 (ᠰ.-ᠪ.)	ᠤᠴᠡᠷᠬ ᠣᠬ. 1299 (ᠨ.?)

ПрЛ 1282 (н.)	ЕвЛаврош до 1289 _и (г.- в.)	ЕвЛаврош ₂	ЕвЛаврош ₃	ЕвЛаврош ₄	ЕвЛаврош ₅ *	ЕвЛаврош ₆	ЕвЛаврош ₇	ЕфрСирПар 1269–1289 _и (г.-в.)	ЕфрСирПар ₂	ЕфрСирПар ₃	ЕфрСирПар ₄	ЕфрСирПар ₅	ЕфрСирПар ₆
ᠯᠢᠷᠯ 1282 (ᠨ.)	ᠡᠪᠯᠠᠪᠣᠰ ᠳᠣ 1289 _и (ᠭ.- ᠪ.)	ᠡᠪᠯᠠᠪᠣᠰ2	ᠡᠪᠯᠠᠪᠣᠰ3	ᠡᠪᠯᠠᠪᠣᠰ4	ᠡᠪᠯᠠᠪᠣᠰ5*	ᠡᠪᠯᠠᠪᠣᠰ6	ᠡᠪᠯᠠᠪᠣᠰ7	ᠡᠬᠦᠷᠰᠢᠷᠯᠠᠷ 1269–1289 _и (ᠭ.-ᠪ.)	ᠡᠬᠦᠷᠰᠢᠷᠯᠠᠷ2	ᠡᠬᠦᠷᠰᠢᠷᠯᠠᠷ3	ᠡᠬᠦᠷᠰᠢᠷᠯᠠᠷ4	ᠡᠬᠦᠷᠰᠢᠷᠯᠠᠷ5	ᠡᠬᠦᠷᠰᠢᠷᠯᠠᠷ6

Таблица 17а. Ч. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	
ЕвГал 1266– 1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{сан}	Ев 1307 (г.- в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.- в.)	Ап 1309– 1310 ₂	Триоль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шесткп	Шестам
У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	

Таблица 17а. Ч. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270– 1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У	У

Гр 1307 (2, н.)	У	У
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	У	
Гр 1297–1313 (с.)	У	
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	У	У
Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	У	У
Гр 1317 (н.)	У	У
Гр 1317 (т.)	У	
Гр 1327 (н.)	У	
Гр 1339 (м.)	У	У
Гр ок. 1340 (с.)	У	
Гр 1338–1341 (пол.)	У	
Гр 1348 (м.)	У	
Гр 1350 (ю.-р.)	У	

ЕвСГ ₄	У	
ЕвСГ ₅	У	
ЕвСГ ₆	У	
ЕвСГ ₇	У	
ЛН 1345	У	
Парем 1348 (н.?)	У	

Шест ₅	У	У
Пр 1313 _{кп} (н.)	У	У
Пр н. XIV _{ам} (н.)	У	У
Пр н. XIV ₃	У	У
Пр н. XIV _{кп}	У	У
Пр н. XIV ₅	У	У
Пр н. XIV ₆	У	У
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	У	У
ЕвПант 1317 (?)	У	У
ЕвПант ₂	У	У
Служ ок. 1317 (н.?)	У	У
Ев 1323 (н.?)	У	У
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	У	У

КН ₅	У	
КН ₆	У	
КН ₇ *	У	
КН ₈	У	
КН ₉ *	У	
КН ₁₀ *	У	
КН ₁₁	У	
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	-	
ПНЧ 1296 (н. или н.)	У	У
ПНЧ ₂	У	У
ПНЧ ₃	У	У
ПНЧ ₄	У	У
Псалт 1296 (с.-в.)	У	У
УЦерк ок. 1299 (н.?)	У	У

ПрЛ 1282 (н.)	У	У
ЕвЛаврош до 1289и (г.-в.)	У	У
ЕвЛаврош ₂	У	
ЕвЛаврош ₃	У	
ЕвЛаврош ₄	У	
ЕвЛаврош ₅ *	У	
ЕвЛаврош ₆	У	
ЕвЛаврош ₇	У	
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	У	У
ЕфрСирПар ₂	У	У
ЕфрСирПар ₃	У	У
ЕфрСирПар ₄	У	У
ЕфрСирПар ₅	У	У
ЕфрСирПар ₆	У	У

Таблица 18а. Ъ. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Ъ	Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	ЪЪ	Ъ Ъ	ЪЪ Ъ	Ъ Ъ	Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
ЪЪ	Ъ	ЪЪ	Ъ Ъ	ЪЪ	ЪЪ Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	ЪЪ Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	Ъ	Ъ	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{9б}	Ап 1307 _{зан}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309–1310	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шест _{кп}
Ъ	Ъ	Ъ Ъ	Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс Син. 235, л. 122 (ю 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
Ъ Ъ	Ъ Ъ	Ъ	ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ Ъ	ЪЪ Ъ	ЪЪ Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	Ъ Ъ	

Таблица 18б. Ъ. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сл. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Ъ	Ъ	ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ

Гр 1307 (2, н.)	Д
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Ъ
Гр 1297–1313 (с.)	ДВ
Гр 1229 сл. 1297–1313 (с.)	ДТ
Гр 1229 сл. 1297–1313 (зан.) (с.)	Д
Гр 1317 (н.)	ДВ
Гр 1317 (т.)	Д
Гр 1327 (н.)	Д
Гр 1339 (м.)	Ъ
Гр ок. 1340 (с.)	Ъ
Гр 1338–1341 (пол.)	Ъ
Гр 1348 (м.)	ДВ
Гр 1350 (ю.-р.)	ЪВ

ЕвСГ ₄	ЪВ
ЕвСГ ₅	Ъ
ЕвСГ ₆	ЪВ
ЕвСГ ₇	Ъ
ЛН 1345	ЪВ
Парем 1348 (н.?)	ЪВ

Шест _{AM}	Д
Шест ₅	Ъ
Пр 1313кп (н.)	ДВ
Пр н. XIV _{AM} (н.)	Д
Пр н. XIV ₃	Д
Пр н. XIV _{кп}	Ъ
Пр н. XIV ₅	Д
Пр н. XIV ₆	Д
Пр Тип. 159 ₁ (н.)	Д
ЕвПант 1317 (?)	Д
ЕвПант ₂	Д
Служ ок. 1317 (н.?)	Д
Ев 1323 (н.?)	Д
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	Д

КН ₅	Ъ
КН ₆	Ъ
КН ₇ *	Д
КН ₈	Ъ
КН ₉ *	Д
КН ₁₀ *	Ъ
КН ₁₁	Д
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	Д
ПНЧ 1296 (н. или п.)	Ъ
ПНЧ ₂	Ъ
ПНЧ ₃	Д
ПНЧ ₄	Ъ
Псалт 1296 (с.-в.)	Ъ
УЦерк ок. 1299 (н.?)	Д

ПрЛ 1282 (н.)	Ъ
ЕвЛаврош до 1289н (г.-в.)	Ъ
ЕвЛаврош ₂	Ъ
ЕвЛаврош ₃	Ъ
ЕвЛаврош ₄	ДВ
ЕвЛаврош ₅ *	Ъ
ЕвЛаврош ₆	Ъ
ЕвЛаврош ₇	Ъ
ЕфрСирПар 1269–1289н (г.-в.)	Ъ
ЕфрСирПар ₂	Ъ
ЕфрСирПар ₃	Ъ
ЕфрСирПар ₄	Ъ
ЕфрСирПар ₅	Ъ
ЕфрСирПар ₆	Ъ

Таблица 19а. Ў. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.- в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃		
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
ЕвГал 1266– 1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{зап}	Ев 1307 (г.- в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.- в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309–1310	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шесткл
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (п.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	

Таблица 19б. Ў. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270– 1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)
--------------------------	-------------------	-----------------	-------------------	--------------------------------	-----------------	------------------	--------------	----------------	------------------	----------------------	--------------	-------------------

Гр 1305–1307 (2, н.)
Гр 1307 (2, н.)
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)
Гр 1297–1313 (с.)
Гр 1229 сл. 1297–1313 (с.)
Гр 1229 сл. 1297–1313 (зап.) (с.)
Гр 1317 (н.)
Гр 1317 (т.)
Гр 1327 (н.)
Гр 1339 (м.)
Гр ок. 1340 (с.)
Гр 1338–1341 (пол.)
Гр 1348 (м.)
Гр 1350 (ю.-р.)

Ы Ы Ы Ы Ы - Ы Ы Ы Ы Ы Ы Ы Ы Ы Ы

ЕвСТ ₄
ЕвСТ ₅
ЕвСТ ₆
ЕвСТ ₇
ЛН 1345
Парем 1348 (н.?)

Ы Ы Ы Ы Ы Ы

ШестАМ
Шест ₅
Пр 1313 _{кп} (н.)
Пр н. XIV _{АМ} (н.)
Пр н. XIV ₅
Пр н. XIV _{кп}
Пр н. XIV ₅
Пр н. XIV ₆
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)
ЕвПант 1317 (?)
ЕвПант ₂
Служ ок. 1317 (н.?)
Ев 1323 (н.?)
Пр ок. 1323 ₁ (н.)

Ы Ы - Ы Ы Ы Ы Ы - Ы Ы Ы Ы Ы Ы Ы

КН ₅
КН ₆
КН ₇ * -
КН ₈
КН ₉ *
КН ₁₀ *
КН ₁₁
Мин XII. Зап. 1296 (н.)
ПНЧ 1296 (н. или н.)
ПНЧ ₂
ПНЧ ₃
ПНЧ ₄
Псалт 1296 (с.-в.)
УЦерк ок. 1299 (н.)

Ы Ы Ы Ы Ы - Ы Ы - Ы Ы Ы Ы - Ы

ЕвЕвс ₄
Пр.Л 1282 (н.)
Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)
Ев.Лаврош ₂
Ев.Лаврош ₃
Ев.Лаврош ₄
Ев.Лаврош ₅ *
Ев.Лаврош ₆
Ев.Лаврош ₇
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)
ЕфрСирПар ₂
ЕфрСирПар ₃
ЕфрСирПар ₄
ЕфрСирПар ₅
ЕфрСирПар ₆

Таблица 20а. Ъ. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ * (н.)	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	ЪЪ	Ъ	ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{зип}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (п.)	Ап 1309–1310 ₂	Триоль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (п.)	Шест ₂	Шест _{кп}
Ъ	Ъ	ЪЪ	ЪЪ	Ъ	ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пе Син. 235, л. 122 (до 1343) (п.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
Ъ	ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	

Таблица 20б. Ъ. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	ЪЪ	Ъ	Ъ	Ъ	ЪА	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ	Ъ

Гр 1307 (2, н.)	Г
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Б
Гр 1297–1313 (с.)	Д
Гр 1229 сп. 1297– 1313 (с.)	ДА
Гр 1229 сп. 1297– 1313 (зап.) (с.)	А
Гр 1317 (н.)	ББ
Гр 1317 (т.)	ДА
Гр 1327 (н.)	Б
Гр 1339 (м.)	Б
Гр ок. 1340 (с.)	Б
Гр 1338–1341 (пол.)	Б
Гр 1348 (м.)	ДА
Гр 1350 (ю.-р.)	Б

ЕвСГ ₄	Б
ЕвСГ ₅	Б
ЕвСГ ₆	Б
ЕвСГ ₇	Б
ЛН 1345	А
Парем 1348 (н.?)	Б

Шест _{AM}	Б
Шест ₅	Б
Пр 1313 _{кп} (п.)	ДА
Пр н. XIV _{AM} (п.)	ДА
Пр н. XIV ₃	Б
Пр н. XIV _{кп}	Б
Пр н. XIV ₅	Б
Пр н. XIV ₆	Б
Пр перв. гр. XIV ₁ (п.)	А
ЕвПант 1317 (?)	Б
ЕвПант ₂	А
Служ ок. 1317 (п.?)	Б
Ев 1323 (н.?)	Д
Пр ок. 1323 ₁ (п.)	Б

КН ₅	Б
КН ₆	Б
КН ₇ *	Б
КН ₈	Б
КН ₉ *	Б
КН ₁₀ *	Б
КН ₁₁	Б
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	Б
ПНЧ 1296 (н. или п.)	Б
ПНЧ ₂	Б
ПНЧ ₃	Б
ПНЧ ₄	Б
Псалт 1296 (с.-в.)	Б
УЦерк ок. 1299 (н.?)	Б

Пр.Л 1282 (н.)	Б
Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)	Б
Ев.Лаврош ₂	Б
Ев.Лаврош ₃	Б
Ев.Лаврош ₄	Б
Ев.Лаврош ₅ *	Б
Ев.Лаврош ₆	Б
Ев.Лаврош ₇	Б
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	Б
ЕфрСирПар ₂	Б
ЕфрСирПар ₃	Б
ЕфрСирПар ₄	Б
ЕфрСирПар ₅	Б
ЕфрСирПар ₆	Б

Таблица 21а. Ў. Кодексы

МинПр ок. 1259 ₁ (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ * (н.)	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.- в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285– 1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	
ЕвГал 1266– 1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{зап}	Ев 1307 (г.- в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.- в.)	Ап 1309– 1310 (н.)	Ап 1309– 1310 ₂	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шесткп
Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў

Таблица 21б. Ў. Грамоты

Гр ок. 1255– 1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў	Ў

Гр 1307 (2, н.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1297–1313 (с.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1317 (н.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1317 (т.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1327 (н.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1339 (м.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр ок. 1340 (с.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1338–1341 (пол.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1348 (м.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰
Гр 1350 (ю.-р.)	𐌲𐌹𐌿𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰𐌸𐌰

ЕвСГ ₄	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕвСГ ₅	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕвСГ ₆	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕвСГ ₇	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЛН 1345	𐌸𐌰𐌸𐌰
Парем 1348 (н.?)	𐌸𐌰𐌸𐌰

Шест _{AM}	𐌸𐌰𐌸𐌰
Шест ₅	𐌸𐌰𐌸𐌰
Пр 1313кп (н.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
Пр н. XIV _{AM} (н.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
Пр н. XIV ₃	𐌸𐌰𐌸𐌰
Пр н. XIVкп	𐌸𐌰𐌸𐌰
Пр н. XIV ₅	𐌸𐌰𐌸𐌰
Пр н. XIV ₆	𐌸𐌰𐌸𐌰
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕвПант 1317 (?)	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕвПант ₂	𐌸𐌰𐌸𐌰
Служ ок. 1317 (н.?)	𐌸𐌰𐌸𐌰
Ев 1323 (н.?)	𐌸𐌰𐌸𐌰
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	𐌸𐌰𐌸𐌰

КН ₅	𐌸𐌰𐌸𐌰
КН ₆	𐌸𐌰𐌸𐌰
КН ₇ *	𐌸𐌰𐌸𐌰
КН ₈	𐌸𐌰𐌸𐌰
КН ₉ *	𐌸𐌰𐌸𐌰
КН ₁₀ *	𐌸𐌰𐌸𐌰
КН ₁₁	𐌸𐌰𐌸𐌰
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
ПНЧ 1296 (н. или п.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
ПНЧ ₂	𐌸𐌰𐌸𐌰
ПНЧ ₃	𐌸𐌰𐌸𐌰
ПНЧ ₄	𐌸𐌰𐌸𐌰
Псалт 1296 (с.-в.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
УЦерк ок. 1299 (н.?)	𐌸𐌰𐌸𐌰

Пр.Л 1282 (н.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
Ев.Лаврош ₂	𐌸𐌰𐌸𐌰
Ев.Лаврош ₃	𐌸𐌰𐌸𐌰
Ев.Лаврош ₄	𐌸𐌰𐌸𐌰
Ев.Лаврош ₅ *	𐌸𐌰𐌸𐌰
Ев.Лаврош ₆	𐌸𐌰𐌸𐌰
Ев.Лаврош ₇	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕфрСирПар ₂	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕфрСирПар ₃	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕфрСирПар ₄	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕфрСирПар ₅	𐌸𐌰𐌸𐌰
ЕфрСирПар ₆	𐌸𐌰𐌸𐌰

Таблица 22а. Ю. Кодексы

МинПр ок. 12591 (н.)	МинПр ок. 12592	МинПр 12602* (н.)	МинПр 12603*	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
Ю	Ю	Ю	-	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	ЮЮЮ	ЮЮЮ	-	Ю	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (п.)	Ап 1307 _{вв}	Ап 1307 _{зав}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (п.)	Ап 1309–1310 ₂	Триодь 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (п.)	Шест ₂	Шест _{кп}
Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	ЮЮ	-	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю	Ю
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (м.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (п.)	Пс Син. 235, л. 122 (до 1343) (п.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (п.)	ЕвСГ ок. 1344 (м.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
Ю	Ю	Ю	Ю	ЮЮ	Ю	ЮЮ	Ю	Ю	Ю	Ю	ЮЮ	Ю	Ю	

Таблица 22б. Ю. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
Ю	Ю	ЮЮ	Ю	ЮЮЮ	Ю	Ю	Ю	-	Ю	-	Ю	Ю	Ю

Гр 1307 (2, н.)	Ю
Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Ю
Гр 1297–1313 (с.)	Ю
Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Ю
Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	-
Гр 1317 (н.)	Ю
Гр 1317 (г.)	Ю
Гр 1327 (н.)	Ю
Гр 1339 (м.)	Ю
Гр ок. 1340 (с.)	Ю
Гр 1338–1341 (пол.)	Ю
Гр 1348 (м.)	Ю
Гр 1350 (ю.-р.)	Ю

ЕвСГ ₄	Ю
ЕвСГ ₅	Ю
ЕвСГ ₆	Ю
ЕвСГ ₇	Ю
ЛН 1345	Ю
Парем 1348 (н.?)	Ю

Шест _{AM}	Ю
Шест ₅	Ю
Пр 1313кп (н.)	Ю
Пр н. XIV _{AM} (н.)	Ю
Пр н. XIV ₃	Ю
Пр н. XIV _{кп}	Ю
Пр н. XIV ₅	Ю
Пр н. XIV ₆	Ю
Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	Ю
ЕвПанг 1317 (?)	Ю
ЕвПанг ₂	Ю
Служ ок. 1317 (н.?)	Ю
Ев 1323 (н.?)	Ю
Пр ок. 1323 ₁ (н.)	Ю

КН ₅	Ю
КН ₆	Ю
КН ₇ *	Ю
КН ₈	Ю
КН ₉ *	Ю
КН ₁₀ *	Ю
КН ₁₁	Ю
Мин XII. Зап. 1296 (н.)	-
ПНЧ 1296 (н. или н.)	Ю
ПНЧ ₂	Ю
ПНЧ ₃	Ю
ПНЧ ₄	Ю
Псалт 1296 (с.-в.)	Ю
УЦерк ок. 1299 (н.?)	Ю

Пр.Л 1282 (н.)	Ю
Ев.Лаврош до 1289и (г.-в.)	Ю
Ев.Лаврош ₂	Ю
Ев.Лаврош ₃	Ю
Ев.Лаврош ₄	Ю
Ев.Лаврош ₅ *	-
Ев.Лаврош ₆	Ю
Ев.Лаврош ₇	-
ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	Ю
ЕфрСирПар ₂	Ю
ЕфрСирПар ₃	Ю
ЕфрСирПар ₄	Ю
ЕфрСирПар ₅	Ю
ЕфрСирПар ₆	Ю

Таблица 23а. ЁА. Кодексы

МинПр ок. 1259 (н.)	МинПр ок. 1259 ₂	МинПр 1260 ₂ *	МинПр 1260 ₃ *	Ев 1270 (н.)	Ев 1270 ₂	Парем 1271 (н.)	Парем 1271 ₂	Парем 1271 ₃	Парем 1271 ₄	ЕвЕвс 1282 (г.-в.)	ЕвЕвс ₂	ЕвЕвс ₃	ЕвЕвс ₄	
ЎА	ЎА	-	-	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	
КР 1284	КР ₂	КР ₃	КР ₄	КР ₅	КР ₆	КР ₇	КР ₈	КР ₉	КР ₁₀	КН 1285–1291	КН ₂	КН ₃ *	КН ₄	
ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	-	ЎА	
ЕвГал 1266–1301	ЕвГал ₂	Ап 1307 (н.)	Ап 1307 _{яв}	Ап 1307 _{зан}	Ев 1307 (г.-в.)	Ев 1307 ₂	Ев 1307 ₃ *	ПА 1307 (г.-в.)	Ап 1309–1310 (н.)	Ап 1309–1310 ₂	Триоль 1311 (н.)	Шест ок. 1312 (н.)	Шест ₂	Шест _{КП}
ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА
ЛН ок. 1330	ЛН 1333	Леств 1334 (?)	Служ 1328–1336 (с.-в.)	ЕвС 1340 (н.)	ЕвС ₂	ЕвС ₃	ЕвЯв ок. 1341 (н.)	Пе Син. 235, л. 122 (до 1343) (н.)	Паракл 1343 (н.?)	Ирм 1344 (н.)	ЕвСГ ок. 1344 (н.)	ЕвСГ ₂	ЕвСГ ₃	
ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	

Таблица 23б. ЁА. Грамоты

Гр ок. 1255–1257 (н.)	Гр 1259–1263 (н.)	Гр 1264 (2, н.)	Гр 1266–1272 (н.)	Гр 1229 сп. 1270–1277 (с.)	Гр 1284 (1, с.)	Гр ок. 1284 (р.)	Гр 1296 (н.)	Гр до 1299 (?)	Гр ок. 1300 (р.)	Гр 1301/1302 (2, н.)	Гр 1302 (н.)	Гр 1304–1307 (н.)	Гр 1305–1307 (2, н.)
ЎА	ЎА	ЎА	-	ЎА	ЎА	-	-	ЎА	ЎА	ЎА	ЎА	-	ЎА

Гр 1307 (2, н.)	Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	Гр 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сп. 1297–1313 (с.)	Гр 1229 сп. 1297–1313 (зап.) (с.)	Гр 1317 (н.)	Гр 1317 (т.)	Гр 1327 (н.)	Гр 1339 (м.)	Гр ок. 1340 (с.)	Гр 1338–1341 (пол.)	Гр 1348 (м.)	Гр 1350 (ю.-р.)
Гр	-	Гр	Гр	-	Гр	Гр	Гр	Гр	-	Гр	Гр	Гр

ЕвСГ ₄	ЕвСГ ₅	ЕвСГ ₆	ЕвСГ ₇	ЛН 1345	Парем 1348 (н.?)
Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр

Шест _{AM}	Шест ₅	Пр 1313 кп (н.)	Пр н. XIV _{AM} (н.)	Пр н. XIV ₃	Пр н. XIV кп	Пр н. XIV ₅	Пр н. XIV ₆	Пр перв. гр. XIV ₁ (н.)	ЕвПанг 1317 (?)	ЕвПанг ₂	Служ ок. 1317 (п.?)	Ев 1323 (н.?)	Пр ок. 1323 ₁ (н.)
Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр

КН ₅	КН ₆	КН ₇ * КН ₇ *	КН ₈	КН ₉ *	КН ₁₀ *	КН ₁₁	Мин XII. Зап. 1296 (н.)	ПНЧ 1296 (н. или п.)	ПНЧ ₂	ПНЧ ₃	ПНЧ ₄	Псалт 1296 (с.-в.)	УЦерк ок. 1299 (н.?)
Гр	Гр	Гр	Гр	-	Гр	Гр	-	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр

ПрЛ 1282 (н.)	ЕвЛаврош до 1289и (г.-в.)	ЕвЛаврош ₂	ЕвЛаврош ₃	ЕвЛаврош ₄	ЕвЛаврош ₅ *	ЕвЛаврош ₆	ЕвЛаврош ₇	ЕфрСирПар 1269–1289и (г.-в.)	ЕфрСирПар ₂	ЕфрСирПар ₃	ЕфрСирПар ₄	ЕфрСирПар ₅	ЕфрСирПар ₆
Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	Гр	-	Гр	Гр	Гр	Гр	-	-

-	Гр 1307 (2, н.)	-	ЕвСГ ₃	Шест _{кп}	-	КН ₅	ПрЛ 1282 (н.)
+	Гр 1299–1305 или 1308 (пол.)	-	ЕвСГ ₄	Шест _{АМ}	-	КН ₆	ЕвЛавраш до 1289 н (г.-в.)
+/-	Гр 1297–1313 (с.)	-	ЕвСГ ₅	Шест ₃	-	КН ₇ * КН ₈	ЕвЛавраш ₂ ЕвЛавраш ₃
-	Гр 1229 сп. 1297-1313 (с.)	-	ЕвСГ ₆	Пр 1313 _{кп} (н.)	-	КН ₉ *	ЕвЛавраш ₄
+/-	Гр 1229 сп. 1297-1313 (зап.) (с.)	-	ЕвСГ ₇	Пр н. XIV _{АМ} (н.)	-	КН ₁₀ *	ЕвЛавраш ₅ *
-	Гр 1317 (н.)	-	ЛН 1345	Пр н. XIV ₃	-	КН ₁₁	ЕвЛавраш ₆
+	Гр 1317 (т.)	+	Парем 1348 (н.?)	Пр н. XIV _{кп}	-		
-	Гр 1327 (н.)	-		Пр н. XIV ₅	-	Мин XII. Зап. 1296 (н.)	ЕвЛавраш ₇
+	Гр 1339 (м.)	-		Пр н. XIV ₆	-	ПНЧ 1296 (н. или п.)	ЕфрСирПар 1269–1289 н (г.-в.)
+	Гр ок. 1340 (с.)	+/-		Пр перв. тр. XIV ₁ (н.)	-	ПНЧ ₂	ЕфрСирПар ₂
+	Гр 1338–1341 (пол.)	-		ЕвПант 1317 (?)	-	ПНЧ ₃	ЕфрСирПар ₃
+	Гр 1348 (м.)	-		ЕвПант ₂	-	ПНЧ ₄	ЕфрСирПар ₄
+	Гр 1350 (ю.-р.)	-		Служ ок. 1317 (п.?)	-	Псалт 1296 (с.-в.)	ЕфрСирПар ₅
		+/-		Ев 1323 (н.?)	-	УЦерк ок. 1299 (н.?)	ЕфрСирПар ₆

Комментарии к таблицам

Монохромные изображения графем для таблиц были подготовлены в программе Photoshop преимущественно из цветных фотоснимков, значительная часть которых была изготовлена в рамках проекта РФФИ 17-29-09015 офи_м либо размещена в открытом доступе в сети Интернет. Кроме того, Отдел древнерусского языка ИРЯ РАН обладает обширной базой как цветных (цифровых), так и черно-белых (бумажных) фотоснимков рукописей — источников СДРЯ. Таким образом в нашем распоряжении оказались цветные копии грамот, хранящихся в ЛГИА и РГАДА, а на материале черно-белых снимков мы работали со всеми почерками КН 1285–1291, первым и вторым почерками ПНЧ 1296¹², третьим и четвертым почерками Парем 1271. В отдельных случаях для создания изображений мы использовали литографированное или факсимильное издание рукописи (Ев 1307, Гр 1338–1341 (пол.), Гр 1350 (1, ю.-р.)), однако в дальнейшем нам удалось сверить издание с современными цветными фотокопиями. И лишь в одном случае мы ограничились исключительно факсимильным изданием памятника (Гр 1348 (м.)) [Соболевский, Пташицкий: № 1].

Изображения графем учитывают только геометрические пропорции букв и не учитывают их фактический размер. Воспроизведение в таблицах букв фактического размера не просто существенно усложнит техническую сторону публикации, но, скорее, сделает поставленную задачу практически неосуществимой из-за большого числа изображений. Тогда как потенциальная польза такой точности следования оригиналу совсем не очевидна.

Хронологическое распределение памятников в таблице недостаточно последовательно. Это касается памятников, датированных периодом в несколько лет или даже десятилетий, т. е. тех, которые имеют широкие временные рамки. В настоящей работе предпочтение отдавалось технически удобным решениям, не нарушающим, разумеется, хронологический принцип. В дальнейшем при создании таблиц по всему древнерусскому периоду критерий позиции в таблице будет более жестким и последовательным. Целесообразным представляется создание впоследствии уточняющих таблиц регионально привязанных рукописей. Такие таблицы могут учитывать также и рукописи, не имеющие точной даты.

Сокращения, обозначающие территориальную принадлежность памятников

В вопросе локализации мы отдаем предпочтение тем решениям, которые основаны на лингвистическом исследовании памятника. Не подтвержденные лингвистическими данными локализации мы помечаем знаком ?. Также этот знак используется для маркировки памятников, локализация которых на данном этапе не установлена. Знаком * мы помечаем представленные в рукописях

¹² К сожалению, значительную часть текущего года отдел рукописей ГИМ был закрыт из-за пандемии Covid-19. Нам удалось воспользоваться коротким эпизодом работы читального зала в сентябре 2020 г. для того, чтобы проверить сделанные на черно-белых снимках наблюдения о количестве писцов и границах их почерков.

фрагментарные почерки, принадлежащие непрофессиональным книжникам. Фрагментарно представленные профессиональные почерки не маркируются.

г.-в. — галицко-волынский	р. — рижский
м. — московский	с. — смоленский
н. — новгородский	с.-в. — северо-восточный
п. — псковский	т. — тверской
пол. — полоцкий	ю.-р. — южнорусский

В таблице 24 негативная маркировка (–) обозначает отсутствие регулярной реализации признака. Комбинация знаков –/+ свидетельствует о регулярном появлении ψ после согласных с преобладанием традиционных написаний ($\sigma\psi$). Сочетание +/- указывает на преобладание после согласных монографа. Знак ?, сопровождающий + или –, используется в тех случаях, когда мы имеем всего один пример употребления [у]-графем после согласной. Самостоятельный знак вопроса используется тогда, когда [у] после согласных отсутствует. Знак *, сопровождающий +, обозначает употребление монографа ψ в начале графического слога.

Предварительные выводы и обобщения

Традиционное для датировки набухание нижних петель в рассматриваемый период актуально только для **ѣ** (**ѣ**) и **ѥ**. Наиболее ранние образцы таких увеличенных петель в кодексах мы видим уже в Ев 1270 и Парем 1271 г.¹³ В актах крупные петли появляются в это же время. При этом, как кажется, в отношении **ѣ** это не единственная черта, имеющая датирующее значение. Традиционное начертание данной графемы предполагает наклон мачты вправо. В некоторых почерках рассматриваемого периода (КР 1284_{1,3,4,10}, Псалт 1296, Служ 1328–1336, ЕвС 1340₂, ЕвСГ ок. 1344_{1,3,4,6}) мачта перпендикулярна строке в большинстве случаев. Эта же тенденция захватывает правую мачту л и отчасти а, хотя в последнем случае мачта, как кажется, почти никогда не пишется прямо. При этом *таблица 1* демонстрирует целый комплекс возможных для рассматриваемого периода вариантов начертания буквы а, среди которых: а с плоским верхом, а с покрытием, а с небольшим козырьком вверху мачты, когда нижний конец петли примыкает к мачте, а верхний к козырьку, и, наконец, вариант начертания, где оба конца петли примыкают непосредственно к мачте. Первые два варианта были характерны прежде всего для псковских и новгородских рукописей и существенно меньше для кодексов галицко-волинских и северо-восточных. В целом книжные почерки, судя по всему, стремятся к устранению «лишних» горизонтальных элементов верха.

Релевантным представляется вытягивание мачты **ѣ**, наиболее ранние образцы которого представлены снова в КР 1284. Эта черта достаточно редка и в первой половине XIV в., однако ее появление надо рассматривать как прогрессивный признак. **ѣ** в виде расщепления впервые появляется в ПНЧ 1296_{1,2}. Впрочем, начертание **ѣ** в ЕвЕвс 1282₄ тоже близко к такому варианту. Заслуживают внимания образцы одностороннего **ѣ**. Такой вариант типичен для Иова,

¹³ Впрочем, без учета более ранних рукописей наши выводы нельзя считать окончательными.

старшего писца ЕвЛаврош и ЕфрСирПар 1269–1289, а также для некоторых других писцов его скриптория. А. А. Турилов отмечал такое **ч** в КР 1284 [Турилов 1992: 40], В. В. Калугин — в Шест ок. 1312 [Калугин 1991: 54], а Т. А. Сумникова и В. В. Лопатин — в приписке к Гр 1229 сп. 1297–1313 [Сумникова, Лопатин 1963: 56]. Мы к этому можем добавить ПНЧ 1296₃ и, возможно, Ев 1307₂, хотя в последнем случае начертание данной графемы несколько неопределенное, а примеров ее употребления слишком мало, чтобы делать однозначные выводы. Почерки данного периода демонстрируют большое число вариантов **ж**, при этом хорошо известная тенденция к уменьшению верха достаточно наглядно продемонстрирована таблицей 8. Апогея эта тенденция достигает в почерках 40-е гг. XIV в. Определенное значение может иметь такая черта, как «ступенчатое» **в**, верхняя петля которого опускается к самому основанию. Распространение эта особенность, как кажется, получила во второй половине XIV в., однако первые образцы такого написания встречаются уже в XIII в. (ЕвЕвс 1282, ПНЧ 1296₃, а также Гр 1259–1263).

Представленные в датированных почерках варианты **є** (с длинным, коротким язычком, с утолщением язычка), как кажется, не соотносятся напрямую с региональной и с хронологической привязкой рукописей. Отмеченные Г. А. Мольковым как связанные с концом XIII в. варианты **є** с покрытием или отворотом влево [Мольков 2020: 238] действительно представлены в датированных рукописях рубежа XIII и XIV вв. (ПрЛ 1282, Гр 1264, КР 1284₇, Шест ок. 1312_{1,2}, Гр ок. 1284, Гр до 1299 и др.), и такие варианты, безусловно, напрямую коррелируют с использованием этими же писцами покрытия и выступа над другими графемами. Такие почерки, на наш взгляд, требуют специального рассмотрения на большем материале с привлечением рукописей, не имеющих точной датировки.

Широкое **є** совсем не представлено в новгородских памятниках большую часть рассматриваемого периода. Это же относится и к псковским рукописям начала XIV в. Исключением является Служ ок. 1317, принадлежность которого псковскому региону устанавливается на основании упоминания кончины жены псковского князя Довмонта и на данном этапе не подтверждена лингвистическим анализом рукописи. Так называемое **м** с плечами [Зализняк 2000: 176–177] также, кажется, имело региональную привязку и было распространено прежде всего в новгородских и псковских рукописях.

Разомкнутое начертание **к** типично для всех рукописей рассматриваемого периода, что, безусловно, никак не позволяет использовать данный признак при атрибуции почерков (см. [Темчинас 2018: 159]), тогда как форма ножки, напротив, может в этих целях использоваться [Калугин 1995: 49]. При этом, возможно, некоторые формы верха **к** связаны с псковско-новгородским регионом (см. таблицу 11: Парем 1271₁, КН 1285–1291_{6,7,9}, Ап 1307_{1, зап.}, Шест ок. 1312₅, Гр 1305–1307).

Повышение перекладин **ю** и **и** в основном шло параллельно и предшествовало повышению перекладкины **ю** (см. почерки ЕвЛаврош, ЕфрСирПар 1269–1289, КР 1284, ПНЧ 1296 и далее). Перекладина **ю** дольше удерживалась в середине строки, хотя и писалась, судя по всему, независимо от язычка **є** весь

рассматриваемый период. Повышение перекладки **н** по времени совпадает с **и**, но в целом не обязательно представлено там же, где имеется высокая перекладка **и** (см. ЕвЛаврош_{3,4}, ЕфрСирПар 1269–1289₆, КР 1284₄, почерк Козьмы Поповича). Положение перекладки **га** для данного периода непоказательно.

Весь рассматриваемый период преобладает **ү** с вертикальной (по типу **ц**) или почти вертикальной левой стороной, при этом правая сторона чаши (спинка **ү**), переходящая в хвост, может непосредственно соприкасаться с левой либо отделяться от нее перемычкой, делающей чашу **ү** прямоугольной. Впрочем, в почерках данного периода изредка встречаются и простые варианты **ү** с наклоненной левой стороной чаши. В канцелярских почерках такое простое **ү** встречается гораздо чаще. Определенное значение для датировки могут иметь варианты начертания **ү** со спинкой, не переходящей непосредственно в хвост (Ев 1323, ЛН ок. 1330, ЕвС 1340_{1,3}, ЕвСГ ок. 1344_{2,6,7}) или имеющей специфический изгиб (Пр Тип. 177₆, ЕвПант 1317₁), однако это предположение необходимо проверить на материале рукописей всего древнерусского периода.

Вероятно, определенную хронологическую и региональную привязку имеет начертание буквы **з** с широким изгибом хвоста вправо. У основания такой хвост практически параллелен строке (см. Ев 1323, ЕвС 1340_{1,3}, ЕвСГ ок. 1344_{2,7}). Схожие между собой по начертанию варианты **з** представлены в ряде псковских и новгородских памятников (с особым, более тупым, углом по отношению к строке средней части зигзага, а также с сильным изгибом хвоста влево).

Для всего рассматриваемого периода в кодексах характерно начертание **д** с узким «домиком» и преимущественно короткими треугольными ножками. Лишь в очень редких случаях (ЕвЕвс 1282_{1,3}, Шест ок. 1312₂) ножки **д** в кодексах пишутся в виде направленных друг к другу под углом свободных линий. Небрежность или чрезмерная свобода при начертании ножек наблюдается в некоторых других почерках, например, в почерке пономаря Тимофея, что, судя по всему, указывает на его связь с канцелярскими почерками, среди которых такие небрежные удлиненные ножки встречаются гораздо чаще.

Весь представленный в таблицах период преобладает **ѡ** (**ѡ̄**) с низкой серединой, хотя редкие варианты с высокой тоже есть. В целом особенности начертания данной графемы (в том числе различные декоративные варианты) следует рассматривать на больших временных отрезках.

Принципиальное значение для датировки рукописей имеет употребление после согласных монографа **ү**. В канцелярских почерках, как кажется, эта черта активно начала распространяться раньше, чем в кодексах¹⁴. В кодексах впервые наиболее последовательно эта черта представлена в системе Иова и писцов его скриптория. Также почерки с преобладающим использованием **ү** после согласных представлены в КР 1284. Рост числа подобных графических систем в кодексах, вероятно, пришелся на первую четверть XIV в., так как эти элементы графики проникают в тексты, переписанные писцами, придерживавшимися консервативной позиции в этом вопросе. Заслуживает внимания

¹⁴ Еще раньше, судя по всему, эта особенность графики начала распространяться в письменности на бересте (см. [Зализняк 2000: 296]).

тот факт, что писец Ев 1323 г. Родион, предпочитавший в основном тексте использовать диграф **ou**, в выходной записи употреблял после согласных уже только монограф (см. в связи с этим также Ап 1307_{зап}). Козьма Попович, предпочитавший во всех кодексах диграф, тем не менее при работе над Шест ок. 1312 на протяжении нескольких листов заметное предпочтение отдавал монографу. Так, с л. 27 по 31 (за исключением разворота, переписанного Андреем Микулинским) Козьма 46 раз после согласных написал монограф и только 11 раз — диграф. Причем диграф чаще употребляется в конце строки. На л. 32 представлено 5 примеров с монографом и 5 с диграфом. С л. 33 снова начинает доминировать диграф. Мы полагаем, что этот феномен проще всего объяснить влиянием непосредственного антиграфа, с которым работал Козьма. Графическая система оригинала в определенный момент увлекла переписчика, однако спустя несколько листов он по каким-то причинам (возможно, под влиянием старших коллег) предпочел вернуться к прежним консервативным установкам, которых придерживались другие писцы в скриптории.

СОКРАЩЕНИЯ

- AGAD — Archiwum Główne Akt Dawnych (Главный архив древних актов, Варшава)
 BCz — Biblioteka XX. Czartoryskich (Библиотека кн. Чарторыйских, Краков)
 Археогр. ком. — Собрание Археографической комиссии БАН
 БАН — Библиотека Российской академии наук (Санкт-Петербург)
 ГВНП — см. [Валк 1949]
 ГИМ — Государственный исторический музей (Москва)
 ГРМ — Государственный русский музей (Санкт-Петербург)
 ДДГ — см. [Черепнин 1950]
 ЛГИА — Латвийский государственный исторический архив
 Муз. — Музейное собрание (ф. 178) РГБ
 Никольский — Собрание Н. К. Никольского БАН
 Описание ГИМ — см. [Щепкина и др.]
 ПГ — см. [Хорошкевич (отв. ред.) 2015].
 Погод. — Собрание М. П. Погодина РНБ
 ПС XI–XIV — см. [Шеламанова 1966]
 РГАДА — Российский государственный архив древних актов (Москва)
 РГБ — Российская государственная библиотека (Москва)
 РГИА — Российский государственный исторический архив (Санкт-Петербург)
 РНБ — Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург)
 Рум. — Собрание Н. П. Румянцева (ф. 256) РГБ
 СГ — см. [Сумникова, Лапатин 1963]
 СДРЯ — Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). М., 1988–2019–. Т. 1–12–.
 Син. — Синодальное собрание ГИМ
 СК XIV — см. [Турилов (отв. ред.) 2002]
 СК XI–XIII — см. [Жуковская и др. 1984]
 СРА — см. [Иванов, Кузнецов 2009]
 Тип. — Рукописный отдел Библиотеки Московской синодальной типографии (ф. 381)
 Тр. Ризн. — Собрание Ризницы Троице-Сергиевой лавры (ф. 304.III) РГБ
 Тр.-Серг. — Собрание Троице-Сергиевой лавры (ф. 304.I) РГБ
 Унд. — Собрание В. М. Ундольского (ф. 310) РГБ
 Хлуд. — Собрание А. И. Хлудова ГИМ
 ЦГАДА XI–XIV — см. [Князевская и др. 1988].
 ЯМЗ — Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник

ЛИТЕРАТУРА

- Афанасьева Т. И.* Славянская литургия Преждеосвященных Даров XII–XV вв.: текстология и язык. СПб.: Изд-во С.-Петерб.ун-та, 2004. 216 с.
- Блохина Э. Д.* Палеографическое и фонетическое описание Рязанской кормчей 1284 г. Дис. ... канд. филол. наук. Л., 1970. 386 с.
- Бубнов Н. Ю., Лихачева О. П., Покровская В. Ф.* Пергаменные рукописи Библиотеки Академии наук СССР: Описание русских и славянских рукописей XI — XVI вв. Л.: Наука, 1976. 235 с.
- Валк С. Н.* (ред.). Грамоты Великого Новгорода и Пскова / Подг. В. Г. Гейман, Н. А. Казакова, А. И. Копанев, Г. Е. Кочин, Р. Б. Мюллер, Е. А. Рыздзевская. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1949. 408 с.
- Вздорнов Г. И.* Искусство книги в Древней Руси: Рукописная книга Северо-Восточной Руси XII — начала XV веков. М.: Искусство, 1980. 551 с.
- Гальченко М. Г.* Книжная культура. Книгописание. Надписи на иконах Древней Руси. Избранные работы /Труды Центрального музея древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева, I. М.; СПб.: УНИК, АЛЕТЕЙЯ, 2001. 496 с.
- Гимон Т. В., Гиппиус А. А.* Новые данные по истории текста Новгородской первой летописи // Новгородский исторический сборник. Вып. 7 (17). СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. С. 18–47.
- Гиппиус А. А.* Новые данные о пономаре Тимофее — новгородском книжнике середины XIII века // Информационный бюллетень МАИРСК. М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1992. Вып. 25. С. 59–86.
- Гиппиус А. А.* К истории сложения текста Новгородской первой летописи // Новгородский исторический сборник. СПб., 1997. Вып. 6 (16). С. 3–72.
- Гнатенко Л.* Лавришівське Євангеліє — пам'ятка литовсько-руської книжної писемності та історії // Лавришівське Євангеліє XIV століття. Видання факсимільного типу. Дослідження. Київ: Горобець, 2018. С. 381–396.
- Голоскевич Г. К.* Евсевиево евангелие 1283 г. Опыт историко-филологического исследования. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1914. 68 с.
- Горский А. А.* Брянское княжество в политической жизни Восточной Европы (конец XIII — начало XV в.) // Средневековая Русь. I. М.: Российское университетское издательство, 1996. С. 76–100.
- Гранстрем Е. Э.* Описание русских и славянских пергаменных рукописей: Рукописи русские, болгарские, молдавлахийские, сербские. Л.: ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, 1953. 130 с.
- Живов В. М.* Восточнославянское правописание XI–XIII века. М.: Языки славянской культуры, 2006. 312 с.
- Жижин М. Н., Уханова Е. В., Андреев А. В., Пойда А. А.* Естественнаучные методы в визуализации утраченных фрагментов средневековых изобразительных источников // Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки. Сборник статей. М.: Институт научной информации по общественным наукам, 2019. С. 661–671.
- Жуковская Л. П., Тихомиров Н. Б., Шеламанова Н. Б.* Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI–XIII вв. М.: Наука, 1984. 406 с.
- Жучкова И. Л., Мошкова Л. В., Турилов А. А.* Каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в Российском государственном архиве древних актов. М.: Древлехранилище, 2000. 416 с.
- Зализняк А. А.* Палеография берестяных грамот и их внестратиграфическое датирование // Янин В. Л., Зализняк А. А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1990–1996 гг.). Палеография берестяных грамот и их внестратиграфическое датирование. М.: Русские словари, 2000. С. 134–429.
- Иванов А., Кузнецов А.* Смоленско-рижские акты XIII в. — первая половина XIV в. Документы комплекса Moscovitica–Ruthenica об отношениях Смоленска и Риги. Рига: Латвийский государственный исторический архив; Латвийское общество архивистов; Институт исследования Латгалии Даугавпилсского университета, 2009. 768 с.
- Калугин В. В.* Андрей Микулинский и Козьма Попович — псковские писцы XIV века // Книжные центры Древней Руси. XI–XVI вв.: Разные аспекты исследования. СПб.: Наука, 1991. С. 46–61.
- Каринский Н. М.* Паремейник 1271 года как источник для истории Псковского письма и языка // Статьи по славянской филологии и русской словесности: Сборник статей в честь академика Алексея Ивановича Соболевского. Л.: АН СССР, 1928. С. 39–42.

- Карский Е. Ф. Славянская кирилловская палеография. М.: Наука, 1979. 296 с.
- Князевская О. А., Коваль Н. С., Кошелева О. Е., Мошкова Л. В. Каталог славяно-русских рукописных книг XI–XIV вв., хранящихся в ЦГАДА СССР. Ч. 1, 2. М.: ЦГАДА, 1988. 350 с.
- Князевская О. А., Шёберг А. П. Древнерусские пергаменные рукописи Швеции // Археографический ежегодник за 1980 год. М.: Наука, 1981. С. 167–171.
- Коробенко Л. А. Комплекс псковских рукописей из собрания Синодальной типографии (Атрибуция почерка и относительная хронология рукописей) // Искусство рукописной книги. Византия. Древняя Русь. Тезисы докладов международной конференции. Москва, 17–19 ноября 1998 г. СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. С. 13–16.
- Коробенко Л. А. Från Pskov till Uppsala — så här! // Яко благопѣснивая птица: Hyllningsskrift till Lars Steensland. Stockholm: Stockholms universitet, 2006 (Acta Universitatis Stockholmiensis; Stockholm Slavic studies; 32). С. 72–87.
- Корогодина М. В. Кормчие книги XIV – первой половины XVII века: В 2 т. Т. 1: Исследование. СПб.: Альянс-Архео, 2017. 600 с.
- Короткова Д. А., Мольков Г. А. Графико-орфографические особенности древнерусского служебника XIII века (Соф. 519) // Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований. 2017. Т. 13. № 1. С. 911–938.
- Крысько В. Б. (ред.). Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). Т. VI: (овадь – покласти). 2-е, испр. изд. М.: Азбуковник, 2009. 742 с.
- Крысько В. Б. (ред.). Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). Т. IX: (провадити – ражьзизаемь). М.: Азбуковник, 2012. 480 с.
- Крысько В. Б. Лаврошевское евангелие и его экстраексты // Die Welt der Slaven. 2019. LXIV. С. 148–189.
- Крысько В. Б., Мольков Г. А. Восточнославянские рукописи XI – начала XIII в.: Лингвистические очерки / Под ред. В. Б. Крысько. М.: ИЦ «Азбуковник», 2020. 464 с.
- Кучкин В. А. О древнейших смоленских грамотах // История СССР. 1966. № 3. С. 103–114.
- Кучкин В. А. Договор Калитовичей: (К датировке древнейших документов московского великокняжеского архива) // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин. М.: Наука, 1984. С. 16–24.
- Кучкин В. А. Сколько сохранилось духовных грамот Ивана Калиты? // Источниковедение отечественной истории, 1989. М.: Наука, 1989. С. 206–225.
- Кучкин В. А. Последний договор Михаила Тверского // Михаил Тверской: личность, эпоха, наследие. Тверь: ГЕРС, 1997. С. 29–73.
- Ладыженский И. М. Орфографическая техника употребления еров во второй половине XIV в. (на материале Прологов Типографского собрания РГАДА № 165 и 167) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. 2010. № 4. С. 149–155.
- Ладыженский И. М. Палеографические, орфографические и фонетические особенности древнерусских Прологов Типографского собрания РГАДА № 165 и № 167 // Die Welt der Slaven. 2011. LVI. Н. 1. С. 65–86.
- Ладыженский И. М. Редуцированные гласные в Ильиной книге // Die Welt der Slaven. 2014. LIX. С. 219–241.
- Ладыженский И. М. Графемы оу, ж, ю и ѣж в Ильиной книге // Русский язык в научном освещении. 2015а. № 1 (29). С. 215–228.
- Ладыженский И. М. Ильина книга: палеография, графика, орфография, фонетика // Ильина книга (XI в.): Исследования. Указатели / Под ред. В. Б. Крысько. М.: ООО «Издательский центр “Азбуковник”», 2015б. С. 49–121.
- Ладыженский И. М. Проблема датировки Псалтыри княгини Марины // Тринадцатые Загребинские чтения: сб. статей по итогам междунар. науч. конф. (3–4 октября 2018 г.). СПб.: РНБ, 2019. С. 92–108.
- Ладыженский И. М. Послесловие Захарии в Псалтыри княгини Марины. Публикация текста, перевод, комментарии, исследование // Die Welt der Slaven. 2020. LXV. С. 164–199.
- Левочкин И. В. Псковский писец Домид и Апостол 1307 года // Альманах библиофила. Вып. XXI: Слово о полку Игореве — 800 лет. М.: Книга, 1986. С. 106–116.
- Линд Дж. Х. К вопросу о посаднической реформе Новгорода около 1300 г. и датировке новгородских актов // Древнейшие государства Восточной Европы: Материалы и исследования, 1995 год. М.: Наука, 1997. С. 263–270.

- Малкова О. В. Палеографическое описание галицко-волинской рукописи (ГПБ. Ф.п. 1.64) // История русского языка. Исследования и тексты. 1982. М.: Наука, 1982. С. 297–307.
- Мольков Г. А. Развитие орфографической системы новгородского писца Домки (на примере оформления флексии творительного падежа единственного числа в мужском и среднем роде) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2014. № 3 (57). С. 21–30.
- Мольков Г. А. Язык и письмо Милятина евангелия // Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований. 2015. Т. 11. № 3. С. 683–742.
- Мольков Г. А. Орфография редуцированных гласных в Стихираре РНБ (Соф. 384) // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2017. № 2. С. 52–63.
- Мольков Г. А. Палеография и графика // Историческая грамматика русского языка: Энциклопедический словарь / Под ред. В. Б. Крысько. М.: ИЦ «Азбуковник», 2020. 233–257.
- Мольков Г. А. Орфографические принципы Киприановского кружка (на материале рукописи ГИМ Син. 675) // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. Вып. 16. Лингвистическое источниковедение и история русского языка 2016–2017. М., 2018а. С. 216–244.
- Мольков Г. А. Смещение букв е и ѣ в Служебной минее начала XII в. (Соф. 188) // Русский язык в научном освещении. № 1 (35). 2018б. С. 133–160.
- Мольков Г. А. Графико-орфографические особенности Толстовской псалтыри // Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований. 2019. Т. 15. № 2. С. 392–436.
- Мошкова Л. В., Турилов А. А. К реконструкции комплекта новгородских праздничных миней конца 1250 – начала 1260-х годов // Древнерусский текст: коммуникативные стратегии и языковая вариативность: Тезисы докладов конференции. М.: ИРЯ РАН, 2017. С. 16.
- Панькевич І. Пандекти Антіоха 1307 р. // Записки Наукового товариства імені Шевченка. 1917. Т. 123–124. С. 1–64.
- Покровский А. А. Древнее псковско-новгородское письменное наследие. М.: Синодальная типография, 1916. 282 с.
- Райнхарт И., Турилов А. А. Будапештский глаголический отрывок: Древнейший славянский список Жития Симеона Столпника // Slovo. Zagreb, 1990. Knj. 39. S. 37–44.
- Седова О. Н. Палеографическое и лингвистическое описание древнерусской рукописи: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974. 27 с.
- Соболевский А. И. Славяно-русская палеография. Лекции. Издание 2-е. СПб.: Издание Императорского Археологического института, 1908. 120 с.
- Соболевский А. И. Труды по истории русского языка. Т. 1: Очерки из истории русского языка. Лекции по истории русского языка. М.: Языки славянской культуры, 2004. 712 с.; Т. 2: Статьи и рецензии. М.: Языки славянской культуры, 2006. 688 с.
- Соболевский А. И., Пташицкий С. Л. Палеографические снимки с русских грамот, преимущественно XIV в. СПб.: Санкт-Петербургский археологический институт, 1903. 51 л.
- Срезневский И. И. Древние памятники русского письма и языка (X–XIV веков). Общее повременное обозрение. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1882. 390 стб.
- Столярова Л. В. Древнерусские надписи XI–XIV вв. на пергаменных кодексах. М.: Наука, 1998. 414 с.
- Столярова Л. В. Свод записей писцов, художников и переплетчиков древнерусских пергаменных кодексов XI–XV вв. М., 2000. 542 с.
- Сумникова Т. А., Лопатин В. В. Смоленские грамоты XIII–XIV вв. / Под ред. Р. И. Аванесова. М.: Издательство АН СССР, 1963. 140 с.
- Темчина С. Ю. Основание Лавришевского монастыря в свете рукописной продукции книжника Иева (вторая половина XIII в.) // Вертоград многоцветный: Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флори. М.: Индрик, 2018. С. 155–161.
- Турилов А. А. Предварительный список славяно-русских рукописных книг XV в., хранящихся в СССР: (Для Сводного каталога рукописных книг, хранящихся в СССР). М.: ИНИОН, 1986. 373 с.
- Турилов А. А. О времени создания пергаменного Евангелия «Мемнона-книгописца» (БАН, Доброхот. 26) // Информационный бюллетень МАИРСК. М., 1992. Вып. 26. С. 15–46.
- Турилов А. А. Предисловие (Опыт авторецензии) // Дополнения к «Предварительному списку славяно-русских рукописных книг XV в., хранящихся в СССР» (М., 1986). М.: РАН, Институт славяноведения и балканистики, Археографическая комиссия, 1993. С. 3–38.

- Турилов А. А.* Об одной группе каллиграфических рукописей первой половины середины XIV в. (К вопросу о датировке Симоновской Псалтыри) // Искусство рукописной книги: Византия. Древняя Русь: Тезисы докладов международной конференции. Москва, 17–19 ноября 1998 г. СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. С. 36–37.
- Турилов А. А.* «Революции» в истории славянской письменности и проблемы эффективности палеографического метода // Палеография, кодикология, дипломатика: Современный опыт исследования греческих, латинских и славянских рукописей и документов: Материалы Международ. науч. конф. Москва, 27–28 февр. 2013 г. М.: Институт всеобщей истории РАН, 2013. С. 319–325.
- Турилов А. А.* К вопросу о датировке «Венского октоиха» («Кодекс Ганкенштейна») // Славянское и балканское языкознание: Палеославистика – 3. М.: Институт славяноведения, 2020. С. 284–305.
- Турилов А. А.* (отв. ред.). Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии. XIV в. / О. А. Князевская, Н. А. Кобяк, А. Л. Лифшиц, Н. Б. Тихомиров, А. А. Турилов, Н. Б. Шеламанова. Вып. 1 (Апокалипсис – Летопись Лаврентьевская). М.: Индрик, 2002. 768 с.
- Уханова Е. В.* Кафедральное богослужение древнерусской церкви XIII–XIV вв. // Ученые записки Российского православного университета ап. Иоанна Богослова. 2000. Вып. 5. С. 32–42.
- Уханова Е. В.* К вопросу о датировке Симоновской Псалтыри. Современные проблемы археографии. Вып. 2: Сборник статей по материалам конференции к 300-летию Библиотеки Российской академии наук 21–24 окт. 2014. СПб.: БАН, 2016. С. 363–388.
- Федорова М. А.* Орфография Мстиславова евангелия и проблема узкой датировки памятников реннедревнерусского периода // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. 2015. № 2. С. 164–176.
- Федорова М. А.* Графико-орфографические особенности Юрьевского евангелия 1119–1128 г. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2016. № 1 (63). С. 81–90.
- Федорова М. А.* Графико-орфографические особенности Галицкого евангелия 1144 г. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2019. № 4 (78). С. 128–143.
- Хорошкевич А. Л.* (отв. ред.). Полоцкие грамоты XIII – начала XVI в. / А. Л. Хорошкевич, С. В. Полехов, В. А. Воронин, А. И. Груша, А. А. Жлутко, Е. Р. Сквайрс, А. Г. Тюльпин. Т. I. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. 864 с.
- Черепнин Л. В.* Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1950. 586 с.
- Шеламанова Н. Б.* Предварительный список славяно-русских рукописей XI–XIV вв., хранящихся в СССР (для «Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР, до конца XIV в. включительно») // Археографический ежегодник за 1965 год. М.: Наука, 1966. С. 177–272.
- Щапов Я. Н.* Византийское и южнославянское правовое наследие на Руси в XI–XIII вв. М.: Наука, 1978. 291 с.
- Щепкин В. Н.* Русская палеография: Учебник для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 1999. 270 с.
- Щепкина М. В., Протасьева Т. Н., Костюхина Л. М.* и др. Описание пергаменных рукописей Государственного исторического музея // Археографический ежегодник за 1964 г. М.: Наука, 1965. С. 135–235.
- Ягич И. В.* Четыре критико-палеографические статьи. Приложение к Отчету о присуждении Ломоносовской премии за 1883 г. СПб.: Типография Академии наук, 1884. 191 с.
- Янин В. Л.* О дате Новгородской Синодальной кормчей // Древняя Русь и славяне. М.: Наука, 1978. С. 278–292.
- Янин В. Л.* Новгородские акты XII–XV вв.: Хронологический комментарий. М.: Наука, 1991. 384 с.
- Conrad K.* Preußisches Urkundenbuch. Bd. 5. Lief. 1: (1352–1356). Marburg: N. G. Eiwert Verlag Marburg. 281 S.
- Sjoberg A.* Two Slavonic parchment folios in the Uppsala University Library // Cyrillomethodianum. 1984–1985. Vol. VIII–IX. P. 199–205.