

К обсуждению издания
**«Правила русской орфографии и пунктуации:
Полный академический справочник» (М., 2006)**

**Ответы на замечания кафедры русского языка
филологического факультета МГУ**

Авторы книги *«Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник»* (М., 2006) благодарят кафедру русского языка филологического факультета МГУ, а также профессора Самарского университета Е. С. Скобликову за внимательное чтение справочника, которое отражено в опубликованном на сайте филфака МГУ своде замечаний. Авторы справочника с удовлетворением отмечают, что в своем весьма критическом отзыве сотрудники кафедры русского языка признают новый Справочник «действительно важным этапом в исследовании и совершенствовании нашего правописания», считают его «хорошей основой для работы над нормативным стандартом – сводом правил русского правописания».

В настоящее время правила современной русской орфографии существуют в нескольких видах: с одной стороны, официально утвержденные в 1956 г. «Правила русской орфографии и пунктуации» и, с другой, разнообразные уточнения и дополнения их формулировок в справочниках, учебниках и пособиях, наиболее известными из которых являются издания Д. Э. Розенталя и его соавторов. Единственным обязательным требованием для всех интерпретаций правил считается сохранение неизменного написания. Сами же формулировки правил могут различаться и реально различаются, но до сих пор ни один из существующих справочников по правописанию не подвергался сколько-нибудь широкому обсуждению филологической общественностью.

Академический Справочник, о котором идет речь, представляет собой результат многолетней (с начала 90-х годов) работы Орфографической комиссии РАН, в состав которой входят лингвисты, преподаватели вузов, методисты, учителя средней школы. Он содержит целый ряд новых разделов, вовсе отсутствовавших в «Правилах» 1956 г. (например, правило правописания беглых гласных в именных основах, корректирующие правила слитного-дефисного-раздельного написания слов, правописание слов, производных от аббревиатур, правописание названий, связанных с религией, и нек. др.), а также традиционные разделы в переработанном, расширенном и уточненном виде.

Как известно, сегодняшняя практика письма (например, в печатных СМИ) серьезно отошла в ряде случаев от норм 1956 г. (прежде всего это касается употребления прописных букв), поэтому трудно согласиться с мнением кафедры, что все расхождения с «нормами, зафиксированными в Правилах 1956 г.», следует и в наши дни «рассматривать как нарушения». Тем не менее опубликованный Справочник не содержит каких-либо новых норм правописания взамен уже существующих. В этом отношении он традиционен и следует сложившейся к настоящему времени нормативной базе русского письма. Единичные изменения в рекомендациях (см., например, вопрос и ответ к § 72 – о правописании слов типа *Ия*, *Лия*, употребление строчных и прописных букв) оправданы уже состоявшимися переменами в практике письма. Обращаем на это внимание участников дискуссии с целью подчеркнуть, что обсуждение Справочника связано с вопросами классификации материала, подбора фактов и их интерпретацией, а не спорами вокруг каких-либо изменений в написании слов.

Академический справочник адресован самому широкому кругу пользователей, но в первую очередь он должен заинтересовать, конечно, преподавателей русского

языка, школьных и вузовских, а также редакционно-издательских работников. Однако он не предназначен быть школьным или иным учебником, поскольку ни объем правил, ни характер их изложения, вытекающие из специфических задач полного описания, «не соответствуют ни тому количеству сведений, ни тому методу обучения, которые предусмотрены для школы» (цитируем предисловие к Правилам 1956 г.). Справочник по правописанию – это не учебно-методическое пособие. Поэтому-то, в частности, он опирается на словарный (а также морфемный) материал, который гораздо шире лексического минимума, установленного для школы, да и того запаса слов, которым владеет любой из его критиков. Некоторые упрекают авторов в привлечении разговорных, устарелых, редких или специальных слов. Это так, но отметим, что в Справочнике представлена система орфографических норм русского языка, охватывающего, как известно, не только сферу литературного русского языка, но и просторечие, и жаргоны, и специальную лексику, и терминологию, и еще только осваиваемые иноязычные заимствования и новые русские слова. Полагаем, что писать в соответствии с нормами – как сформулированными в виде правил, так и установленными в словаре – следует любые слова: и старые, и новые, и редкие, и широкоизвестные (об этом см. также ниже при ответе на упрек в употреблении «нелитературных и малоупотребительных слов»).

Прежде чем перейти к конкретным ответам на вопросы коллег с кафедры русского языка филфака МГУ и проф. Е. С. Скобликовой, повторим, что принимаем с благодарностью их предложения, недоумения и несогласия, которые дали возможность «освежить» взгляд на некоторые проблемы и их решения, предлагаемые в Справочнике. Хотя зачастую тональность, в которой ведется обсуждение со стороны некоторых из наших критиков, показалась нам далекой от спокойной объективности.

Мы позволили себе не реагировать на некоторые замечания (полностью их можно прочитать на сайте филологического факультета МГУ под кнопкой «Обсуждаем Правила 2006»), посчитав их или содержащими повторы, или не относящимися к орфографии, или некорректными.

Остановимся теперь на конкретных замечаниях по тексту раздела «Орфография» нового Справочника. Отвечаем по порядку высказанных замечаний каждому из их авторов (тексты замечаний скопированы без изменений – с сохранением особенностей формулировок и оформления).

С. К. Пожарицкая

Об общей идеологии построения орфографических правил

Проблема: что должно быть положено в основу правила? Необходимость учета фактора адресата – его потребностей и возможностей.

Недостатки текста:

1. Орфографическая проблематика (написание морфем и слов) не только не отделена от описания графики (употребления и звукового значения букв), но **подчинена** ей и «утоплена» в ней (см. Содержание: написано «Орфография», а далее – Правила употребления букв). Не думаю, что графика (употребление букв в тех или иных положениях в слове) вообще имеет практический смысл.

2. Кажется, что у авторов нет достаточно четкого представления об адресате их труда. Кто он? «Филологически озабоченный» дилетант, которому просто приятно, хотя бы и без пользы, прочитать о том, что буква *a* употребляется в начале слова, после твердых согласных и т.д. и т.п.? Или лингвистически образованный человек, способный анализировать словообразовательную структуру слова и находить тождественные морфемы в разных словах? Или это человек, не учившийся даже в начальной школе и не знающий окончаний падежей? Тогда как ему догадаться, что, например, последний гласный в окончании тв. падежа мн. числа в слове *домами* (и тысячах других) надо «проверять» двумя словами – *детьми* и *людьми* ?

А почему не *двумя, тремя, четырьмя*? тоже ведь тв. падеж... А гласный суффикса *-ость* (тоже тысячи слов) – одним-единственным *злостью*? Студенты-филологи только с подсказки преподавателя находят это слово в порядке чисто филологических «упражнений». Все хоть сколько-нибудь грамотные

люди знают, что существует окончание *-ами* и суффикс *-ость*, и «проверка» здесь не имеет ни малейшего смысла. И почему *сидеть* надо проверять через деепричастно-наречную словоформу *сидя*, а не *сяду* или *сесть*? Для этого нужно или априорное знание (тогда зачем проверка?), или лингвистическая квалификация адресата, на которую нельзя ориентироваться.

3. Фундаментальной идеей и главным орфографическим инструментом Справочника являются фонологические «проверки». Но «проверяемость» фонем в слабой позиции вообще очень сильно преувеличивается энтузиастами фонологического принципа нашей орфографии. На самом деле простых проверок не так уж много, а сложные нельзя предлагать «широкой публике»: они могут и повредить, если человек не обладает достаточной лингвистической квалификацией. В Справочнике эти «проверки» часто кажутся навязчивой идеей, не облегчающей, а усложняющей и запутывающей суть дела.

Хотелось бы рекомендовать авторам правил каждый раз задавать себе вопрос: «А может ли у нормального человека возникнуть вопрос, на который должно дать ответ это правило?» Если нет вопроса, то неуместен и «ответ». Думается, что ответов на несуществующие вопросы в тексте немало.

Достоинством Справочника по сравнению с «Правилами» 1956 г. является объем его содержания. Но правила должны быть четкими и лаконичными, и наша филологическая «кухня» здесь неуместна.

С. К. Пожарицкой

Авторы справочника ставили своей задачей преодолеть фрагментарность правил 1956 г. и потому сознательно включили в правила графику, дали систематическое описание употребления букв. Следует также иметь в виду, что полностью «развести» графику и орфографию невозможно.

Полнота была одной из основных задач нашего справочника, предназначенного самому широкому кругу пользователей, всем пишущим по-русски, а в первую очередь, преподавателям русского языка и редакционно-издательским работникам. Естественно, что большая «лаконичность», к которой призывает автор замечания, может быть достигнута в специальных учебных пособиях и разделах учебников по русскому языку, предназначенных школьникам, студентам, лицам, изучающим русский язык как неродной, и т.п. Данный же полный справочник учебным пособием не является (как, кстати, и Правила 1956 г.). Об этом, например, говорится в публикации В. В. Лопатина в журнале «Семья и школа» (см. список полезных ссылок в конце текста).

Кроме того справочники могут быть разными, могут преследовать разные цели. В данном справочнике можно найти информацию не только о том, как пишется тот или иной разряд слов, но и почему они так пишутся, какие морфологические или фонетические явления лежат в основе.

Проверка звуков, находящихся в слабой позиции (в положении неразличения), естественно, широко используется в справочнике как один из основных «инструментов» осознанного пользования правилами, правильного написания слов и морфем. Как нам кажется, фонологические проверки правомерны во всех случаях, в которых мы их применили. Мы не «преувеличили их значимость», а продемонстрировали их действенность. Полагаем, что и такие проверки, как проверка гласной в окончании форм типа *домами*, или в суффиксе *-ость* (словом *злость*), полезны для изучающих русский язык.

В справочнике не предлагается проверка *сидеть* – *сидя*. В корнях с чередованием гласных вообще не следует использовать проверку (см., напр., с. 49, примеч. 4). Возможно, надо снять упоминание о проверке также на с. 47, примеч. 2.

Из отзыва Е.С.Скобликовой

Раздел «Основной принцип употребления букв»

Проблема: неполнота

Вводный раздел требует расширения за счет конкретной демонстрации того, что общий принцип обозначения гласных и согласных в разных морфемах является единым (среди иллюстраций в данном разделе используются в сущности только слова с корневыми морфемами). Кроме того, далеко не бесполезным было бы показать в данном разделе, что морфологический принцип – в его широком понимании (единства буквенного написания морфем) – охватывает и непроверяемые написания. Ср.: *бактерия – бактериальный – дизбактериоз* и под.

Е. С. Скобликовой

На самом деле во вводном разделе справочника приводятся для иллюстраций не только корневые морфемы: ср. такие примеры, как *бережём, змею, подберу – подобрать* и др. Кроме того, уже на с. 15 введения сказано, что «тот же принцип [проверки написания букв на месте гласных и согласных звуков соответствующими звуками «в положении различения»] действует при передаче гласных и согласных в приставках, суффиксах, окончаниях».

Кстати, в слове *дисбактериоз* в приставке пишется буква *С*, а не *з*. *О* приставке *дис-* см. § 80 нашего справочника.

Е.А.Галинская

«Общие правила употребления букв определяют передачу на письме парных твердых и мягких согласных, а также звука [j] («йот»)». Сюда надо добавить и передачу парных глухих и звонких согласных.

Е. А. Галинской

О передаче на письме парных глухих и звонких согласных сказано во введении на с. 15 справочника. В отличие от парных по твердости-мягкости согласных, парные по глухости-звонкости передаются разными буквами, что и потребовало рассмотреть их в другом подразделе введения, связав их с написанием морфем.

О. В. Кукушкина

Структура раздела «Правила употребления букв» [См. Оглавление:](#)

Проблема: недостаточно четкая и понятная организация иерархической системы, затрудняющая поиск нужного правила

1. Оглавление – важнейшая часть любой книги. Оно отражает логику организации материала и служит входом в него. Для справочника по правописанию это особенно важно, т.к. прежде всего по оглавлению мы ищем подходящее правило. Рубрикация – и отражающее ее оглавление – раздела «Правила употребления букв» вызывает серьезные вопросы.

Судя по шрифту и позициям в Оглавлении, а также шрифту заголовков в самом тексте данный раздел делится на три больших подраздела и, соответственно, группы правил:

Общие правила

Правила написания значимых частей слова (морфем)

Правописание безударных гласных (других подразделов нет!!!)

Правописание согласных.

Здесь имеется какая-то явная логическая неточность: правописание согласных выделяется в особый подраздел, а правописание гласных – нет. В общих правилах о согласных, кроме й, сказано только в контексте гласных. В правилах написания значимых частей речь идет только о безударных гласных. Поэтому можно предположить, что Общие правила и Правила написания морфем – это, на самом деле, части более общего подраздела «Правописание гласных, j, ь, ъ», отсутствующего в рубрикации. Т.е. имплицитно проводится следующее деление:

Правописание «несогласных»

Общие правила

Правила написания значимых частей слова (морфем))

Правописание согласных.

Еще более серьезная проблема с логикой возникает в разделе «Правила написания значимых частей слова (морфем)» Он начинается с подраздела «Правописание безударных гласных» (стр.40),

но других подразделов в этом разделе **нет**. Т.е. его можно и нужно воспринимать как подзаголовок, поскольку только безударные гласные и описываются в разделе «Правила написания...морфем». Однако подзаголовки обычно оформляются иначе и не даются в оглавлении как самостоятельные единицы с указанием на страницы.

2. Еще одна более важная проблема – критерии разграничения правил на **общие и необщие** и целесообразность такого разграничения. Разделение правил на общие и касающиеся написания отдельных морфем не очень понятно и не объясняется. Проводится оно нестрогое, что отмечают сами авторы в сноске на стр. 17. Ср.:

«Некоторые общие употребления букв имеют особенности, связанные с написанием отдельных слов или значимых частей слов. Это относится, например, к правилам написания букв и-ы, написания о-ё после шипящих и ц. Однако для удобства пользователя в своде орфографических правил эти особенности по традиции даются вместе с общими правилами».

Из сноски, стоящей после заголовка «Общие правила», можно сделать вывод, что Общие правила, в отличие от Правил правописания морфем, описывают в основном правописание ударных гласных. Ср.:

«Правила этого раздела иллюстрируются преимущественно примерами с гласным под ударением. О написании букв, передающих безударные гласные звуки, см. последующие разделы правил» (стр. 17).

Одно дело – иллюстрация, другое – объект описания. Если речь в Общих правилах действительно идет о правописании гласных под ударением, то это должно быть сказано абсолютно четко. Но тогда возникает другой вопрос – зачем нужен термин «Общие правила»? Наличие группы «Общих правил» с невятно очерченными границами и с явно недостаточным количеством ссылок на правила «конкретные» может порождать следующую нежелательную ситуацию: пользователь сначала, что естественно, будет обращаться к общим правилам и, найдя подходящее, может ошибочно применить его. Такая ситуация очень вероятна, например, для корней с безударными *жег, чет*, к которым может быть применено общее правило. См. комментарий Н.В.Николенковой к §§ 18, 20, 19, 36). До нужного правила, если оно расположено в разделе «Правила написания значимых частей слова (морфем)», можно так и не добраться, особенно если на него нет ссылки.

О. В. Кукушкиной

В этом разделе книги – действительно непорядок со шрифтами в заголовках и позициями их в оглавлении. На самом деле «Правописание безударных гласных» и «Правописание согласных» – это равноправные подзаголовки, подчиненные общему заголовку раздела «Правила написания значимых частей слова (морфем)».

«Общие правила» в разделе «Правила употребления букв» противопоставлены «Правилам написания значимых частей слова (морфем)», но это вовсе не значит, что последние – правила «частные». Согласны, что в общих правилах употребления букв должно быть больше отсылок к правилам написания морфем.

Сноску 2 на с. 17 справочника вполне можно снять, но в соответствующих параграфах этого раздела (в самом их тексте) должны быть добавлены уточнения, отсылающие к разделу о написании безударных гласных в морфемах (прежде всего это касается написания букв *а, я, о, е, э, и* на месте безударных гласных, проверяемых в позиции различения либо непроверяемых).

Н.В.Николенкова

§§ 6, 7, 10 Буквы Э – Е.

Проблема: «недоопределение», возможность подпадания под правило словарных слов.

Раздел **расширен** в сравнении с Розенталем. Необходимо ли было формулировать так много правил?

1. § 6 (с.21) Буква Э пишется для передачи гласного [э] (без предшествующего j). Далее в пунктах 1-3 даны слова, где [э] действительно слышится – звук ударный. Но есть и слова с безударным гласным, который произносится как [и] (*эвкалипт, эгоизм, экватор, экзамен...*). Критерий для написания Э определен как «иноязычные слова». Потенциальные ошибки: **эдеал, *эдиллический, *эдиома, *эмпровизировать* и т.д.

2. § 7, п. 1 (с.21-22) Не в начале корня после гласных (в словах иноязычных) могут быть

написаны и Е, и Э. **П.1**: после Е и И рекомендуется писать Е, в **п.2** – после А,О,У,Ю рекомендуется буква Э. Примеры Справочника: *дизель, веер, иероглиф, поэзия, алоэ, фуэте*. О том, что это касается заимствований, сказано в скобках. Потенциальные ошибки: **аэст, *суэта, *луэдор, *прозаэк*.

3. Формулировка **§ 10** предлагает написание буквы Е для передачи сочетания [jэ], которое может быть только под ударением. Примеры из **п.1, 2** и большая часть из **п.3** – с ударным [jэ] (*биение, переезд, ехать*). Примеров с Е для обозначения безударного звука мало: *суэта, разъединить, сверхъестественный*.

Остаётся **неясным, какому правилу подчинены написания слов иноязычных и русских, в которых есть безударный [(j)и]**. Сформулированное правило не освобождает от использования словаря для проверки не вошедших в примеры Справочника слов.

4. Вообще, формулировка написания через произношение требует пояснения и обсуждения, особенно в отношении безударных позиций. На что ориентируются авторы Справочника? Есть условная запись слов в транскрипции, которая дается в словарях трудностей произношения и большинстве школьных учебников, например в учебнике акад. Рамзаевой Т.Г. для 2 класса. В этой записи в безударной позиции будет э: *«аэропорт [э]», свитер [тэ]*». Однако сегодня большая часть учебников для начальных школ, ряд пособий для средних школ – то есть для завтрашних потребителей Справочника (по С.К.Пожарицкой) – даёт уже с 1-2 класса записи, направленные на привлечение внимания к безударным изменениям. Ср. в учебнике В.В.Репкина для 2 класса – *[шыст'и]*. Такие же записи – Ушакова О.Д. для 5-6 классов, комплекса «Школа XXI века». Поэтому уже через 5-7 лет запись [jэ] половиной выпускников будет однозначно приравнена к записи УДАРНОЙ позиции.

5. В Справочнике как исключения с написанием *йе* названы *конвейер, фейерверк*. Слово *фойе* в этот раздел не включено, о написании его следует справиться в **§ 26 п. 3** (с. 35) – правила написания Й. Ссылки на этот пункт нет.

Н. В. Николенковой

Для непроверяемых безударных гласных (э, и и т. п.) надо указать на словарный порядок, на запоминание написания соответствующих слов.

В § 7 на с. 22 должно быть добавлено примечание к пп. 1 и 2 о написании *йе* с упоминанием не только слов *конвейер* и *фейерверк*, но и *фойе* (оно заменит нынешнее примечание 1 к пункту 1 того же параграфа).

Н.В.Николенкова

§ 11 § 12. Буквы И – Ы.

Проблема: неоптимальное изменение формулировки

Раздел **обновлён** в сравнении с Розенталем.

1. § 11 (с. 24) Правила употребления И.

В **п.1** перечислены случаи передачи звука [и]. Все – в ударном положении. Безударный [и] остаётся под вопросом. Написания типа *сюИта* сложности не создают. А *аист* (см. 2 в нашем разборе выше)? То же относится к **п.2** – все И в ударной позиции. Потенциальные ошибки: **имансипация, *им?игривать, *имоция, *итиграф* и т.д.

То же относится к безударному гласному [и] в корнях. Правило проверки безударных гласных – основополагающий принцип русской орфографии – сформулирован **только в § 33, 34** (у Розенталя – § 1, в Правилах 1956 – 11).

2. § 12 (с. 25) Правила употребления Ы. В **п. 1** перечислены случаи передачи звука [ы]. Все примеры предлагают [ы] в ударном положении. Безударный [ы] – под вопросом. В *рабыня* ошибиться нельзя. **П.2** указывает на то, что после русских приставок на согласный пишется Ы (опять же если слышится [ы]). Примеры здесь – и с ударным, и с безударным звуком. Потенциальные ошибки: **сыкономить, *дыте/ыктив*.

Оба правила занимают 5 страниц. Учитывая произношение звуков в безударной позиции, потенциальная путаница букв И и Е/Э, и Ы и Э/Е представляется вполне возможной, так как критерий правила – «фонетический» – определяется по ударному звуку и не применим к другим случаям. Помимо этого, столь длинное правило всё равно не учитывает всех случаев, за проверкой «жи», «ци», «йе» надо обращаться к другим разделам (отсылок к ним нет). Абсолютно точно, пользуясь первыми разделами Справочника, можно написать только ударные позиции. За проверкой других позиций надо будет обратиться к словарю. ФИЛОЛОГ понимает, что за принцип имеется в виду. ШИРОКИЙ КРУГ пишущих соотносит по принципу – «для обозначения звука = как слышится». Поэтому либо надо ввести идею различия звука и фонемы, либо переформулировать. Вообще, формулировки типа «Буква употребляется для передачи гласного...»... не очень эффективны в орфографических правилах и сразу вызывают вопрос о том, о фонеме или звуке идет речь.

И еще: §12 п.2 содержит запись: *безыглый* (ср. *игла*). По традиционной формулировке: после приставок на согласную вместо «и» пишется «ы». Запись нового Справочника по сути предлагает либо «вспомнить, как это вы учили раньше», либо «догадаться – сформулировать самим».

О.В.Кукушкина.

Как и в других случаях, возникает проблема игнорирования в Общих правилах безударной позиции – какой звук в ней? Как он устанавливается? Распространяется ли правило на эти случаи или нужно в случае безударности смотреть в словарь?

Логика правила направлены на перечисление того, где употребляется буква и для чего, а не на формулировку правила, предполагающего устранение возможных ошибок. Ср.: § 12 сформулирован так: «Буква ы употребляется для передачи гласного ы и одновременно для указания на твердость предшествующего согласного: 1..Не после приставок...2. После .русских приставок, кончающихся на согласный (кроме *сверх*, *меж*-)

Здесь обращено внимание на то, что буква -ы-о употребляется для передачи гласного «ы», и это порождает сразу массу вопросов. Но если буква ы передает звук /ы/, а не фонему [и], то что, действительно, запрещает написания типа *сыкономить*? Без эксплицитного указания на то, что ы здесь употребляется вместо –и- обойтись трудно. Вообще, формулировки типа «Буква употребляется для передачи гласного...»... не очень эффективны в орфографических правилах и сразу вызывают вопрос о том, о фонеме или звуке идет речь..

Н. В. Николенковой, О. В. Кукушкиной

В § 11 (с. 24) должны быть добавлены примеры с написанием непроверяемой и в безударном положении.

В § 12, п. 2 (ы после приставок) следует добавить: ы пишется вместо и. Сейчас эта и указывается только в скобках соответствующими словами без приставок: *безыглый* (ср. *игла*) и т. п.

Упрек в отсутствии ссылок к написаниям и после шипящих и ц вряд ли уместен: весь данный подраздел правил называется «Гласные не после шипящих и ц» (см. с. 17).

Е.А.Галинская

§18.п.5 ,§19 п.6,§36 §64 Использование понятия «беглый гласный»

Проблема: расширенное использование традиционного понятия. Усложнение алгоритма правил с. 29, пункт 5. Нельзя говорить о беглых гласных в существительных и прилагательных типа *обжора*, *прожорливый*, так как в этих словах их нет. Они присутствуют только в корнях этих слов (что выявляется при сравнении с другими частями речи, например, *жрать*).

О.В.Кукушкина

Традиционное понятие «беглый гласный» используется в Справочнике расширительно – для обозначения наличия в морфеме чередования любой гласной фонемы с нулем. Поэтому оказывается что беглыми могут быть не только фонемы е и о, но также –и – ср. §36, где как корни с безударными беглыми гласными описываются тройки типа *бер//бир//бр*, *дер//дир//др*. С научной точки зрения это неточность. С алгоритмической точки зрения это требует обсуждения В правилах регулярно используется формулировка «на месте беглого гласного пишется..» Требуется все время помнить, что беглым гласный должен быть не в конкретном слове, а в морфеме. Т.е. нужна проверка морфемы на беглость. Кстати, об этом в тексте, кажется, ничего не сказано.

Е. А. Галинской, О. В. Кукушкиной

Да, в справочнике предлагается широкое понимание беглых гласных – не только в разных формах одного слова, но и в разных однокоренных словах. При этом в § 18, п. 5 говорится не только о корнях, но и о суффиксах с беглой гласной.

Применяемое в справочнике понимание беглых гласных аргументируется нами в книге «Русское правописание сегодня» (М., «Дрофа», 2006, с. 29 – 39). Такое понимание имеет научную традицию. Так, А. А. Зализняк беглой называет любую гласную, чередующуюся с отсутствием звука: *о, е, ё, и*, а также в

нескольких аномальных словах – *а, я* (см.: *А. А. Зализняк. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. 4-е изд. М., 2003. С. 29*). Но в традиции школьного преподавания под беглыми понимают только буквы *о, е* и только в тех корнях, в которых они при этом не чередуются с буквой *и* (напр.: *Русский язык: Учебное пособие для старших классов школ гуманитарного профиля. М., МГУ, 2004*). Избранное в данном справочнике широкое понимание беглых гласных позволяет единообразно описать существенно более обширный круг орфографически значимых явлений.

Неверно, что беглая гласная *и* выявляется только в корнях разных однокоренных слов: беглая *и* есть и в формах словоизменения (*третий – третья, волчий – волчья, ущелье – ущелий, певунья – певуний*) и даже под ударением (*один – одна, яйцо – яиц*).

Из отзыва Е.С.Скобликовой

Ориентация на беглый гласный имеет много нежелательных последствий. Она разделяет такой традиционно единый объект, как «правописание корней с историческими чередованиями. Такие корни попадают в разные «правила». Ср. блестять-блистать, рассматривается в (§35), т.к. здесь нет чередования с нулем. В этом параграфе собраны традиционно пишущиеся корни с чередующимися гласными. Остальные корни того же типа *е-и* попали в §36 на основании наличия в них беглого гласного (ср. *растереть-растирать-разотру*). При этом о наличии в них исторического чередования ничего не говорится. Т.е. объединение производится на основе далеко не самого существенного признака. Существенно же здесь то, что закономерность выбора букв здесь одна и та же: *и* пишется при наличии после корня суффиксального элемента *а*; в остальных случаях – *е*.

«Нулевой» гласный при беглости орфографического интереса не представляет.

Так же неэффективна опора на беглый гласный в разделе «Буквы *о, ё, е* после шипящих». Характеристика употребления *о-ё* под ударением в корневых морфемах дается разобщенно – в четырех отдельных пунктах (пп.6 и 7 в §18; 6 и 6 в §19). Между тем критерии выбора *о* или *ё* в учебной и справочной литературе обычно характеризуются в составе одного правила. В основе этого достаточно известного правила положено выявление наличия или отсутствия чередования ударного звука *о* с широко понимаемым *е* – ударным или безударным (отражаемым буквой *е*). При наличии такого чередования закрепляется буква *ё*, при отсутствии – *о*. В справочнике «...Букву *ё* в корне предлагается писать якобы в двух разных(!) случаях:

— §19, п. 6: «НА месте беглого *о*(?) в глагольных формах прошедшего времени мужского рода: *жѐг <...> (<...> зажегу, зажгла)...»*

— §19, п.7: «В тех корнях русских слов, где ударному звуку *о* соответствует в других словах или формах гласный (ударный или безударный), передаваемый буквой *е*» (как видим, авторы настойчиво избегают понятия «чередование»).

Нетрудно заметить, что на фоне второй из этих формулировок первая (ориентированная на беглость корневого гласного!) является ненужной. Ведь во всех корнях с беглым гласным наблюдается чередование *о* с ударным *е*: *жѐг – жечь, прочѐл – прочесть, шѐл – шедший*. Кстати, в п. 7 среди примеров, объясняемых соотношением с ударным *е*, есть слова *зачет, учет* – с корнем, имеющим беглый гласный (*зачѐл, учѐл – зачла, учла*).

Е. С. Скобликовой

блестеть – блистать – случай достаточно редкий. Корней с чередованием *е/и* без беглого гласного в русском языке всего три, а таких же корней с беглым гласным – около тридцати. См. также ссылку на нашу публикацию в предыдущем ответе.

В § 19 действительно можно опустить п. 6, отнеся основной его материал к п. 7 и перенеся проблему соотношения написаний типа *поджог – поджѐг* в § 18 п. 5.

Н.В.Николенкова

[§§18, 19, 20, 23,36 Буквы О, Ё, Е после шипящих. Корни с безударными гласными](#)

Проблема: возможность подведения слова не под то правило; отсутствие необходимых отсылок,

ограничивающих рамки употребления правила, усложнение

Раздел **расширен** в сравнении с Розенталем. Очень много примеров.

В целом раздел формулирует те же правила, что и в 1956. **Удачно подобраны** «проверочные» слова корней с Ё (с.31). Однако:

§ 18 п.5 (с. 29), § 19 п.6 и примеры на с.31, описывающие правописание о/е/ё после шипящих, содержат корни *жег, чет*.

Эти же корни – в составе чередующихся с *жиг, чит* (правило дано в **§ 36, с.47-49**). Отсылки к этому разделу нет, что позволяет прогнозировать ошибку: **выжегание, *вычетание* (особенно в сопоставлении с *сочетание*). Сделать такой вывод можно исходя из § 20: в безударном положении пишется Е в соответствии с ударными Ё и Е. По аналогии с *жёлтый – желтеть* вполне можно *зажѐг – *зажегалка*.

Надо отметить, что примечания, в которых авторы советуют обратиться к другому разделу, встречаются вообще редко.

Н. В. Николенковой

Отсылку к § 36 можно добавить. Ошибка в слове *зажигалка* (е вместо и) вряд ли возможна у мало-мальски грамотного человека: ведь образовано это слово несомненно от глагола *зажигать*.

Правило о написании о/ё после шипящих является одним из самых неблагоприятных правил по признаку логической непротиворечивости. Например, слово *горшок* имеет беглую гласную и имеет однокоренное слово, пишущееся через е – *горшечник*. По признаку беглости оно должно писаться с о, по признаку наличия однокоренного с е – должно писаться с ё. Слово *почёт* имеет те же самые признаки, но отнесено к другому пункту правила. Нет ни одного справочника, в котором весь материал, подходящий под эту проблему, нашел бы непротиворечивое описание.

О.В.Кукушкина

В §20 сказано: «В безударном положении после **ж,ч,ш,щ** пишется **е** в соответствии как с ударным э (на письме **е**), так и с ударным о (на письме **о** или **ё**). Это относится и к корням, и к суффиксам, и к окончаниям.» (с. 33). Примеры:.... *горошек(петушок)...* : *рыжему (чужому)*». Что значит «в соответствии»? Необходимость проверки? Это правило или констатация нормы?. Ср. старую формулировку: не требующую проверок и противопоставляющую аффиксы корням: **в окончаниях и суффиксах в безударном положении пишется е, а под ударением – о .**

Если традиционное правило строится от объектов, которые нужно различать при написании – ударные и безударные аффиксы//корни, то новое – от позиций, в которых употребляется гласная (см. выше замечания С.К.Пожарицкой о вреде графического подхода к орфограммам) . В результате корни объединяются с аффиксами. различие между ними стирается, а формулировка существенно усложняется.

Аналогичная формулировка в §23.

См. также выше замечания **Е.С.Скобликовой** о нецелесообразности опоры на беглый гласный.

О. В. Кукушкиной

В §§ 20 и 23 возможна и другая формулировка, без слов «в соответствии с», но с сохранением указаний на возможность проверки ударной позицией.

В.А.Багрянцева

§ 27.1.6)

Проблема: неполнота списка.

Дан явно неполный список слов с начальными частями *аб-,ад-* и пр. Он оформлен как полный. Ср.:«К ним относятся: абьюрация.....субъективный.» с. 36. Слово «субъективность» в списке отсутствует, очевидно, в силу его производности. Однако пользователь не обязан сам распространять правила и на другие слова, если в конце списка не стоит помета типа «и др.».

В. А. Багрянцевой

Можно добавить в список слов с буквой ь (§ 27, п. 1б) и некоторые слова, производные от приведенных в нем (оговорив это).

Н.В.Николенкова

§ 28

Проблема лингвистическая: может ли правило основываться на произношении, если это произношение недостаточно устойчиво и изменчиво; **нормативная:** правило не охватывает всех случаев, но исключения и отсылка к словарю отсутствуют.

1. Параграф регулирует написание разделительного **Ъ и Ъ в позиции после согласного перед j**. «Во всех случаях, кроме указанных в п. § 27, после согласных перед буквами я,ю,ё,е,и, передающими сочетания [j] с гласными, пишется разделительный ь. Примеры: вьюн,..интервью, медвежья ... и пр.

Примечание: В некоторых словах иноязычного происхождения разделительный ь пишется перед о....(с.37)

Правило сформулировано так, что **без словаря не обойтись**. Оно опирается на произношение, которое может варьироваться. Ср. вариативность произношения [пен'уар] и [прод'усэр]. Ср. также слово **АДЮЛЬТЕР**. По словарю трудностей – [ад'у...]. Кстати, если кто-либо увидит здесь приставку ад-, то должен будет написать ь. (см. § 27)

Одинаковое произношение зафиксировано Словарем трудностей (размещен на Грамота.Ру), однако пишутся слова по-разному: *пеньюар* подпадает под данное правило, а *продюсер* -нет. Справочник провоцирует на неверное написание **продьюсер*.

3. В справочнике мало слов, вызывающих трудности. Увеличение объёма раздела потенциально **должно было привести** к включению в большие списки слов иноязычных новообразований последних десятилетий, которые отсутствуют в справочниках Розенталя.

Н. В. Николенковой

Орфографическое правило может основываться на произношении там, где последнее устойчиво. В данной области нормативное произношение таковым и является. Слово *пеньюар* имеет два варианта произношения, поэтому его и необходимо особо отметить. Слово *адюльтер* под данное правило не подходит, так как произносится без [j], в *продюсер* произношение [d'ju] неверно.

О.В.Кукушкина

§§ 31-32 Буква ь в некоторых грамматических формах

Проблема: нецелесообразное изменение привычной логики подачи материала. Желательность использования в правилах таких признаков, которые опираются не только на запоминание, но и на понимание

В формулировках правил написания слов типа *восемьдесят//восемнадцать* в §31 используется чисто формальный и плохо запоминаемый критерий – *-десят, -сот* – с мягким знаком, *-надцать* – без. Очень полезно было бы указать на изменяемость первой части числительных, в которых пишется ь, и неизменяемость этой части у слов на *-надцать*. Представляется, что нужно использовать все возможные и выработанные традицией способы повышения мотивированности написания.

О. В. Кукушкиной

Предложение добавить замечание о склонении / несклонении первой части числительных с благодарностью принимается.

Из отзыва Е.С.Скобlikовой

На первый взгляд, представляется логически оправданным включение в один раздел с общим заголовком «Буква ь в некоторых грамматических формах» всех случаев фонетически не мотивированного или слабо мотивированного употребления ь. Здесь рассматриваются написания типа *шестьдесят, взвесься, четырьмя*; и в последнюю очередь – использование/неиспользование ь после шипящих.

На самом деле такое объединение совершенно разнородных орфографических элементов, во-первых, нецелесообразно практически: оно затрудняет поиск необходимой информации. Во-вторых, оно небезупречно и с теоретической точки зрения. Написания типа *взвесься, взвесьтесь, шестьдесят, четыремя*, с одной стороны, отражают реальную мягкость соответствующих согласных; с другой – они позволяют сохранить и даже акцентировать естественные грамматические и словообразовательные связи с словами и словоформами, имеющими фонетически мотивированный **ь**. Ср. *взвесьте, взвесься и взвесь, шестьдесят, семьсот и шесть, семью*. Это обуславливает хотя бы косвенную мотивированность использования в них мягкого знака (слово *четыре* во всех формах имеет мягкий согласный). В употреблении/неупотреблении **ь** после шипящих основания принципиально иные. Поэтому соответствующие правила необходимо рассматривать отдельно, обозначая их самостоятельным заголовком, как это и делается обычно в справочной и учебной литературе. В орфограммы в формах типа *шестьдесят, взвесьте, четыремя* целесообразно включать в разделы, связанные с правописанием соответствующих частей речи.

Е. С. Скобликовой

Вопреки замечанию Е. С. Скобликовой, мы не видим (при предлагаемом здесь изложении материала) трудностей в поисках информации.

В.А.Багрянцева

§40 «Приставка *раз-* (*рас-*) /*роз-* (*рос-*)»

Проблема: ввод нового правила, изменяющего старое правописание.

То, что прилагательное *разыскной* предлагается писать («вопреки общему правилу», но в соответствии с фонетическим принципом письма – под ударением **о**, на месте безударного гласного – **а**), как и во всех случаях употребления этой приставки, через **а**, является вполне оправданным и давно назревшим изменением. Однако в данном случае, видимо, необходимо не «прятать» его в общем перечне примеров, а обязательно выделить в примечание, оговорив эту орфографическую новацию (в отличие от многочисленных других и зачастую не мотивированных логикой изложения примечаний, которыми изобилует Справочник).

В. А. Багрянцевой

Написание *разыскной* с буквой *а* нельзя назвать новацией, так как оно дано еще в 1991 г. в академическом «Орфографическом словаре русского языка» (29-е изд., испр. и доп.) и постепенно за прошедшие годы утвердилось в наших печатных СМИ, а также в авторитетных словарях, толковых и орфографических (Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С. А. Кузнецова. СПб., 1998; Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 2007; Н. В. Соловьев. Русское правописание: Орфографический справочник. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 1997; Русский орфографический словарь / Под ред. В. В. Лопатина. М., 1999, 2-е изд. – 2005).

Е.А.Галинская

§§ 42–63 «Безударные гласные в суффиксах»

Проблема: нецелесообразность изменения логики подачи материала. Отказ от частеречного принципа.

Здесь вместе даются суффиксы разных частей речи, в том числе основообразующие (*-(м)ен-*) и формообразующие (*-ем-, -им-* и др. в причастиях). Если не знать, как пишется слово, придется читать весь раздел, пока не будет обнаружен нужный суффикс. Для такого языка, как русский, где гласные в безударных слогах практически не обладают различительной способностью, нельзя при формулировке правил опираться на соотношение безударного гласного с буквой.

Из отзыва Е.С.Скобликовой

Такие новации, во-первых, дезориентируют пользователя в поиске соответствующих материалов; во-вторых в ряде случаев они неадекватно отражают и лингвистическую сущность рассматриваемых орфографических явлений. Одним из самых неудачных в этом отношении

представляется раздел «Правописание безударных гласных», и в частности – «Безударные гласные в суффиксах». Основой для дифференциации орфографических материалов является здесь употребление определенной буквы или противостоящих друг другу пар (е-и, о-а и под.). Раздел лишен подзаголовков к отдельным параграфам, а вместе с тем лишен и **обычной дифференциации орфографических материалов в соответствии с определенными частями речи**. Суффиксы, относящиеся к разным частям речи, характеризуются здесь в чисто перечислительном порядке.Естественно, что подобные перечни вообще малопродуктивны. Главное же, при ориентации на определенную «букву» остаются невыделенными наиболее орфографически значимые элементы, которые неслучайно рассматриваются обычно отдельно, поскольку объективно требуют специального внимания. При этом именно такие написания попадают лишь в конец приведенного выше перечня. См. глагольный суффикс *-ова-* (*линовать*) и конечное *о* в наречиях типа *влево, налево, заново*. Вне сопоставления, с одной стороны, с суффиксом *-ыва-*, с другой – с образованиями типа *слева, издавна, досыта* упоминание этих орфограмм оказывается практически бесполезным, несмотря на констатацию их «проверяемости» через сильные позиции. Столь же неоправданным представляется **не соотношенное с разными частями речи** беглое рассмотрение суффиксов, включающих орфографически противопоставленные буквы *е-и; а/я-и* и под.»

Е. А. Галинской и Е. С. Скобликовой

Поиску суффиксов в этом разделе справочника (§§ 42– 63) помогает указатель к справочнику. Возможно, имеет смысл дать отдельный маленький указатель суффиксов и приставок. Разделение суффиксов по частям речи, на наш взгляд, только усложнит восприятие этих списков. Кроме того, такое построение раздела опять-таки нельзя назвать «новацией», так как оно в точности соответствует Правилам 1956 г.

Н.В.Николенкова

Ср. также § 44 – там впервые вводятся слова на ИЕ для написания там И, а не Е (искл. «улей, чирей» с беглым гласным). В параграфе говорится о том, что ИЙ может входить и в корень, и в суффикс, но тогда какова логика включения в раздел «Безударные гласные в суффиксах»?

Н. В. Николенковой

В замечании тонко отмечена нелогичность помещения правила о написании слов на *-ие, -ия, -ий* в раздел о правописании суффиксов. Но как логично разместить этот материал? Поместить его в раздел о написании корней? – тоже нелогично. Авторы выбрали данный способ решения проблемы, поскольку в суффиксальных словах эти сочетания существенно преобладают. Можно добавить в раздел о правописании гласных в корнях (в § 34) отсылку к § 44 (о написании *-ий, -ия, -ие* в суффиксах).

Е.А.Галинская

§59, §98

Проблема: использование в формулировке неопределенного или некорректного понятия

Используется некорректная формулировка: «причастия и соотносимые с ними прилагательные». Как понимать – соотносимые, соотносительные с причастиями прилагательные (см. сс.66, 102)?

Е. А. Галинской

Формулировка подзаголовка на с. 102 справочника может быть уточнена следующим образом: «причастий... и соотносительных с ними по форме отглагольных прилагательных». В § 98 могут быть добавлены примеры прилагательных, не соотносительных с причастиями: *заплаканный, зарёванный* и т. п. (то же – в других подобных случаях).

Н.В.Николенкова

§ 71 Падежные формы существительных на **-ИЙ, -ИЕ, -ИЯ**.

Проблема: ввод нового правила, меняющего традиционное написание, на основе дополнительной дифференциации. По Правилам 1956 (§ 40) правильными для слов с основой на **-и** будут написания *о гении, о КиИ, в "ВиИ", по реке БиИ, в отделении, по возвращении, при содействии, к МариИ, о МариИ*; в остальных случаях в неударяемом положении пишется **е**, например: *о клее, в платье, в ущелье, в устье, в Закавказье, на взморье, на перепутье, к Марье, о Марье, о счастье*.

§ 71 Справочника вводит **новое правило:** в соответствии с п.2 (с. 77-78) у слов с **односложной** основой на **-ий, -ия** следует писать **Е**: *о змиЕ, о киЕ, в «ВиЕ», на БиЕ*. У слов с **неодносложной** основой по-прежнему пишется **-И**.

О.В.Кукушкина

Лингвистический смысл этого изменения и различного написания окончаний односложных и неодносложных слов непонятен. Нужно в будущем или вообще устранять «нестандартную флексию» и везде писать **-е**, или ничего не трогать.

В.А.Багрянцева

То, как «Справочник» не только отражает нормы, зафиксированные в «Правилах» 1956 г., но и «во многих случаях дополняет и уточняет их», можно продемонстрировать на примере новации с правописанием окончаний существительных на **-ий, -ие, -ия**.

В параграфе 71 в пункте 1 излагается существующее правило об окончании **-и** в предл.п. (и в дат. для слов жен. рода). В пункте 2 дается «уточнение»: «немногочисленные сущ. с односложной основой имеют окончание **-е**». Т.е. *к Лиe*, но *к ЛиИИ*. Оправданно ли такое исправление правила (подразумевающее, кстати, лишний «шаг» в алгоритме его применения: определение односложности или неодносложности основы слова) из-за действительно немногочисленных слов, список которых, приведенный там же, практически исчерпан?

Н. В. Николенковой, О. В. Кукушкиной и В. А. Багрянцевой

Предлагаемое в справочнике написание окончания **-е у слов на **-ий, -ия** с односложной основой неоднократно аргументировалось В. В. Лопатиным. На той же точке зрения стоял А. Б. Шапиро (см. «Обзор предложений по усовершенствованию русской орфографии», 1965). В отзыве на наш проект Санкт-Петербургского университета, подписанном профессорами В. В. Колесовым и С. И. Богдановым, сказано: «Положительно можно оценить и закрепление некоторых устойчивых существующих написаний, противоречащих действующим правилам. Так, мы полностью поддерживаем рекомендацию писать *Лиe* в предложном и дательном падеже (в противовес рекомендуемому теперь *ЛиИ*)» .**

Считать флексию **-и в падежных формах слов на **-ий, -ия, -ие** «нестандартной», как называет ее О. В. Кукушкина, никак нельзя: слишком много тысяч слов охватывает это написание и соответствующее правило. А вот 12 слов с односложной основой и флексией **-е** – это, действительно, исключение из правила (а не «исключение из исключения», как считают некоторые). Приняв окончание **-е** в этих словах, мы откажемся и от странного разнонаписания вариантов формы предложного падежа слова *кий*: *о киИ, но о киЕ*.**

§ 72

Проблема: изменение традиционной логики группировки правил.

Н.В.Николенкова

Данный параграф нового Справочника говорит о написании «сочетаний предлогов *в, на, по* с существительными на **-ие** в предл. п., близких по своей роли в предложении к предлогам» (там пишется **ИИ**), или «в вин.п., ставших предлогами или близких к предлогам» (там пишется **ИЕ**). Справочник Розенталя (по аналогии с Правилами 1956 года) выделяет написание предлогов. Новый текст, разделив написания по принципу «конечная безударная гласная» и «слитно/раздельно», **изъял из**

оглавления раздел «**Правописание предлогов**». Каждое из перечисленных слов требует обращения к словарю.

§73. Тв.п. названий населенных пунктов.

Проблема: неполнота описания материала

В.А.Багрянцева

В аннотации и в предисловии к «Справочнику» постулируется, что он ориентирован «на полноту правил, современность языкового материала, учитывает существующую практику письма». Однако при многочисленных случаях действительного расширения языкового материала (с некоторыми из которых очень трудно соглашаться: *по-его, по-ее, посейчас, разыздеваться, несколько времени, полу литературный фельетон*), авторы зачастую «пасуют» перед по-настоящему насущными задачами. Так, например, в параграфе 73, где повторено существующее правило об окончании –ом в тв. п. названий населенных пунктов и территорий на –ово (-ево), –ино (-ыно), представлен практически тот же самый список топонимов, что и в «Правилах» 1956 г. Вместе с тем «существующая практика письма» и словоупотребления демонстрирует, во-первых, дифференцированный подход к «своим» и «чужим» географическим названиям, и иноязычные топонимы с трудом «склоняются» перед требованиями русской грамматики, а во-вторых, и свои «родные» *Косино, Марьино, Голицыно* тяготеют к аналитизму. Ответа, как поступать пишущему в том и другом случае, «Справочник», увы, не дает...

Н.В.Николенкова

§ 73 требует написания –ОМ для названия территорий и населенных пунктов на –ово, –ино. Правила 1956 требовали этого окончания лишь для населенных пунктов (отдельные города, сёла, нанесенные на карту). За 50 лет сложилась вариативная норма по отношению к населенным пунктам, переставшим существовать и вошедшим в состав административных образований больших городов (**районы** Марьино, Тропарёво, Жулебино). Они перестали склоняться. Аналогично некоторые населенные пункты дали названия, к примеру, аэропорту Шереметьево, государственной резиденции Ново-Огарёво и т.д. Введение «**территории**» в правило, вероятно, предполагает образования **в Шереметьеве, в Пулково*, что **не соответствует сложившейся практике, на которую ориентирован Справочник**.

Не сказано в нем и то, подчинены ли новому правилу иностранные названия, но пример *Косовом* предполагает положительный ответ. Обязательность таких форм вызывает сомнение. Портал Грамота.Ру, к примеру, допускает вариативность форм изменяемых и нет.

Проблема: неудачная формулировка

О.В.Кукушкина

В параграфе обсуждается вопрос о выборе между –ым и –ом. При этом используется недостаточно точная формулировка, в которой об этом не сказано. Ср. :Названия городов на -ов(-ев) и –ин имеют в тв. п. окончание –ом. (*город Львов –Львовом*)...» В названиях населенных пунктов и территорий на –ово (-ево) и –ино(-ыно) в формах тв. п. также пишется –ом»(с. 79). Следовало бы добавить – «при их склонении пишется –ом, а не –ым.

Н. В. Николенковой, О. В. Кукушкиной и В. А. Багрянцевой

К § 72. Написание слитно или раздельно пишущихся предлогов (а также сочетаний, близких к предлогам) – в любом случае проблема словарная.

К § 73. Проблема склоняемости/несклоняемости – отнюдь не орфографическая. И речь в данном параграфе идет только о форме творительного падежа названий населенных пунктов на -ово, -ино; все эти формы достаточно употребительны. Здесь можно только добавить оговорку, что эти слова могут употребляться и как несклоняемые, а еще лучше – просто добавить (как предлагает О. В. Кукушкина): «при их склонении».

Е.А.Галинская

§ 74 Проблема: **неполнота**

В списке исключений присутствуют только три глагола на -ить, которые относятся к I спряжению, – *брить, зиждиться* и *зыбиться*. Отсутствует глагол *стелить*, который далее описан отдельно в напечатанном мелким шрифтом примечании на с. 81: при спряжении глагола *стелить*

используются те же формы, что у глагола I спряжения *стлать*.

Е. А. Галинской

Здесь, конечно, допущена неточность, с благодарностью принимаем данное замечание. В § 74 надо добавить к списку исключений и глагол *стелить*.

В.А.Багрянцева

§ 82 «Приставки, оканчивающиеся на з/с»

Проблема: неоправданное изменение логики построения.

Вопрос первый: почему в данном случае налицо отступление от так последовательно проводимого в Справочнике фонематического принципа письма и замена ныне существующей формулировки: «Приставки на –З»? Вопрос второй: почему приставка *испод-* (*исподлобья*) выведена (и тем самым выделена) в примечание? Информация о том, что она составная, факультативна и для рядового пишущего незначима, тем более что в списке примеров есть случай стыка приставок (*ниспровергнуть*) и этот список может быть продолжен (*ниспослать, испереживаться* и т.д.)

§ 86–88 «Группы согласных на стыке значимых частей слова»

Проблема: неоправданное изменение логики построения и группировки правил В качестве иллюстрации (смещения и неразграничения двух задач – описания нормы и формулировки правил – можно брать любой параграф «Справочника». Например, §86-88 («Группы согласных на стыке значимых частей слова»).

Описываются буквенные сочетания **тч**, **дч** сначала на стыке приставки и корня, затем – корня и суффикса (или двух суффиксов): *летчик, обидчивый, четче, азиатчина* и т.п. Сразу после примеров появляется абзац: «При этом следует иметь в виду, что в существительных после согласных **т** и **д** не пишутся суффиксы *-щик, -щин(а)*, а пишутся (в соответствии с произношением) *-чик, -чин(а): наладчик, объездчик...*». У пользователя возникают по меньшей мере три вопроса: во-первых, почему вдруг вводится частеречная характеристика, если до этого данная буквенная закономерность не связывалась с этой характеристикой, во-вторых, неясно, почему при описании сочетаний **тч** и **дч** оговариваются другие буквенные возможности, а в-третьих, остается непонятным замечание о «соответствии с произношением»: очевидно, что и в *объездчике*, и в приводимом выше слове *Брестчина* звучит *щ* – долгий мягкий *ш*.

В §88 речь пойдет о следующих буквенных сочетаниях (**сч**, **зч**, **жч**), и вновь появится: «При этом следует иметь в виду, что в существительных после **с**, **з**, **ж** не пишутся суффиксы *-щик, -щин(а)*, а пишутся *-чик, чин(а)*». Среди примеров дается слово *Одесчина* (?), но т.к. ремарка про соответствие с произношением в этом случае отсутствует, то все вроде бы хорошо.

Другими словами, существующее ныне четкое правило о правописании суффиксов имен существительных *-чик-*, *-щик-* оказывается «размазанным» по трем страницам текста, и отыскать его, а также переформулировать для практического использования – крайне непростая и неблагодарная работа.

В. А. Багрянцевой

В русской орфографии существует и фонетический принцип. Именно по этому принципу пишутся приставки на з/с.

Составная приставка *испод-* может быть введена в основной текст правила и, таким образом, дана не в примечании.

В §§ 86 – 88 не следует ничего менять, кроме одного: надо убрать в § 86 слова «в соответствии с произношением».

Н.В.Николенкова

§ 91 Сочетания ЧН и ШН.

Проблема: неполнота описания

§ 91 ставит целью максимально полно дать формы слов с написанием ЧН и ШН. Вызывает уважение подбор слов, которых в справочнике Розенталя не было (хотя, как нам кажется, расположение слов «лоточник» и «лотошник» и рекомендация различать их в примечании Розенталя оформлены более удачно). Вместе с тем стремление **оформить правило как максимально полное не доведено до логичного результата** (вероятнее всего, описать все случаи ЧН и ШН путём

формулировки правил вообще нельзя, ср. вешний).

Примечание 1 на с. 98 формулирует случаи написания ШН для слов, где произносится [ш]. Ср.: Сочетание «шн» регулярно пишется:». Очевидно, что примечание все случаи не охватывает: *давешний* от «давеча» – иное образование, чем «завтрашний». Как написать *буднич/иний*? В слове *финишный* нет ни чередования Х/Ш, как в примечании п.1., ни суффикса, но тоже пишется шн. Неудобно также, что исключения – когда может произноситься [шн], а пишется ЧН – даны отдельно – в тексте параграфа. В тексте есть *рушник*, вряд ли очень распространенное слово в сравнении с *ручник* (этого слова нет даже для проведения аналогии). Вспоминается еще *истошный*. Учитывая данный на с. 97 пример *источник*, кто-то может ошибиться.

Н. В. Николенковой

К § 91 можно добавить слова *давешний* и *буднишний* (наряду с *будничный*), а также включить *ручник* (в значении «лицо» и «ручной тормоз автомобиля»).
Другие приведенные примеры к данной проблеме отношения не имеют.

О.В.Кукушкина

§ 118

Проблема: необходимость пробелов для графического различия тире и дефиса

В примечании к данному параграфу (см. стр. 120) даются примеры на тире, а не дефис в конструкциях количества. При этом в этих примерах используется длинное тире без пробелов. Это выглядит примерно так: «..между ними ставится не дефис, а тире: *человек 12—15...*». Тире без пробелов используется и в разделе «Пунктуация». Поскольку далеко не все знают о существовании длинного тире и еще меньше людей используют его, то подобные примеры могут быть восприняты как примеры с дефисом. Может быть, имеет смысл обсудить проблему обязательности/необязательности пробелов для тире. Или придется вводить такой знак, как длинное тире, в пунктуацию. Здесь возникает проблема различия между печатным и рукописным текстом. В печатном тексте длинное тире еще можно отличить от дефиса, а в рукописном – почти нет.

О. В. Кукушкиной

Пробелы при тире – вопрос технический. В следующих изданиях справочника на это будет обращено особое внимание. Короткое тире мы не употребляем.

Н.В.Николенкова

§ 119

Правила 1956 года в § 81 рекомендуют писать через дефис сложные имена прилагательные, образованные от существительных, пишущихся через дефис, от личных именованных – сочетаний имен и фамилий, а также от названий населенных пунктов, представляющих собой сочетания имен и фамилий, имен и отчеств, например: *дизель-моторный, социал-демократический, бурят-монгольский, северо-восточный, алма-атинский, орехово-зуювский, ниже-масловский, усть-абаканский, ромен-роллановский, вальтер-скоттовский, лев-толстовский, ерофей-павловичский*. **Данное правило в новом Справочнике переработано.**

1. Прилагательные рекомендовано писать через дефис (§ 129 п.1, п.3), при том, что существительные – названия жителей городов **§ 119 п. 5** рекомендует писать слитно, хотя Розенталь говорил о дефисном написании, хотя и констатировал появившееся и возможное слитное. Нам кажется, что только слитное написание в некоторых случаях приведет к тому, что сложно будет установить истинное название города. К примеру, **булоньсюрмерцы, *николошангинцы, *лекрезы (Ле-Крезо)*. Вторых, как решить проблему элементов «Сент», «Санкт», «Сан», «Санта», в тексте справочника образован «сенсимонист», корректно ли **санктпетербуржец* с 4 согласными подряд, **санфранцис(к?)цы (санфранцисканцы!!!), *сантамарийцы (сантамарии!!!), *сентамуры (Сент-Амур)?*

2. Помимо этого, из-за расширения количества потенциально возможных сложных слов со слитным написанием мы встречаемся с ситуациями, когда **нарушения касаются принципов употребления букв в языке:** § 1 говорит об употреблении А и У после гласной и в начале слова. Новые сложные слова уже нарушили это правило (на с. 121 *грабьярмия*), возможность рассматриваемых нами образований может дать: **устьуньянцы*, могут появиться два Й в слове: **айнайшанцы*.

3. Существенное расширение возможностей образования сложных прилагательных и потом наречий от них с написанием через дефис (§ 129, п.3, § 138, п.2) формирует возможность не только использования в пределах слова сразу двух дефисов (*по-жюль-верновски*), но и **расширяет употребление прописной буквы в середине слова** (*по-тети-Валиному*). Прописная буква в составе географических названий, иностранных имен, условных наименований регулировалась в специальных справочниках, а не в общем орфографическом словаре (Орфографический словарь 1956 года специально оговаривает редкие случаи включения слов типа *Геркулес* и *Октябрь*). Правило написания *пол-Москвы* и *пол-Европы* включает эти слова (только два) в словарь 1956. В Словаре для школы под ред. В.В.Лопатина 2006 года *по-тети-Валиному* ещё нет, зато сразу 8 образований с «пол», среди них *пол-Нью-Йорка*. Прилагательные *дяди-Стёпин* включены как нормативные.

4. Результатом является создание **корректирующих правил** (с.161-162), **новых для русской орфографии**. В соответствии с ними логика написания нового слова полностью зависит от способа оформления базового: *пол-Ростова-на-Дону* (были дефисы – ставим еще один, § 152), но *пол Соединенных Штатов Америки* (дефисов не было, § 153). В результате **нарушается принцип русского письма**, по которому слова пишутся раздельно, части слов – слитно. Для переходных случаев необходим дефис. Ранее принцип нарушался в написании наречий, в этот раздел новый Справочник изменений почти не вносит, зато появляются отдельно пишущиеся «неслова»: *полу дом отдыха*, *лже доктор наук*, *псевдо произведение искусства*, *экс Советский Союз*.

5. На первый взгляд, формулировки многих пунктов правил дефисного написания конкретизируют правила 1956 года, не нарушая сложившихся написаний, а лишь объясняя новообразования. Но анализ примеров и попытка применить правило не всегда подтверждают это. Так, § 120 п.4 – написание через дефис существительных с первой частью сущ. в им.п. ед.ч. без окончания. Пример *плащ-палатка*, соотносящийся с примерами Розенталя, не вызывает сомнений. Но в списке есть *онлайн-опрос*, вызывает сомнение, что первая часть – существительное. § 121 п.2 регулирует дефисные написания, если первой части в языке нет, к примеру *веб-страница*. В списке есть *топ-модель*, слово *топ* употребляется. При этом **исключено примечание Розенталя** о дефисном написании частей *блок-* и *пресс-*, данное по аналогии (?) *масс-* тоже не встретилось в правиле. Узнать о дефисном написании таких слов, как *пресс-центр* и *масс-медиа* можно только обратившись к указателю и далее к примечанию 1 к § 110 (с. 111).

Возникает вопрос: зачем заглядывать в текст Справочника, если написание слова можно проверить по словарю? Заметим, что применить новое правило и правильно написать слово нам удалось не всегда.

6. Правила написания сложных прилагательных **видоизменены в сравнении с Розенталем**. Результаты видоизменения оценить сложно. Как было плохо, так и осталось плохо. По-моему, очевидно, что часто выбор дефисного написания осуществляется не по придуманному правилу, а чтобы не возникало излишне длинное написание; ср.: *государственно-монополистический*.

Н. В. Николенковой

Названия жителей населенных пунктов, пишущихся через дефис, в первом своем проекте мы предлагали писать также через дефис, но это предложение не было принято. Такие названия давно уже принято писать слитно (см., например, словарь Е. А. Левашова «Географические названия: Прилагательные, образованные от них. Названия жителей». СПб., 2000).

Грабьярмия – слово отнюдь не новое (отмечено уже в «Орфографическом словаре русского языка» 1956 г.).

Написания, приведенные Н. В. Николенковой в п. 3, правильны. Мы расширили количество примеров. Эти примеры нормативны, хотя в некоторых случаях – разговорные. В новый справочник включаются и стилистически нейтральные, и разговорные, и просторечные слова (чем лучше их предлагаемое слово *давешний*?). И почему «новшества» вроде *по-тёти-Валиному* «осложняют усвоение правил»? Они же есть, существуют! Просто правило прежде было неполным.

Предлагается писать *лже-доктор наук, экс-Советский Союз*? Разве не очевидно, что такие написания противоречат смысловым отношениям между соединяемыми с помощью дефиса языковыми единицами?

Слово *онлайн-опрос* приведено в § 120, п. 4, поскольку слово *онлайн* уже употребляется как существительное. Пример слова с первой частью *пресс-* приведен в § 121, п. 1. Примеры с *блок-* и *масс-* могут быть добавлены.

Да, правила написания сложных прилагательных плохо «работают», но сформулированы они в справочнике достаточно логично и четко. Длина слова (сложного прилагательного) – лишь один из факторов, влияющих на употребление дефиса, но всё же фактор частный и не очень четкий в своих границах.

О.В.Кукушкина

§149, 150, 152

Проблема: неудачная последовательность правил, способствующая возможным ошибкам.

§149 начинается так: «Во всех прочих случаях (не регламентируемых §147-148) при отсутствии в контексте слов, помогающих распознать отрицание или утверждение и, следовательно, отличить частицу **не** от приставки **не-**, пишущий должен проверять, какие слова – усиливающие отрицание или подчеркивающие утверждение – возможны по смыслу в данном контексте.»

Формулировка «во всех прочих случаях» неизбежно распространяет данное правило и на правописание **не** с причастиями, и в результате читатель может и не заглянуть в следующий параграф §150, где данная проблема обсуждается.

§ 152. Помимо трудности восприятия возникает проблема с приставками. Если не сделать уточнения, то под это правило попадут все сочетания типа *округлый стол*. Очевидно, речь идет о не о приставках, а о префиксальных компонентах корневого типа (префиксоидах). К ним относится и «приставка» пол-, полу-, ради которой, очевидно, упомянуты приставки.

О. В. Кукушкиной

Да, в § 149 можно добавить примечание с отсылкой к правилу о написании **не** с причастиями (§ 150).

Приставки в § 152 упомянуты в связи с такими первыми частями слов, как *анти-, ультра-* (*ультра-ура-патриот, анти-социал-демократический* и т. п.). Действительно, можно было бы ввести некое уточнение. Но авторы считают, что распространять это правило на русские приставки некорректно, так как этого нет в реальности.

Н.В. Николенкова

§§157-203 Прописные и строчные буквы.

§ 166 **Проблема:** усложняющие нововведения и неполнота. Данный раздел при его существенной переработке включает новшества, **усложняющие** усвоение правила. § 166, посвященный написанию прилагательных от имен, включающий ранее *Муркиных котят, далевский словарь и Пушкинские чтения*, что и так делало его сложным, **дополнен словами Иван-Иванычев** (регулирование двух прописных), уже названными образованиями *по-тети-Валиному* и *по-Анны-Петровниному*.

§ 179 **изменяет** по сравнению со справочниками Розенталя до 1990 года написания *Гражданская война, Февральская революция*, но не решает вопрос о характере написания *Пугачевское восстание, Октябрьские дни 1993*. В названиях условных, торговых марок, технических изделий слишком мало современных примеров, многие приведенные уже устарели. Замечу, что не учитывается тенденция некоторых условных названий (особенно марок, вернувшихся с дореволюционного времени, например конфет) быть написанными с Ъ на конце, по орфографии до 1917.

§ 203, повторяющий слова Правил 1956 о возможности написания с прописной буквы слов в особом стилистическом употреблении, дополняет список Розенталя (*Родина, Отчизна, Человек, Мир*) словами *Добро, Учитель, Мастер*, что еще больше **усложняет** его практическое применение.

Е.А.Галинская, О.В.Кукушкина

§187

В данном параграфе сказано, что «Названия культовых книг пишутся с прописной буквы, напр. *Библия, Священное Писание, ..Ветхий Завет, ...*то же в названиях памятников письменности, напр. *Остромирово Евангелие.*»(с. 181). Формулировка оставляет неясность в отношении составных наименований – нужно писать с большой буквы обе части названия или только первую? Судя по примерам, данным в Справочнике, предлагается писать с большой буквы обе части. Но, чтобы подвести составное наименование под рассматриваемое правило, нужно догадаться, что название

«Остромирово Евангелие» содержит внутри еще одно название *евангелие*, которое тоже нужно писать с большой буквы, хотя здесь оно и в нарицательном употреблении.

Кстати написания типа *Острожская Библия* и *Острожская библия* одинаково распространены. Как и написание названий культовых книг с маленькой буквы (ср. *евангелие* в словарях). Это связано с активным нарицательным употреблением таких слов. Поэтому здесь, как и во многих других случаях, возникает вопрос: как понимать слова «*пишется так-то*» (в данном случае – «... с прописной буквы»)? В нормативном документе это должно означать, что **нельзя** писать иначе (со строчной, например). Т.е. написание названия культовой книги с маленькой буквы – это орфографическая ошибка. Сомнительно, что здесь нужна такая степень «жесткости». Здесь явно имеет место различная орфографическая практика. Если ее унифицировать, то как рекомендацию для работников печати. Расшифровка нормативного содержания понятия «здесь пишется то-то» – вещь крайне необходимая. Это самостоятельный аспект, который в некоторых случаях требует обсуждения, но уж если правило вводится, то этот аспект должен быть описан эксплицитно и совершенно четко.

Н. В. Николенковой, Е. А. Галинской, О. В. Кукушкиной

Пугачёвское восстание, Октябрьские дни 1993 г. – неустоявшиеся названия, приводить их не стоит.

Написания с прописной буквы слов в особом стилистическом употреблении (§ 203) представляют собой открытый список. Здесь подлежат усвоению не отдельные слова, а принцип применения прописной буквы.

В § 187, в связи с написанием слов *Библия* и *Евангелие*, можно добавить: то же в составных названиях, напр. *Острожская Библия*.

Никаких замечаний об употреблении буквы *ь* на конце слова после согласной, как и любых других черт старой орфографии, в справочнике не должно быть (мало ли что пишут рекламщики!).

Согласны, что ряд примеров следует обновить.

Н.В.Николенкова

1.1. Нелитературные и малоупотребительные слова в тексте Справочника.

Проблема: как влияет на носителя языка кодификация написания нелитературного слова и его помещение в указатель и примеры без специальных помет? Какие нежелательные следствия это может за собой повлечь? Допустимы ли потенциальные и окказиональные слова в нормативных справочниках?

Практически на каждой странице Справочника нам удавалось отмечать слова, к норме русского литературного языка не относящиеся. Профессиональные термины отмечены и в справочниках Розенталя, иногда с пометами. Для разговорных образований они также давались.

В новом Справочнике есть слова с пометами: *абы* (просторечная частица – с. 141), *по-ихнему*, *по-каковски* (просторечные наречия, с.146), для слов *по-матери*, *по-матушке* на с. 147 дан «перевод» (матом), окказиональные образования *раз-Брюллов* на с. 161 даны со ссылкой на авторское употребление.

Но остаётся еще очень много слов, не известных словарям, сниженных по стилю и вообще непонятных. Некоторые слова по неизвестным причинам отнесены к той или иной части речи. Приведем примеры:

- с.146 – *по-его*, *по-её*, *по-их* (наречия)
- с. 147 – *по-человечеству* (наречие с непонятным значением)
- с. 148 – *кнаружи* (отмечено в узкоспециальных текстах)
- с.146 – *зарубеж*, *загород* (существительные)
- с. 143 – *вполроста*, *вполоткрыта* (наречия)
- с. 141 – *посейчас*, *доднесь* (наречие разговорное и устаревшее)
- с. 96 – *носче*, *трясче* и с.95 – *прытче* (сравнительная степень *ноский*, *тряский*, *прыткий*; школьные учебники не рекомендуют такое образование)
- с. 96 – *полосчатая*, с. 95, *звёздчатый* (специальные термины)
- с. 92 – *истца* (*истец*) (неудачно приведенная форма, позволяющая предположить, что это пара ж.р. к слову м.р.)
- с. 87 – *ни фи́га*, *ни ши́ша* (справочник все-таки нормативный!)
- с. 82 – *обезматочеть*, *оравнодушеть*, с. 25 – *разыздеваться* (не входящие в основной состав языка глаголы, значение которых «угадывается»)
- с.71 – *кудёрьки* (устаревшее существительное) и с. 49 – *затируха* (диалектизм)

с. 69 – *остервенить, оцепенить, коченить* (переходные глаголы)
с. 48 – *нажинать* (глагол отмечен в одном контексте)
с. 45 – *дикоросы* (диалектное и специальное существительное)
с. 23 – *беби*, с.19 – *гёрлс* (вряд ли входящие в норму ЛЯ заимствования, с написанием последнего слова можно поспорить).

Приведенные примеры кажутся нам наиболее неудачными, так как стимулируют ошибочное написание и употребление слов. Под влиянием данных в тексте Справочника устаревших и просторечных слов можно ожидать употребление «своих собственных» образований, непонятные слова с «предполагаемым» смыслом могут быть употреблены в совершенно неожиданных контекстах, включение похожих на литературные слова специальных слов ведет к гиперкорректной замене.

Н. В. Николенковой

К списку «нелитературных и малоупотребительных» слов, отмеченных в справочнике. Многие из этих слов можно найти в словарях современного русского языка, как списочных (орфографический, орфоэпический), так и толковых. Вот, например, не «понравившееся» *кнаружи* – зафиксировано в словаре Ушакова, Большом академическом словаре в 20-ти томах, в обоих изданиях словаря под ред. А. П. Евгеньевой, в академическом орфографическом словаре; *вполоткрыта* есть в орфографическом словаре; наречие *почеловечеству* отмечено в «Русском орфографическом словаре» с 1999 г.; *нажинать* – в словаре Ушакова, Большом академическом словаре в 20-ти томах, в словаре под ред. А. П. Евгеньевой (оба издания), в словаре С. И. Ожегова, в академическом орфографическом словаре, Орфоэпическом словаре под ред. Р. И. Аванесова. Слово *дикорос(ы)* есть в словаре С. И. Ожегова, в словаре под ред. А. П. Евгеньевой, словаре «Новые слова и значения» 70-х годов, в орфографическом словаре, наконец, в обширной литературе по растениеводству и цветоводству, и т. д. Нам непонятно, каким образом приведение таких слов в справочнике по орфографии в связи с определенными проблемами написания может стимулировать «ошибочное написание и употребление слов». С другой стороны, непонятно, почему в академическом справочнике не могут быть использованы в качестве иллюстраций слова, находящиеся в словарном обороте, включенные в самые авторитетные лексикографические издания и известные филологам, да и не только им.

Полагаем, что не будет лишним еще раз посмотреть лексический состав Справочника с точки зрения стилевой дифференциации слов, к некоторым словам могут быть добавлены стилистические пометы. Согласны, что слово *гёрлз* надо писать с буквой *з*.

О.В.Кукушкина

1.2. Частеречная характеристика отдельных слов.

Проблема: Является ли единственно возможной предлагаемая частеречная характеристика слова? Как она соотносится со школьной традицией? Насколько она нужна в случаях, где часть речи и синтаксическую функцию различить крайне сложно? Нежелательные следствия неудачной характеристики – необдуманные перенос в учебники и тесты.

а) существительное//наречие

Н.В.Николенкова справедливо обратила внимание на тот факт, что к наречиям в Справочнике отнесены такие единицы как *по вызову* (см. указатель...). Ср. также с. 148 – *по злобе* (наречие). Как известно, формы существительных (с предлогами и без) регулярно используются в обстоятельственной («наречной») функции, что, однако, не делает их наречиями. Уловить грань, когда перед нами уже наречие, а когда еще существительное с предлогом – трудно, а во многих случаях и невозможно. Об этом спорят и филологи. Вообще, разграничение этих двух случаев – наличие у слова устойчивой синтаксической функции, характерной для другой части речи, и принадлежности к этой части речи, проблема сложнейшая. И для большинства случаев лучше ограничиться указанием на сам факт наличия этой функции (в данном случае наречной), не решая вопрос о частеречной принадлежности. В

противном случае после того, как мы объявим наречием *по вызову*, наречием окажутся все предложно-падежные формы с характеризующей семантикой, способные занимать позицию «признак признака» например, *по переписке, по школе (друзья по школе), из дома, (ср. письмо из дома)* и пр.

О. В. Кукушкиной

О границах между существительными с предлогом, с одной стороны, и наречиями, с другой. Граница эта в самом языке – зыбкая. Не случайно в нашем справочнике введен термин «наречные сочетания» и таковые рассматриваются наряду с наречиями. Неразделенность при описании материала единиц этих двух категорий специально оговаривается во вводных замечаниях к разделу о правописании наречий, а также неоднократно – в § 139, что делает непонятным данное замечание Н. В. Николенковой и О. В. Кукушкиной о якобы неверной частеречной квалификации *по вызову* и др. единиц. И уж совсем не ясно, причем в данном случае алфавитный указатель к Справочнику.

И.В.Галактионова, О.В.Кукушкина

1.3. Написание отдельных слов.

как-то или как то

Проблема: изменение старого написания.

В тексте Справочника эта единица в значении пояснительного союза пишется отдельно – «как то». Это новшество. Оно вводится в § 142 п.2.: “Пишутся отдельно следующие служебные слова... как то (перед перечислением)” (с. 150)

В «Орфографическом словаре русского языка АН СССР» дается только дефисное написание (см., например, Сов.энцикл, М., 1960, изд. 9-е). В «Словаре русского языка» С.И.Ожегова прямо сказано: **как-то** 4. *в значении союза* (М.,Русский язык, 1981). В Справочнике кодифицируется новое написание, позволяющее различить неопределенное местоимение (наречие) *как-то* и составной союз («а именно»).

С лингвистической точки зрения это решение можно приветствовать. Практическое его следствие на настоящий момент очевидно:

Господа экзаменаторы! Ни в коем случае не вставляйте этот союз в билеты и тесты!! А если встретили его в проверяемом тексте, «закройте глаза» на его написание

Господа экзаменующиеся! Не используйте его, по возможности, в своем тексте.

Господа редакторы! Вам можно только посочувствовать!!!!

И. В. Галактионовой, О. В. Кукушкиной

Раздельное написание пояснительного союза *как то* представляется абсолютно необходимым. Это одно из немногих орфографических изменений, предлагаемых в нашем справочнике; естественно, что на какое-то время надо воздержаться от внесения этого союза в экзаменационные билеты и тесты.

Но обращаем внимание на тот немаловажный факт, что в известном всем словаре С. И. Ожегова в статье КАК всегда давалось раздельное «как то» в значении «а именно».

* * *

Тем, кто хочет подробнее ознакомиться с позицией авторов академического справочника и составить себе представление о круге проблем в области современной орфографии, предлагаем следующие **полезные ссылки:**

Русское правописание сегодня: О «Правилах русской орфографии и пунктуации» / Под ред. В. В. Лопатина. М., Дрофа, 2006.

В. В. Лопатин. Для всех пишущих по-русски... // Семья и школа, 2007, № 8.

В. В. Лопатин. Многогранное русское слово: Избранные статьи по русскому языку. М., Изд. центр «Азбуковник», 2007 (статьи раздела «Орфография»).

- В. В. Лопатин.** Правописание и вариативность // Язык как материя смысла: Сб. статей в честь акад. Н. Ю. Шведовой. М., 2007.
- Е. В. Бешенкова.** Правило и практика: слитное и раздельное написание *не* // Зимняя лингвистическая школа — 2004. М., 2005.
- Е. В. Бешенкова.** Система, норма и узус в орфографии // Язык и мы. Мы и язык. М., 2006.
- Е. В. Бешенкова.** Правила орфографии: разбор и комментарии. Тетрадь 1: Правописание корней. М., 2008.
- Е. В. Бешенкова.** Правила орфографии: разбор и комментарии. Тетрадь 4: Правописание общеотрицательного *не*: слитно или раздельно. М., 2008.
- О. Е. Иванова.** Правописание наречий: частеречная неоднозначность и проблема орфографической вариантности // Российский лингвистический ежегодник. Вып. 2 (9). Красноярск, 2007.
- О. Е. Иванова.** Правописание наречий: правила и словарь // Русский язык в научном освещении. № 2 (14). М., 2007.
- И. В. Нечаева.** Орфографическая нестабильность иноязычных заимствований и проблемы кодификации // Русский язык сегодня. 4. Проблемы языковой нормы. М., 2006.
- И. В. Нечаева.** Орфографические варианты иноязычных неологизмов, их словарное представление // Русская академическая неология (к 40-летию научного направления). Материалы международной конференции. СПб., 2006.
- И. В. Нечаева.** Мотивированность иноязычных слов: орфографический аспект проблемы // Русский язык в научном освещении, № 1 (9). М., 2005.
- И. В. Нечаева.** Об основаниях орфографической нормы (на материале иноязычных неологизмов). // www.gramma.ru
- Л. К. Чельцова.** Прописная буква в составных наименованиях (в соавт. с В. В. Лопатиным) // Язык и мы. Мы и язык. М., 2006.