

Уважаемая Елена Виленовна, с большим интересом ознакомился с содержанием материалов.

В докладе сделан многоаспектный убедительный анализ орфографической ситуации, возникшей в связи с орфограммой Н /НН.

Включаясь в ее обсуждение, вижу свою задачу в присоединении к обсуждению **коммуникативно-прагматического аспекта ситуации**, неотрывного от закона экономии речевых усилий в любой речевой, в т.ч. письменной речевой, деятельности. Решение вопросов конвенции, регламентации и реформирования норм, на мой взгляд, могут и должны быть поставлены в зависимость от того, **какой вариант проще** (легче, удобнее) для осуществления речевой деятельности.

Особенно значимым мне представляется включение в дискуссию позиции **адресата** - читающего, особенно читающего «про себя» в обычных условиях - то есть самой распространенной позиции для современного взрослого читателя.

Моя дальнейшая аргументация вытекает из ранее сделанных выводов о роли пунктуации (срединных запятых) в чтении (в частности – о преобладании в обычном чтении рядового читателя **холистических** тенденций над **позлементным** чтением) и о незамечании в связи с этим наличия / отсутствия срединных запятых и выведения смысла прочитанного из общего смысла, постигаемого холистически.

Ключевой вопрос для обсуждения ситуации с орфограммой Н /НН в данном аспекте, релевантно ли различие Н ,НН или нерелевантно для читающих:

- а) замечается или нет данное различие или нейтрализуется,
- б) влияет ли факт «замечания» на смыслообразование.

Мой ответ относительно срединных запятых – **не** релевантны, **не** замечаются, большинство пунктограмм в реальной письменно-речевой деятельности нейтрализуется, так как подчиняются холистическим алгоритмам смыслообразования, смысл читающим выводится из исходных пресуппозиций и если они автоматически работают, то этого оказывается достаточно для осуществления главных целевых установок читающего.

Полагаю, что этот алгоритм приложим и к позиции с Н,НН. Смею предположить, что даже в простейших вариантах различения типа *она преданна ему* и *она предана им*, читающие без каких-либо затруднений и дополнительных усилий различат омонимы. И фиксации внимания на том, **как** написано, ему не требуется. Падежных форм *ему* и *им* вполне достаточно для адекватного восприятия общего смысла фраз.

Если это так, то привидение написаний к одной форме обосноваННО (=обосновано). Любой вариант унификации пройдет «безболезненно, = без ущерба интересов адресата

. **Предпочтительнее** вариант с одной Н для всех «спорных» позиций. Написание *Она предана ему* не нанесет ущерба смыслообразованию. Как не наносит в огромном числе других неразличений омонимических, полисемических и прочих смысловых оппозиций.

Разумеется, моя аргументация предполагает осуществление ее широкого и глубокого исследовательского (особенно экспериментального) обоснования.