

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

**Екатерины Вячеславовны Шараповой «Аномальная сочетаемость интенсификаторов в языке Ф.М.Достоевского»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 русский язык
(Москва, 2018)**

Работа посвящена анализу сочетаний интенсификаторов (слов со значением высокой степени) с опорными словами в языке Ф. М. Достоевского и выявлению типов нарушений (аномалий), которые встречаются в таких сочетаниях.

Проблематика работы связана с такими областями современной лингвистики, как исследование лексической и семантической сочетаемости, когнитивная семантика, корпусная лингвистика, изучение авторского идиостиля.

Исследование, предпринятое Е.В.Шараповой, представляется чрезвычайно **актуальным и теоретически значимым**, прежде всего потому, что аномальные языковые словосочетания верифицируются корпусными данными. Изучение языковых явлений обычно сосредоточено на нормативных употреблении языковых единиц, однако в данном исследовании внимание автора привлекло не нормативное явление, а случаи расхождения с нормой, что представляется нам особенно интересным.

Полученные автором результаты вносят вклад в решение вопроса о лингвистической верификации художественного текста, они важны и актуальны для дальнейшей разработки проблем, связанных с полисемией слов и коллокаций. Все это определяет научную новизну исследования, в котором впервые предпринято системное изучение аномальных сочетаний интенсификаторов с опорными словами.

Научная ценность работы обусловлена также большим объемом проанализированного материала (около 650 языковых единиц). Особый

интерес представляют Приложение 1, где количество вхождений словосочетания интенсификатор+опорное слово у Достоевского сравнивается с корпусом художественных текстов второй половины XIX и затем XX и XXI веков, и Приложение 2, построенное как обратный словарь тех же выявленных словосочетаний.

Структура работы соответствует заявленным во Введении (с.9) исследовательским целям и задачам. Е.В.Шарапова тщательно анализирует лингвистическую и литературоведческую литературу по рассматриваемой проблеме, уточняет терминологический аппарат.

В первой главе рецензируемого исследования рассматривается понятие интенсивности, выводится понятие интенсификатора, анализируются такие его свойства, как идиоматичность и семантическая мотивированность, дается определение языковой аномалии, описываются некоторые особенности идиостиля Ф.М.Достоевского.

Вторая глава посвящена непосредственно механизмам возникновения и типам аномальных сочетаний ключевых слов с интенсификатором в пяти «больших романах» Достоевского. Именно эта часть исследования представляется нам особенно удачной. Представляется важным, что проведён анализ большого по объёму материала, позволивший автору выявить закономерности семантических сдвигов и появления новых смыслов в словосочетаниях. Выдвигаемые автором гипотезы о возникновении особого стилистического эффекта сопровождаются убедительной аргументацией. Сочетание синхронического и диахронического подхода имеет самостоятельное значение. В частности, на примере интенсификатора *отборный* (с.98-99) автор показывает семантическую эволюцию слова. Однако, на наш взгляд, чтобы избежать анахронизмов, при сравнении современного нам узуса с речевыми употреблениями эпохи Достоевского стоило бы чаще обращаться к «Очеркам по исторической грамматике».

В заключении Е.В.Шарапова делает вывод о том, что корпусные данные вполне подтверждают положение о таких свойствах прозы Достоевского, как «неопределенность» и «предельность».

Впрочем, для большей достоверности результатов было бы целесообразно сопоставить данные, полученные при анализе текстов «больших романов» Достоевского не с подкорпусом художественных текстов, а с основным корпусом, где, во первых, можно было задать хронологические рамки, не ограничиваясь второй половиной XIX века, поскольку начало литературной деятельности Достоевского относится к 40-м годам, а, значит, формирование языка писателя начинается еще раньше. Во-вторых, подкорпус XIX века, с которым сравнивается употребление аномальных интенсификаторов у Достоевского, был бы, как нам представляется, более релевантным, если бы принимались в расчет такие сферы функционирования языка, как обиходно-бытовая, официально-деловая, публицистика, учебно-научная. Уникальность сочетания следовало бы проверить по более представительному корпусу. Например, сочетание *совершенно русский* дает не 10, а 25 вхождений в 18 документах, что свидетельствует о его нормативности в XIX веке. Сочетание *совершенно противоположный* дает не 0, а 173 вхождения, *существенно необходимый* – не 1, а 15. Что касается наречия *положительно*, то в силу того, что соответствующее прилагательное означало *очевидный, полный, бесспорный, совершенный, абсолютный* (БАС, т.10, 1960, с.1044-1046), в XIX веке это наречие могло нормативно сочетаться с такими лексемами, как *невозможно, нельзя, негодный, вредный, позорный, несправедливый* (примеры из НКРЯ).

Е.В.Шарапова в полной мере владеет непростым терминологическим аппаратом, относящимся к таким областям лингвистики, как теоретическая семантика, функциональная грамматика, лингвистический анализ текста. Между тем, работа выиграла бы от знания таких риторических терминов, как *катахреза*, которая фактически обозначает «совмещение пропозиций» (с.158)

или *силленис* (реализация в контексте прямого и переносного значения слова) (с.70), поскольку они могли бы точнее определить языковой прием автора.

В некоторых случаях, мы не совсем согласны с интерпретацией исследователя. Так, на с.75 утверждается, что при присоединении интенсификатора такие существительные, как *безбожник* и *прогульщик* «приобретают оценочные коннотации», хотя отрицательная коннотация свойственна им и без интенсификатора. На с.76 говорится, что сочетание совершенный лакей в XIX веке «еще не имело оценочного значения и обозначало только род занятий», однако в словаре Даля мы находим *лакейничать* – раболепно прислуживать и *лакейщина* – подлые угодники. В Большом академическом словаре есть примеры из Пушкина и Вяземского со значением «пресмыкаться».

Что касается оформления работы, нам показалось странным наличие примечаний внутри текста с изменением шрифта, тем более, что содержание «примечаний» можно было бы либо включить в сам текст исследования, либо оформить как сноску, притом что иногда они не вписываются в общую логику изложения (с. 74). В тексте подмечены опечатки (стр.9, 47, 128, 137, 139).

Высказанные замечания и пожелания никоим образом не снижают научной ценности работы: она представляет собой законченное самостоятельное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат и указанные в нём публикации (7), включая публикации в изданиях списка ВАК, отражают основные положения диссертации, имеющей необходимую апробацию.

Диссертационное исследование «Аномальная сочетаемость интенсификаторов в языке Ф.М.Достоевского» удовлетворяет требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени

кандидата наук в соответствии с пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», а его автор, Шарапова Екатерина Вячеславовна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 01 русский язык.

Официальный оппонент,
Кандидат филологических наук (10.02.05 романские языки), доцент,
доцент кафедры французского языка факультета иностранных языков и
регионоведения Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова
Бунтман Надежда Валентиновна
119991 Москва, Ленинские горы 1, стр.13
Раб.телефон (499) 726 56 67
nabunt@hotmail.com
31 октября 2018 года

