

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**о диссертации Виктора Васильевича Шаповала**  
**на тему «Теория и практика верификации словарных данных на**  
**основе источников», представленной на соискание учёной степени**  
**доктора филологических наук по специальностям 10.02.01– русский язык**  
**и 10.02.19 – теория языка**

Актуальность диссертации В.В.Шаповала определяется тем, что она посвящена важнейшей проблеме теоретической и практической лексикографии, обусловленной многочисленными фактами ошибок различного характера, встречающихся в словарях. Трудно переоценить роль словарей в современном обществе, в жизни каждого человека. В связи с этим верификация словарных материалов, главным инструментом которой объявляется источниковедческая критика словаря, приобретает обязательный характер. Безусловно, прав автор работы, утверждая, что «знание и использование критики источников необходимо при составлении любого современного словаря» (с. 6).

Цель диссертационного исследования, как её формулирует автор, – «на основе обобщения и систематизации существующего опыта изучения словарных ошибок теоретически обосновать и системно представить источниковедческую критику словарей как самостоятельное прикладное направление в научной лексикографии и продемонстрировать практическое применение верификационной процедуры, направленной на повышение филологической достоверности лексикографического описания» (с. 13). Для достижения этой цели автор ставит перед собой девять взаимосвязанных задач, причём оговаривается, что два последних положения имеют отношение к специальности 10.02.19 – теория языка. Все эти задачи успешно решаются в рецензируемой диссертации,

Заявленная цель и задачи соответствуют главному требованию, предъявляемому к докторским диссертациям, так как предполагают решение крупной научной проблемы.

Работа выполнена на огромном фактическом материале. В.В.Шаповал использует более 180 словарей и, по терминологии автора, около 120 текстовых источников. При этом 79 словарей социальных и территориальных диалектов, т.е. словарей, содержащих описание слабо аргументированной лексики, составляют основную базу исследования. Сознавая, что «все словари охватить физически невозможно» (с. 14), автор ограничивает круг источников отдельными словарями, в основном относящимися к южнорусским и сибирским регионам. К сожалению, такой выбор В.В.Шаповал никак не комментирует.

В диссертации описываются 2192 исправленных слова, причём более 1370 слов исправлены или уточнены самим автором.

Обращает внимание и список использованной литературы (722 названия, 115 из них – на иностранных языках), дающий представление о солидной теоретической базе исследования.

Новизна работы состоит прежде всего в том, что автор дополнил, уточнил и проанализировал фактический материал, имеющий особое значение для русской диалектной и исторической лексикологии. Создана типология ошибок, касающихся заглавных слов, лексикографического их описания; предложена методика их выявления и исправления. Кроме того, автор разработал процедуру вычленения чужого материала (заимствованного из другого словаря).

Структура работы соответствует названию и поставленным В.В.Шаповалом задачам и отвечает логике проведенного исследования. Диссертация состоит из краткого введения, шести глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Первые три главы, в которых описываются теоретические основы исследования, соответствуют слову *теория* в названии работы, а главы 4 – 6 – слову *практика*.

В первой главе диссертации рассматриваются общие вопросы, касающиеся задач исследования, определяется понятие *научная критика словарей*, указаны и охарактеризованы критерии достоверности лексического материала, применяющиеся в русской лексикографии, охарактеризованы основные категории и понятия источниковедения в отношении к описанию словарей территориальных и социальных диалектов. Автор затрагивает понятия первичных и вторичных источников, различающиеся в лингвистическом источниковедении. Словари, будучи вторичным источником, широко используются в исследовательской практике. Ни одна работа, касающаяся проблем лексикологии, не может обойтись без словарей. Однако эти источники находят применение и для решения других исследовательских задач. При этом достоверность используемой исследователем информации зависит не от него, а от составителя словаря. В.В.Шаповал обращает внимание на различные подходы к различению первичных и вторичных источников в лексикографии и источниковедении, справедливо отмечая: «Источниковедческому противопоставлению *первичных* и *вторичных* источников в лексикографии до некоторой степени соответствует противопоставление на ином уровне: (условно) «*первичных*» словарей отдельных памятников и говоров – по непосредственным наблюдениям – и опирающихся на них *сводных* словарей» (с. 58).

Вторая глава, как явствует из её названия, посвящена проблемам выявления и исправления ошибок. Автор подробно рассматривает процедуры выявления ошибок и «стратегий критической проверки и исправления сомнительного описания слова».

В третьей главе представлен глубокий и всесторонний анализ ошибок прочтения и копирования с применением статистического метода, различных графиков и схем.

В четвёртой, пятой и шестой главах автор демонстрирует применение выработанных в предшествующих разделах работы теоретических положений. Принципиальным было для автора различение ошибок

восприятия и ошибок порождения. В этих главах содержится исключительно интересный и разнообразный материал, показана практическая ценность предложенных автором методик. В шестой главе автор ставит задачу «показать пути разработки и продемонстрировать применимость ряда *текстологических критериев* для вычленения и верификации *слоя компиляции*. Эта процедура необходима для *оценки отдельной словарной статьи с учётом её возникновения в определённой линии преемственности* с точки зрения её оригинальности и достоверности» (с. 348). Слой компиляции – это совокупность всех цитат из какого-либо другого словаря.

Материалы диссертационного исследования прошли достаточную апробацию на 27 международных конференциях: в Москве, Санкт-Петербурге, Коломне, Владимире, Костроме, Екатеринбурге, Смоленске, Киеве, Гродно, Щецине, Хельсинки.

Впечатляет список работ, в которых отражено содержание диссертационного исследования. Данный список насчитывает 113 названия; это монографии, словари, рецензии, статьи, при этом 32 работы опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Важно, что две монографии по теме диссертации изданы за рубежом.

В целом работа В.В.Шаповала представляет собой результат огромного труда, серьезное исследование, в котором успешно решаются крупные научные проблемы, связанные с важными проблемами лексикографии и источниковедения. Достоверность выводов определяется исключительно добросовестным анализом большого фактического материала и правильно избранной методикой исследования. Автор предстаёт перед читателем как исследователь, прекрасно владеющий навыками отбора и систематизации языковых фактов. В.В.Шаповал обнаруживает большую эрудицию, что проявляется в умелом использовании огромного объема литературы, критическом его осмыслении.

Анализ языковых фактов отличается глубиной, тщательностью, продуманностью, вниманием к каждой детали.

Часто анализ различного материала даёт противоречивые результаты, что серьёзно осложняет решение поставленной исследовательской задачи. В.В.Шаповал не стремится во что бы то ни стало обязательно доказать то или иное положение, подогнать для этого соответствующие данные, игнорируя возникающие сомнения. Это свидетельствует о его научной добросовестности.

Характерной особенностью текста диссертации является логичность, последовательность изложения, точность языка, хотя, думается, нужно избегать таких формулировок: «Для целей описания и сохранения русского языка использование источниковедческого инструментария в лексикографии сегодня весьма востребовано» (с. 12). Конечно же, использование такого инструментария не является орудием сохранения русского языка, которому сейчас ничего не грозит. Здесь автор, по-видимому, имел в виду нечто другое.

Отметим также хорошее оформление работы, текст её выверен автором и почти не содержит опечаток и стилистических погрешностей.

К числу достоинств диссертации следует отнести применение статистического метода, а также наличие в тексте работы таблиц и графиков, наглядно иллюстрирующих результаты исследования.

Сверхзадачей работы, по мнению В.В.Шаповала, является «восстановление единого историко-филологического контекста в деле подготовки современного лексикографа, возрождение идей и принципов источниковедения, демонстрация использования методов и приёмов источниковедения при верификации словарных данных» (с. 6). О возрождении идей и принципов источниковедения (так же, как и о выработке новых приёмов верификации, автор неоднократно пишет на страницах своего диссертационного исследования. Эта мысль содержится в п. 9 положений, выносимых на защиту: «Возвращение к традиционным приёмам критики источников, как и выработка новых приёмов верификации, настолько востребованы в лексикографии, что могут претендовать не только на

осмысление задач и инструментария в рамках особого направления, но и на представление источниковедческой критики в лексикографии как инструмента верификации словарных данных» (с.18). Эта фраза полностью повторяется в Заключении. На с. 50 автор говорит «о возвращении критике словарей необходимой обоснованностью и доказательности».

Понятно, конечно, стремление автора доказать необходимость специальной подготовки лексикографов, способных осуществления квалифицированной источниковедческой критики словарей, однако, как нам кажется, В.В.Шаповал явно преувеличивает степень *лингвистическо-источниковедческой* подготовки в рамках историко-филологического образования в XIX в. Получается, что теперь эти научные принципы источниковедческой работы не существуют и их надо возвращать, считая, что сейчас их использование целиком зависит от индивидуальной источниковедческой подготовки рецензента или критики словаря. В таком случае материал, касающийся исправления ошибок, содержащийся в работах современных авторитетных учёных и на который ссылается автор, обобщая опыт своих предшественников и современников, лишён должной научности и доказательности (а отличие от тех исправлений, которые вносили авторы словарей XIX в.).

На наш взгляд, Заключение, в котором по существу повторяются выводы по главам диссертации, можно было бы построить иначе, выделив и более наглядно и ярко представить основные результаты работы.

Эти замечания носят дискуссионный характер и в основном связаны с особенностями решаемых в диссертации проблем. Они никак не снижают общего впечатления от рецензируемой работы, которую можно расценить как важное событие в изучении проблем источниковедческой критики словарей с целью обеспечения достоверности содержащихся в них данных.

Материал и выводы диссертации будут непременно учитываться в дальнейших работах по проблемам лексикологии, теории и практики лексикографии, а также лингвистического источниковедения. Они найдут

применение и в практике преподавания лингвистических дисциплин в вузе. Кстати, они уже использованы в двух спецсеминарах, разработанных автором: «Актуальные проблемы социолингвистики» и «Проблемы источниковедческой критики русских словарей», а также в заданиях для Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.

Таким образом, диссертация «Теория и практика верификация словарных данных на основе источников», представленная на соискание учёной степени доктора филологических наук, представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п.п. 9 – 14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Виктор Васильевич Шаповал, заслуживает присуждения степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык и 10.02.10 – теория языка.

Доктор филологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории  
русского языка и общего языкознания  
Московского государственного  
областного университета  
105005, Москва, ул. Радио, д. 10а  
+74957800943 (доб. 1340)

Лев Феодосьевич Копосов  
+79039656499  
[koplev@yandex.ru](mailto:koplev@yandex.ru)

19 сентября 2016 г.

