

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Виктора Владимировича Тимофеева
«Особенности произношения приставок в современном русском языке»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 10.02.01
русский язык (Москва, 2016)

Диссертация В. В. Тимофеева посвящена исследованию особенностей звукового оформления приставок в современном русском литературном языке.

Идея о связи фонетического и грамматического уровней языка, высказанная Н. С. Трубецким, получила дальнейшее развитие в трудах таких лингвистов, как В. В. Виноградов, М. В. Панов, В. Б. Касевич, Л. Г. Зубкова, М. Л. Каленчук и др. Однако проблема корреляции развития грамматической системы и изменений в фонетическом строе языка всё ещё находится в стадии решения. Поэтому исследование, предпринятое В. В. Тимофеевым, представляется чрезвычайно **актуальным** и **теоретически значимым**. Полученные автором результаты вносят вклад в решение вопроса отражения в фонетике грамматических тенденций к аналитизму, подтверждают влияние на реализацию фонемы совокупной произносительной позиции; они важны и актуальны для сопоставления звуковой структуры морфем разных видов, для изучения динамики произносительной нормы.

Решая задачу установления особенностей звукового облика морфем разных видов, исследователи (Зубкова Л. Г., Чурганова В. Г., Абдалян И. П., Андриюшина Н. П. и др.) в основном анализируют фонемный состав и консонантно-вокалическую структуру морфем, не уделяя специального внимания различиям в реализации фонем в префиксах и суффиксах. В работах, посвященных проблемам звукового оформления морфем, не рассматриваются в такой степени детально, как в настоящем исследовании, фонетические факторы, влияющие на реализацию фонем (с. 32 – 38). Кроме того, В. В. Тимофеев выделяет лексические (с. 38), словообразовательные (с. 39 – 40) и социолингвистические (с. 41) факторы, которые оказывают воздействие на произношение приставок. Всё это определяет **научную новизну** исследования, в котором **впервые** проведён многофакторный орфоэпи-

ческий анализ, и доказательность как частных, так и общих выводов (с. 42, 64, 100 101).

Научная ценность работы обусловлена также большим объёмом проанализированного материала (Приложение 1, с. 115 – 222, Приложение 2, с. 223 – 331) и тщательно продуманной методикой сбора и обработки орфоэпической информации (с. 24 – 29). Для достоверности результатов требовалось, чтобы в слове с анализируемой приставкой действовал только один из факторов, поэтому особую сложность представлял подбор пар сопоставляемых слов, и автор с этой задачей успешно справился.

Поскольку одной из поставленных задач исследования является описание динамики произносительной нормы, автор **впервые** сопоставляет произношение трёх поколений – старшего, среднего и младшего, тогда как обычно в работах, посвящённых проблемам орфоэпии, рассматривается речь старшего и младшего поколений. Выделение трёх возрастных групп информантов позволило автору сделать интересный вывод о волнообразном движении произносительной нормы.

Высокий уровень исследования обусловил значимость и обоснованность **6 положений, выносимых на защиту** (с. 7 – 8), которые отражают новаторство авторского подхода, позволяющего квалифицировать позицию в приставке как особую произносительную позицию, в которой реализация фонемы «вероятностно предсказывается совокупностью факторов языкового и социолингвистического характера» (с. 7).

Композиция работы соответствует заявленным, чётко сформулированным (с. 6) во Введении исследовательским **целям и задачам**. Собственно рассмотрение языкового материала предваряет глава «Позиция в приставке как особая произносительная позиция», в которой В. В. Тимофеев, анализируя лингвистическую литературу по рассматриваемой проблеме, определяет теоретическую базу исследования, уточняет терминологический аппарат, описывает методику проведения эксперимента. Очень важно, что автор исследует звуковой облик приставки не изолированного слова, а слова во фразе. Подготовленность эксперимента, продуманность и точная выверенность предлагаемых для прочтения слов, включённых

в высказывания разных структур, владение современными методиками сбора и обработки материала дали возможность автору всесторонне описать особенности произношения русских приставок.

Особым достоинством работы следует признать скрупулёзность рассмотрения языковых фактов. Вокализму и консонантизму русских приставок посвящены отдельные главы с детальной внутренней рубрикацией, свидетельствующей о системности и тщательности анализа.

В Главе II «Вокализм русских приставок» В. В. Тимофеев исследует феномен отсутствия качественной редукции гласного в безударной приставке, последовательно выявляя действие различных выделенных им факторов. В ряде лингвистических работ (М. Л. Каленчук, Р. Ф. Касаткиной, Е. С. Скачедубовой и др.) рассматривается произношение качественно не редуцированного гласного на материале первых частей сложных слов. Приставки с этой точки зрения подробно, с применением многофакторного анализа не изучались.

Анализ экспериментальных данных позволил автору сделать вывод, что вероятность произнесения безударной приставки с гласным полного образования повышают такие факторы, как удлинение безударной речевой цепи (важно отметить, что фактор удлинения безударной цепи слева учитывается **впервые**), наличие зияния, длина слова, словообразовательная актуальность приставки, наличие неплотного морфемного стыка, скопление согласных в начале корня, межслоговая ассимиляция и способность слова употребляться без приставки (с. 64). В Заключении В. В. Тимофеев выделяет два ведущих фактора, определяющих произношение приставки с нередуцированным гласным, просодическое выделение и характер самой приставки, «которые как бы “высвечивают” влияние остальных факторов, делают его более выпуклым» (с. 104). Разделение факторов на ведущие и «остальные» вызывает вопрос: а одинаково ли влияние «остальных» факторов? Можно ли расположить их по степени воздействия на произношение гласного? Богатый языковой материал, представленный в Приложении 1, на наш взгляд, даёт возможности для ответа.

Интересным и вполне обоснованным представляется заключение автора о связи значения приставки с особенностями её произношения: во-первых, омонимичные приставки различаются с точки зрения наличия/отсутствия редукции гласного; во-вторых, « если значение приставки предполагает контраст, противопоставление (*доколумбовский* — *послеколумбовский*) то приставки легче принимает на себя ПВ и чаще произносится с гласным полного образования» (с. 56).

Глава III «Консонантизм русских приставок» посвящена анализу реализации конечных согласных фонем префиксов. Особенно тщательно проанализировано разрушение позиционных чередований по твёрдости — мягкости на конце приставки (с. 66 — 77). В. В. Тимофеев рассматривает реализацию конечных согласных приставок перед мягкими согласными разной зоны образования, проводя, как и при анализе вокализма, многофакторный орфоэпический анализ. Выводы, к которым приходит автор, вполне ожидаемы, поскольку разрушение позиционного чередования по твёрдости — мягкости достаточно подробно описано в лингвистической литературе (см. работы Л. Л. Касаткина, М. В. Панова, М. Л. Каленчук, Р. Ф. Касаткиной, Н. В. Васильевой и др.). Однако представляется важным, что проведён анализ большого по объёму материала, позволивший автору не просто сформулировать наблюдения за этим процессом, но выявить вполне определённые закономерности, позволяющие сделать вывод о том, что разрушение этого чередования, начавшееся в сочетаниях “зубной + мягкий губной”, “губной + мягкий губной” на границе знаменательных слов и служебного и знаменательного, перешло внутрь слова и охватило сочетания “зубной + мягкий зубной”. В. В. Тимофеев устанавливает, какие именно факторы способствуют произношению твёрдого конечного согласного приставки перед мягким согласным корня (с. 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76). На наш взгляд, поскольку одной из задач работы является изучение динамики произносительной нормы, в этом разделе было бы целесообразно сопоставить данные, полученные автором в результате эксперимента, с материалом проведённых ранее исследований, содержащих сведения о чередовании по твёрдости — мягкости начиная с 70-х годов XX века.

Особый интерес представляет параграф 3.2 «Распределение согласных по месту образования на конце приставки» Долгое время считалось, что произношение сочетаний [с]+[ш], [с]+[ж], [з]+[ж] на стыке приставки и корня не допускает произносительных вариантов. Вариативное произношение отмечалось только для [с] перед [ч'] В. В. Тимофеев убедительно показывает, что круг позиций, в которых варьируется произношение зубного перед передненёбным, на самом деле шире. На стр. 83, 84, 86, 88, 89 автор анализирует орфоэпические факторы, способствующие реализации фонемы зубным согласным. Таким образом, достоверно фиксируется разрушение позиционного чередования по месту образования явление, несомненно, являющееся важным этапом развития фонетической и фонологической системы языка.

Сравнивая анализ реализации твёрдых/мягких фонем и зубных/передненёбных, можно отметить, что одни факторы (удлинение безударной речевой цепи, скопление согласных в начале корня) по-разному могут влиять на «высвобождение» фонемы из позиционной зависимости, а влияние других одинаково. Представляется, что работа бы выиграла от сопоставления эффективности действия тех или иных факторов на распределение согласных при разных видах чередований.

Самостоятельное значение имеет Заключение рецензируемого диссертационного исследования, в котором обобщается «системное описание звукового оформления русских приставок в современном русском литературном языке» (с.103). В. В. Тимофеев, на основе многофакторного анализа вокализма и консонантизма приставок, делает вывод, что и нарушение законов качественной редукции, и разрушение позиционных чередований по твёрдости мягкости и месту образования есть производное от лексичности приставок, стремление приставок «подчеркнуть их отдельность как морфемы, суверенитет» (с.103). От себя добавим, что это и процесс формирования нового межморфемного пограничного сигнала *префикс~корень*.

Подводя итоги анализа вокализма приставок, В. В. Тимофеев разделяет их на три группы (с.104): приставки первой группы почти не произносятся с гласным полного образования, второй не допускают произношения с редуцированным,

третью группу составляют приставки с вариативным произношением. Однако это разделение не содержит наполнения групп, что не позволяет понять причины различного отношения разных приставок к действию одних и тех же факторов. На наш взгляд, для того чтобы классификация приняла законченный вид, необходимо составление перечня приставок, входящих в выделенные группы, и выявление особенностей, обуславливающих включение аффикса в ту или иную группу

Высказанные замечания и пожелания не снижают научной ценности работы: она представляет собой законченное самостоятельное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат и указанные в нём публикации (7), включая публикации в изданиях списка ВАК, отражают основные положения диссертации, имеющей необходимую апробацию, в том числе на международных конференциях.

Диссертационное исследование «Особенности произношения приставок в современном русском литературном языке» удовлетворяет требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук в соответствии с пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а его автор, Тимофеев Виктор Владимирович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10 02.01 русский язык.

Официальный оппонент,
кандидат филологических наук (10 02 01 русский язык), доцент,
доцент кафедры русского языка
Московского педагогического государственного университета
Попова Марина Тимофеевна
119992 Москва, М. Пироговская ул., д. 1
Раб тел. (495) 246 57 12
Электронная почта: rus@mpgu.edu
20 сентября 2016 года

М. Кошва

