

НОСТРАТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ С СОЧЕТАНИЕМ ШУМНЫХ СОГЛАСНЫХ

В. М. Иллич-Свитыч в своих работах по сравнительной фонетике и этимологии ностратической семьи языков, включающей индоевропейские, уральские, алтайские, картвельские, семитохамитские и дравидские языки (Иллич-Свитыч МС, Иллич-Свитыч СС), показал, что ностратический корень имел структуру СГ(С)СГ, т. е. между гласными были возможны сочетания согласных.

Какие согласные могут выступать в таких сочетаниях? В реконструированных корнях мы часто наблюдаем сочетания сонорного с последующим смычным¹: **mälgə* 'грудь' (Иллич-Свитыч МС 'грудь'), **katrə* 'губа' (Иллич-Свитыч МС 'губа' 1), **qanṭə* 'перед' (Иллич-Свитыч МС 'перед' 1), **lewdə* 'найти' (Иллич-Свитыч МС 'разыскать'), **purgə* 'блоха' (Иллич-Свитыч МС 'блоха'). Наблюдаются сочетания сонорного с ларингалом: **wojħə* 'сила' (Иллич-Свитыч МС 'сила'), **bilyə* (скорее, чем **bil'ə*) 'глотка' (Иллич-Свитыч 'глотка' 2). Есть примеры сочетаний ларингала с последующим сонорным: **nahra* 'день' (Иллич-Свитыч МС 'день'),

¹ Система обозначений в настоящей работе в основном сходна с той, которая принята В. М. Илличем-Свитычем (Иллич-Свитыч МС). Отличия сводятся к следующему. Посредством ностратич.*^ə обозначаем фонему, дающую в семитохамитских языках *^ə, в индоевропейских — ларингал (*^h, *^hили *^{hw}), в картвельском — нуль звука, а посредством *^γ — фонему, отражающуюся в семитохамит.*^ə, индоевропейских ларингалах и в картвельском *^γ (а также, возможно, в тунгус. *^g); в прочих языках *^ə и *^γ дают нуль звука. Посредством *x* и *ħ* обозначаем две фонемы, соответствующие фонеме *^ħ у В. М. Иллича-Свитыча (МС); эти две фонемы различаются по своим рефлексам в картвельском в соседстве со смычными. Знак *ə* применяется для обозначения гласного неизвестного качества (у В. М. Иллич-Свитыча — *l*); посредством *ə̄* обозначаем неизвестный гласный переднего ряда, посредством *ə̄̄* — неизвестный огубленный гласный. Знак *l* мы применяем к языкам, имеющим апофонию, для обозначения чередующегося гласного. Прописные согласные буквы (**K*, **T*, **Q*, **P*) обозначают архифонему, в которой нейтрализовалось противопоставление глухости и звонкости, глottализированности и неглottализированности. Посредством подчеркнутого согласного (*t*, *k*) обозначаем согласный с неизвестным значением признака «звукость—глухость—глottализация» (т. е. *k* значит: «*k*, либо *t*, либо *g*»). Посредством *ħ*, *s*, *č* обозначаем ларингал, сибилянт, аффрикат неизвестного места артикуляции (*s* — это *s*, или *š*, или *č*). Сомнения в надежности реконструкций фонемы обозначаем посредством квадратных скобок.

*n[о]yrə ‘молодой’ (Иллич-Свитыч МС ‘молодой’), *cohre ‘светлый’ (Иллич-Свитыч МС ‘светлый’ 1).

В настоящей работе рассматривается вопрос о сочетании шумных согласных в середине слова (основы) и о закономерностях фонетического развития таких сочетаний.

В существующей литературе (Иллич-Свитыч МС, Иллич-Свитыч СС, Долгопольский ГД) описаны три основы со срединным сочетанием двух шумных согласных:

1. *gupsə ‘гаснуть’ или ‘гасить’ > урал. *kupsa-, (?) *kopsa- ‘гасить’, и.-е. *gʷes- ‘гаснуть’.

Урал. *kupsa- > саам. (кольск.) *gop'se-* ‘гасить’, эст. *kustu* ‘гаснуть’ (< *kupstu-, см. Collinder CG 100), где -tu, по мнению Б. Коллиндера, является суффиксом. Коми *kus-* ‘гаснуть’ и удм. *kus-* ‘гаснуть, гасить’ могут восходить, по мнению В. М. Иллича-Свитыча, к урал. *kopsa- (Иллич-Свитыч МС ‘гаснуть’) (ср. о соответствии общепермского *и удм., коми и, уральскому *о Лыткин 218—220). К тому же корню восходят самодийские слова: нен. *xabta-* ‘гасить’, сельк. *kapta-* id. и т. д.

И.-е. *gʷes- дает лит. *gèsti* ‘гаснуть’, ст.-слав. *гасити*, тохар. А *käs*, В *kes* ‘гаснуть, погибать’, др.-инд. *jasatē* ‘ist erschöpft’, *jāsayati* ‘гасит, лишает сил’, греч. φέννυμι < *s-gʷes-neu-mi с обобщением β из формы с вокализмом *o, а также, возможно, хет. *kištari* ‘wird ausgelöscht’ (см. Иллич-Свитыч МС ‘гаснуть’, Иллич-Свитыч СС № 5.12, Долгопольский ГД № 140).

К индоевропейскому и уральскому отражениям ностратического корня *gupsa можно добавить семитское отражение *kl̩š- ‘гаснуть, быть усталым, слабым’ > геэз *kasaja* ‘быть усталым, медлительным’, евр. корень *khj* или *khw*: глагол 2 породы *kihā* (перфект) ‘гаснуть’, *kēhāx* ‘гаснувший (о светильнике), теряющий зрение (о глазах)’ и т. д. (Dillmann 10, Gesenius-Buhl 332); семит. *š, возникающее на месте *š (< ностратич. *s, *š, *š) при некоторых условиях (по-видимому, акцентных: безударный слог?), регулярно дает аккад. š, др.-ю.-аварийск. s ~ h (по диалектам), евр., арамейск. h (см. Leslau Rap., Дьяконов 19)².

2. *laPtə (скорее, чем *laPtə) ‘плоский, лист’ > урал. *lapta- ‘плоский’, монг. *labta ‘плоский’ и *labty > *labti ‘лист’, тунгус. *lapta ‘гладкий, плоский’ и, возможно, тюрк. *jat- ‘лежать, (?) плоский, быть плоским’, сем.-хам. *lat- ‘плоский’, *lat- ‘лист’.

² Рядом с основой *gupsə (производной?) находим основу *gurə ‘гасить’ или ‘гаснуть’ (непроизводную, корневую?), представленную в тунгус. *gurə (> нап. *gūriuv-* ‘гасить’, *gūr-či* ‘гаснуть’, орок. *guri-* ‘гасить’ и пр.) и в семит. *kl̩bw- ‘гаснуть’ > евр. *kbj/w* ‘гаснуть’, араб. *kbw* ‘тлеть (об огне под золой), бледнеть (о растении)’. Аномальная глухость начального семит. *k может объясняться комбинаторными изменениями (например, метатезой глухости: *kbw из *grw < *gupsə). В и.-е. *gʷ вместо ожидаемого *gʷh, что объясняется действием протоиндоевропейского закона несовместимости глottализированного и звонкого смычных в одном корне.

Урал. **lapta* ‘плоский’ представлено в фин. *lattea* ‘плоский, ровный’, мар. *laptə* ‘плоский’, *laptəra* ‘приземистый’, *laptərtəš* ‘сплющенный’, хант. (ваховск., васюган.) *lawtək* ‘гладкий, ровный’, (казым.) *lortəx* ‘плоский, мелкий’, нен. *lapta* ‘плоский, ровный, мелкий’, энец. *lota* ‘ровное место’, мотор., карагас. *lapta* ‘мелкий’ (Collinder FUV 31; SKES 2.230).

Монг. **labta* ‘плоский’ отражено в монг. письм. *nabtaj* ‘делать плоским’, *nabtagar* ‘низкий’. Монг. **labti* (<**labty*) ‘лист’ дает монгор. *laBəDži* ‘лист, упная раковина’, широнгольск. *lapči* ‘лист’, шира-югурск. *lapči* ‘лист’, дунсян. *lačyn* ‘лист’, ‘листва’, баоаньск. *labčoŋ* ‘листва’, ср.-монг. («Хуа-и и-юй») *nabčin* ‘лист’, монг. письм. *nabči(n)* то же (Smedt-Mostaert 218, Тодаева ДЯ 127, Тодаева БЯ 142, Haenisch SMG 11).

Тунгус. **lapta* ‘гладкий, плоский’ отражается в эвенк. (илимпийск.) *lapatakta* ‘гладкий, плоский’, (подкаменно-тунгус.) *naptama* ‘плоский, ровный’, (перчинск.) *naptar* ‘плоский, ровный’, удейск. *näptäligi* ‘плоский’ и т. д. (Василевич 235, 277, Цинциус 314).

Заслуживает внимания также тюрк. **jat-* ‘лежать, (?) быть плоским’ > др.-турк., тат., туркм., азерб. и т. д. *jat-* ‘лежать’, тув. *çyd-* то же; значение ‘быть плоским’ представлено, например, в тур. *yatkin* ‘плоская (о женской груди)’; влияние корня **jat-* в этом значении проявляется, возможно, в метатезе тур. *yatsı* ‘плоский, широкий, сплющенный (о посе)’ < **jasty* (Радлов 3.192, 3.204, 3.223).

В семитохамитском представлен корень **l₁t-* > араб. *laṭa²a* ‘был широким, плоским (о печати), распластался на земле, полз’, егип. *id³* ‘выглаживание (?) (гончарный термин)’ (Dozy 2.530, Lane 2660, Erman-Grapow 1.152). Вариант сем.-хам. корня с утраченной глottализацией (обычный процесс, связанный, видимо, с акцентными условиями) — **l₁t-* > бедаудье *lāt ~ rāt* ‘лист’ (Reinisch Bed. 160).

В. М. Иллич-Свитыч, сопоставляя уральские, монгольские и тунгусские отражения, реконструирует основу **laptə* (Иллич-Свитыч МС ‘плоский’ 1); однако в положении после согласного уральский, монгольский и тунгусский не позволяют отличить **t* от **t̪*; привлеченный же нами семитохамитский материал указывает на исходное **t̪*³.

³ Наряду с основой **laPtə* (видимо, производной) обнаруживается и основа **lapə* с тем же значением. Она представлена в урал. **lapa* ‘плоский предмет (лопата, лопасть весла, лопатка)’, в монг. **laba* ‘плоский предмет’, тунгус. **lapə* то же, сем.-хам. **ləp* или **ləp-* ‘плоский’, и.-е. **lehp-* ‘быть плоским’ (с ларингалом неизвестного происхождения — метатеза ларингального суффикса?). Подробнее об этом корне см.: Иллич-Свитыч МС ‘плоский’.

3. **m[o]čkə* или **m[o]škə* 'мыть' > и.-е. **mesg-* 'мыть', 'погружать(ся)', урал. **moške-*, **muške* 'мыть' (Иллич-Свитыч МС 'мыть' 1, Долгопольский ГД № 9).

И.-е. **mesg-*, как известно, представлено в др.-инд. *majjati* 'погружается, ныряет', лит. *mazgótí* 'мыть, полоскать', лтш. *mazgát* 'мыть', лат. *mergo* 'окунаю' и т. д.

Урал. **moške-*, **muške-* представлено в эст. *mōske-* 'мыть', эрз. *muške-* 'стирать (белье)', мокш. *muškə-* то же, мар. *muška-* 'мыть, стирать', коми, удм. *mysky-* 'мыть', венг. *mos-*, нен. *māsa-* то же, энец. *masua*, сельк. *musa-* и, возможно, камас. *bāzā*, *buzə-* то же (Collinder FUV -35, Collinder CG 98)⁴.

К этим примерам основ с сочетанием шумных согласных можно прибавить новые:

4. Ностратич. **gaKtə* или **gaKdə* 'пара, один из пары' > урал. **kakta*, **käkta* 'два'⁵, тунгус. **gagda* 'один из пары, напарник' (→ 'товарищ'), тюрк. **k'ata* или **kata* 'вместе, раз' (и **k'adaš* или **kadaš* 'товарищ?'), (?) сем.-хам. **glwt-* 'пара, два'.

Урал. **kakta*, **käkta* 'два' представлено во всех уральских языках: фин. *kaksi*, *kahte-* 'два', саам. (норвежск.) *guok'te* то же, эрз. *kavto*, мокш. *kaftä* то же, мар. *kok*, *koktat*, удм., коми *kyk*, манс. *kič*, *kit*, хант. (южн.) *kət*, венг. *két*, *kettő*, нен. *side*, *site*, нган. *siti*, энец. *side*, *sire*, сельк. *sede*, *šite*, камас. *šide*, мотор. *kydy*, *kiddä*, тайгийск. *kidde*, карагас. *side* (Collinder FUV 21, Collinder CG 406, SKES 1.146).

Тунгус. **gagda* 'один из пары' (→ 'товарищ') представлено в эвенк. *gagda* 'один из пары, парный предмет', негидал. *gagda* 'один из пары, товарищ', эвенк. *gad* 'один из пары', удейск. *gagda* то же, маньчж. *gakda* то же и т. д. (Цинциус 299, Васильевич 80).

Тюрк. **kata* или **k'ata* 'вместе' представлено в др.-уйгур. *qada* 'вместе' (Радлов 2.305), хакас. *xada* то же, тув., алтайск. *kataj* то же и т. д.; сюда же, возможно, относится тюрк. **k(')at* 'раз, ряд, слой' (← 'элемент счета при складывании, настоеини' ← 'один из пары'), 'сторона' (← 'одна из двух') > др.-турк. *qat* 'раз, крат' (Gabain 327), 'сторона, ряд, слой, этаж' (Малов 412), ср.-турк. (среднеазиатский тифсир XII—XIII в.) *qat* 'слой, ряд, раз, крат' (Боровков Тифс. 203), чuvаш. *xut* 'раз, слой' (Ашмарин 16.250—51), тур. *kat* 'раз, слой, этаж' и т. д. Наиболее архаичное значение сохранил, видимо, якутский язык: *xat* 'вторично, в другой раз, двойной' (Пекарский 3393—3394). Тюрк. **k(')ata*

⁴ Наряду с основой **məččkə* 'мыть' (производной?) находим **močə* 'мыть', представленную в драв. **mač-* 'чистить голову (землей, водой)', в сем.-хам. **mašlač-* 'мыть' > семит. **mlšlāχ-* (араб. *māṣa* 'мыл'), куш. **mljč-* (> сомал. *majd-* 'мыть'), галла *tič-*, камбатта *tečče* то же, кабенна *tečči-yo'* то же, воламо *teč-*, каффа *tač* то же. См.: Иллич-Свитыч МС 'мыть'.

⁵ В уральском гласном второго слога не отмечаем нефонологические отличия гласных переднего и заднего ряда.

сохраняет значение 'раз, много раз' в др.-турк. (сутра «Золотого блеска») *ÿcünç qata* 'в третий раз' (Малов 412), в ср.-турк. (Махмуд Кашгарский): *qac qata* 'сколько раз', *qata* 'много раз' (Brocksellmann MTW 150). Неясно, связано ли с этим корнем тюрк. **kadaš* или **k'adaš* 'товарищ', представленное в др.-уйгур. *qadaš* 'товарищ, родной', чагатайск. *qaşaš* 'родственник' (Малов 409, Радлов 2.315).

Сем.-хам. **glwt-* 'пара, два' отражено в егип. *dwt* 'двадцать' (где *d* < **g* перед некоторыми переднерядными гласными), откуда копт. сайд. *ȝiōt* 'двадцать', бехейр. *ȝōt* то же, в зап.-кушит. языках: каффа *gut-* 'быть двумя', *guttō* 'два', анфилла *guttō* 'два', моча *gútto* 'два', шинаша *gittā* 'два', и, видимо, также в некоторых чадских: кусри *kitio* 'два', музгум *hudju* 'два'. С этим корнем может быть связано и бербер. **gl̥tm-* > туарег. (Ахаггар) *egd̥em* 'разделить на две части' (Foucauld 1.403); происхождение эмфатичности в берберском неясно. Устранение ностратического срединного **K* в семитохамитском может быть связано с семитохамитским законом несовместимости двух смычных одного места образования (здесь — двух гуттуральных) в качестве первого и второго согласного в корне.

5. Ностратич. **?dXdə* (или **?dQdə?*) 'один, только' > фин.-уг. **ükte* 'один', сем.-хам. **?uHdə* 'один', картв. **ode* 'лишь, пока', возможно, также драв. **ut-* 'тот, кто составляет пару к этому' и тунгус. суффикс *-r-agda 'только' (и *-r-agda 'в одном месте'?).

Фин.-уг. **ükte* 'один' представлен в фин. *yksi*, *yhte-* 'один', эст. *üks*, саам. (норв.) *oktâ* то же, эрз. *vejke*, *vähkä*, мокш. *ifkə*, *fke*, мар. *ik*, *iktə*, удм. *odik*, *odig*, *ok* 'один', коми *et* 'один, один из двух', *eñi* 'один' и т. д. Переднерядное **ü* в уральском возникает, видимо, из более древнего **u* или **o* в результате сингармонистического выравнивания с переднерядным гласным второго слога.

Сем.-хам. **?uHd-* 'один' представлен в семитском корнями **?hd* 'один' и **whd* 'один, одинокий'. Семит. **?hd* находим в аккад. *ēdu* 'individual, solitary, single' (AD 4.36—37), угарит. *ḥd* 'один', евр. *ʔehād* 'один', финикийск. *ḥd* то же, арамейск. *had* то же, др.-ю.-аравийск. *ḥd*, геэзск. *ʔahadū*, араб. *ʔahad-* то же и т. д. Корень **whd* 'один, одинокий' представлен в араб. *waḥīd* 'одинокий', геэзск. *waḥada* 'быть одним', аккад. *wēdum* 'один', угарит. *jhd* 'одинокий', евр. *jāhīd* то же, сирийск. *iħīdā* 'единственный'. Раздвоение семитохамитского корня **?uHd-* в семитском связано с апофонией: апофония позволяет вычленить гласный *u* в качестве сонанта, а начальный **?*, оказываясь перед неслоговым сонантом, закономерно исчезает. К семитохамитскому **?uHd-* (скорее всего, к его апофоническому варианту **wlHd-*) восходит, видимо, и егип. *w^o* 'один', *w^o.t* 'одна'. Исходной здесь могла быть форма жен. рода *wə^otə* < **wə^od-tə* < **wəHd-tə* (где *-tə — показатель

жен. рода). Ср. аналогичное развитие в евр. форме жен. рода *ʔahat* < *ʔahad-t*. Егип. форма муж. рода *w^f* возникает вторично на основе формы *w^ft* путем отбрасывания показателя жен. рода *t*. Сем.-хам. архифонема **H* (результат нейтрализации **h* и **r* перед смычным) может при апофонических чередованиях проясниться, оказавшись перед гласным; при этом мы находим в одних языках **h* (семитские), в других — **r* (египетский).

Картв. **ode* 'лишь, пока' присутствует в др.-груз. *oden* 'когда', *ode-s* 'когда', *es-odén* 'столько', в грузинской постпозитивной морфеме *-ode* 'лишь' (*oriode* 'лишь два', *samiode* 'лишь три'), в мегр. *odo-* 'пока', сван. *wode* 'лишь, пока' (Климов 150). Развитие **Xd* (или **Qd*) > картв. **d*, видимо, является закономерным.

Тунг. аффикс *-*ragda* 'лишь' представлен в нанайском суффиксе *-ragda* ~ *-rägdä* 'только': *ogdadiragda* 'только на лодках' (Оненко 234); неясно, следует ли относить сюда вариант *-*rykta*, представленный в эвенк. *-rykta* ~ *-riktä* 'только': *bäjeriktl* 'только мужчины' (*bäje* 'мужчина', *-l* — суффикс множественного числа) (Василевич 787). Возможно, к тому же корню восходит тунгус. *-*ragda* 'в одном месте' > эвенк. (непск., урмийск., сахалин.) *-ragda* ~ *-rägdä* (суффикс собирательных имён числительных, обозначающих предметы, находящиеся на одном месте: *ilaragda* 'три предмета, находящиеся в одном месте'), удейск. *-ragda* то же (Василевич 785). В суффиксе **ragda* 'в одном месте' начальный **r* восходит, видимо, к тунгусскому суффиксу количественных числительных *-*r* (ср. тунгус. **žü-r* 'два' и т. п.). Ностратический корень, став тунгусским суффиксом, утратил огубление первого гласного, что можно объяснить по-разному (аффиксальный характер морфемы, обединенный вокализм непервого слога, слияние с конечным гласным суффикса на **r*-).

Драв. **it-* 'то, что составляет пару к данному предмету, другой (соответствующий данному)' представлено в телугу *uddi* 'a match, an equal, a rival; equal', тulu *udri* 'a match, pair' и т. п. (Burrow-Emeneau 47).

В индоевропейском бесспорных следов корня **ʔəXd̥ø* нет. Заслуживает внимания в этой связи и.е. **edh-* (или **ed-*), дающее в сложении с **in-*, **ein-* славянское **edyn-* ~ **edinъ* 'один' (ст.-слав. **јединъ**, **једиño** ~ **једино**, рус. *один*, *одно*, болг. *едиñ* ~ *едеñ*, *едиñ*, серб. *jëdan*, чеш. *jeden* и т. д.) (Berneker 263, Мейе ОСЯ 93, ZVSZ 118). Х. Педерсен усматривал в этом **edh-* (в его трактовке — **ied-*) значение 'только' (Pedersen PD 231). Тот же **edh-*, возможно, отражен и в слав. **ede* > ст.-слав **јде**: **јде** **кои** 'некоторый', болг. *еде-кой* 'некто' и т. д.

6. Ностратич. **ip̥tə* 'запах' > урал. **ipte-* 'пахнуть, плохо пахнуть', и.е. **hed-* 'запах', сем.-хам. **al-* 'запах', тюрк. **jyt* 'запах', возможно, также монг. **ide* 'гной (<-плохо пахнувшее)'. Семитохамитское отражение указывает на древнее **t*; наоборот, индоевропейские и монгольские рефлексы указывают на неглотта-

лизованное **t*; возможно, что утрата глottализации в тех ностратических диалектах, к которым восходят индоевропейский и монгольский, следует объяснять специфическим развитием согласного в сочетании (**Pt*) — ср. закономерности утраты геминации (рефлекса глottализации) в сочетаниях согласных в уральском.

Урал. **ipte-* ‘пахнуть, плохо пахнуть’ >саам. (норв.) *håvse* ~ *håkse* ‘нюхать, пахнуть’, мар. *üpš* ‘запах’, хант. (южн.) *erđt* ‘запах’, венг. *íz* ‘вкус’, *üz* ‘запах’, манс. *ät* ‘запах, вкус’, нен. *yabtie* ‘пахнуть, плохо пахнуть’, сельк. *abtea* то же (Collinder FUV 16, Collinder CG 406).

И.-е. **hed* > **od-* ‘запах’ представлен в греч. ὄσμη (перфект ὄσθωδα) ‘пахнуть’, ὁδρή ‘запах’, лат. *odor* ‘запах’, лит. *uodžiu, uostī* ‘нюхать’, ст.-чеш. *jadati* ‘исследовать’, арм. *hot* ‘запах, благоухание’. В свете ностратических данных и.-е. **od-* следует рассматривать как ступень чередования корня **hed-* (а не как **h^ued-*).

Сем.-хам. **at-* ‘запах’ представлено в егип. *d* ‘плохо пахнуть’, (где *d* из *d* перед *i*, а *d* — закономерное развитие **t*), в семитских корнях **tr* и **tn*. Семит. **tr* > араб. *aṭira* ‘хорошо пахнул, умащат себя благовониями’ (Lane 2077—2078), евр.-арамейск. *ṭatar* ‘дымил’, сирийск. *eṭar* ‘дышал, благоухал, дымил’, *eṭir* ‘пар, запах’, угарит. *ṭrtr* ‘благоухающее растение(?)’ (Brockelmann LS 521, Aistleitner 230). Сем. **tn* запах > геэз. *tn* ‘купить благовониями’, араб. *ṭn* ‘начать плохо пахнуть, портиться (о вымачиваемой коже, стоячей воде)’ (Lane 2083, Dozy 2.140, Dillmann 1018). Заслуживает внимания также егип. *id.t* ‘благоухание’ (Erman-Grapow 1.152) с аномальным *i* на месте ожидаемого *ṭ*.

Тюрк. **jyt-* ‘запах’ представлено в др.-уйгур. *jyd* ~ *jyt* ‘запах’, чагатайск. *jydlan* ‘пахнуть’, тув. *çyt* ‘запах’, якут. *syt* ‘запах’, киргиз. *žyt* ‘запах’ и т. д. (Радлов 3.493, 3.523, 3.526, Малов 391—392, Юдахин 284).

Монг. **ide* ‘гной’ представлен в монг. письм. *idege* ‘гной’, халха-монг. *idē* то же, ордосск. *iDē* то же, монгор. *iDiē* то же (Smedt-Mostaert 189).

7. Наряду с основой **iPte* в том же значении ‘запах, пахнуть’ наблюдается основа **ipšə* > картв. **pš(w)-* ‘пахнуть’, тюрк. **yjys* (из **yjs*) ‘запах’ (и, возможно, также семит. **pš* ‘гнить, плесневеть’).

Картв. **pš(w)-* представлено в др.-груз. *pšwa* ‘благовоние’, ‘благоухание’, груз. *pšv-* ‘пахнуть’.

Тюрк., **yjs* (или **yjys*) представлено в др.-уйгур. *is* ‘запах’, туркм. *ŷs* ‘запах’, караим. *ijis* то же, каракалпак. *ijis* то же, узб. *is*, узб. (хорезм.) *īs* то же, н.-уйгур. *is* ‘запах’ (Радлов I.1435, 1523, Биишев 46). В части тюркских языков этот корень, видимо, слился или контаминировал с корнем **is* ‘дым’ (> туркм. *īs* ‘коптильный дым’, тур. *is* ‘сажа, копоть’, тув. *uš* ‘дым’ и т. д. —

Биишев 46), приобретая иногда контаминационное значение ‘запах дыма’ (например, тув. *is* ‘запах дыма’).

Семит. $*^r\ddot{p}\delta$, представленное в еврейском корне $r\ddot{p}\delta$ ‘гнить, плесневеть’ (\leftarrow ‘иметь плохой запах’), возможно, не относится к данной ностратической основе, а представляет собственно семитское суффиксальное распространение корня $*^r\Delta p-$ (< ностратич. $*^r\textit{ip}\delta$ ‘запах’)⁶.

8. Ностратич. $*diTg[u]$ ‘рыба’ $>$ урал. $*t[o]tka$ ‘рыба’ (или ‘какой-то вид рыбы’), сем.-хам. $*dig$, $*dl\ddot{a}lg$ ‘рыба’, и.-е. $*dhghu\bar{h}$ ‘рыба’⁷, монг. $*diga$ (из $*dyga$) ‘рыба’.

Урал. $*totka$ ‘рыба (или вид рыбы)’ представлено в эст. *tōtkes* ‘линь’, эрз. *tutka* ‘налим’, мокш. *tutka* ‘линь’, манс. *tāht* ‘линь’, венг. *tat-hal* ‘линь’ (сложное слово со вторым компонентом *hal* ‘рыба’), сельк. *tutto*, *toto*, *tod* ‘карп, карась’ (Collinder FUV 63, Collinder CG 409).

Неясным остается урал. $*o$ в первом слоге, его можно пытаться объяснить как результат ассимиляции заднерядному (огубленному?) гласному второго слога; утрата огубленности в уральском гласном второго слога фонетически закономерна.

Сем.-хам. $*dl\ddot{a}lg$ (т. е. $*dig-$, $*dl\ddot{a}lg$) ‘рыба’ представлено семитским корнем *djg* $>$ угарит. *dg* ‘рыба’ (собирательное), евр. *dāg* ‘рыба’ (собирательное); здесь срединный $*j$ обнаруживается в производном *dajjāgīm* ‘рыбаки’.

В индоевропейском языке корень $*diTg[u]$ морфологически преобразован: начальное $*di$ воспринимается как элемент редупликации (продуктивной морфологической модели), и собственно корнем становится сочетание $*Tgu$ (т. е. $*dgu$), дающее и.-е. $*dh\bar{g}hū$ (палатализация вызвана влиянием предшествующего $*i$); конечное $*u$ сохраняется как сонант (который, в соответствии с индоевропейским стандартом формы корня, выводится за пределы корня и приобретает статус суффиксального элемента). И.-е. $*dh\bar{g}hū$ представлено в греч. *ἰχθύς* ‘рыба’, лит. *žuvis* то же, арм. *ձիկն* то же. Неизвестно, имеет ли греческое начальное *i* какое-либо отношение к реконструируемому ностратич. $*i$ первого слога.

Монг. $*diga$ ($>$ $*žiga$) ‘рыба’ представлено в монг. письм. *žiga-sun* ‘рыба’, халха-монг. *zagas* то же, монгор. *žiägase* то же (Smedt-Mostaert 78), ср.-монг. *žiyasun* то же (Поппе MA 205, Haenisch SMG 13, Haenisch MNT 89).

9. Ностратич. $*tuK\ddot{i}\ddot{\theta}$ ‘строить, рубить’ $>$ урал. $*tuktə$ ‘строить, построенное’, тунг. $*toktə$ ‘рубить, топор’, и.-е. $*tetk-$ ‘строить, рубить’, драв. $*totti$ ‘ограда, огороженный участок, постройка’.

⁶ Ностратич. $*^r\textit{ip}\delta$ или $*^r\textit{ip}\delta$ ‘запах’ прослеживается, видимо, в семитских языках (семит. $*^r\Delta p-$ $>$ араб. rfn ‘гнить, гной’ и упомянутое евр. $*^r\ddot{p}\delta$ ‘гнить, плесневеть’). Ностратич. основы $*^r\textit{ip}\textit{t}\delta$ и $*^r\textit{ip}\textit{d}\delta$ можно интерпретировать как производные от корня $*^r\textit{ip}\delta$.

⁷ Посредством $*\bar{h}$ обозначаем ларингал неизвестного качества.

Урал. **tuktə* 'строить, построенное' > саам. (южн.) *totko* 'шпангоут лодки', мар. *təktə* то же, манс. *toht* 'поперечная перекладина в лодке', хант. *tōhət* то же, венг. *tat* 'поперечная перекладина в лодке; крма', нен. *tadō*, *taty* то же (Collinder FUV 62, Collinder CG 409).

Тунгус. **tokta-* 'рубить, топор' представлено в эвенк. *tokto-* 'рубить топором', негидал., ороch., удейск. *tokto-* 'рубить, долбить' и т. д. (Василевич 392).

И.-е **tefk-* (в традиционной нотации — **tekf-*) представлено в др.-инд. *takṣati* 'обтесывает, плотничает, изготавляет', *takṣan-* 'плотник', авест. *taša-* 'топор', греч. τέκτων 'плотник, строитель', лит. *tašai*, *tašyti* 'обтесывать', ст.-слав. **тесла** 'топор', **тесати** 'тесать'. Как показывают исследования В. Бранденштейна и др.⁸, сочетание, дающее др.-инд. *kṣ*, греч. κτ и т. д. (сочетания с так называемым «спирантом Бругманна»), в действительности представляло собой в индоевропейском сочетание *tk*. Ностратич. **Kt*, видимо, давало в индоевропейском регулярную метатезу: **Kt* > **tk*.

Драв. **toṭṭi* 'ограда, постройка' представлено в тамил. *toṭṭi* 'ограда, двор, загон для скота', малаялам *toṭṭi* 'сад длинной узкой формы, чердак', каннада *toṭṭi* 'здание с квадратным двором посередине', *doddi* 'загон для скота, хлев', кодагу *todia* 'маленький сад при доме', телугу *doddi* 'загон для скота, хлев' (Burrow-Emenau 230).

10. Ностратич. **paQdə* 'стопа' или 'нога' > сем.-хам. **rlq(λ)d-* 'нога', тунгус. **pagdy* 'ступня, стопа', тюрк. **ad-ak* 'нога, ступня', кор. *padak* 'ступня, ладонь', и.-е. **ped-* 'ступня, нога', драв. **pał-* 'ступня, шаг'.

Сем.-хам. **rlq(λ)d-* 'нога' представлено в сем. **rlħd-* 'бедро, ляжка' > меҳри *fáħed* 'бедро', шахри *fúħud* то же, евр. *raħad* 'testiculus' (засвидетельствовано только в двойственном числе: *raħādāw* 'testiculi sui' — Иов 40.17), сирийск. *rūħdā* 'бедро, ягодица'⁹. В египетском языке находим *hpd* 'ягодицы' с метатезой *ħ* и *p*; заслуживает внимания также егип. *pʒd*, засвидетельствованное в значении 'колено' (Erman-Grapow 1.500), но, воз-

⁸ Подробнее см., например: Вяч. Вс. Иванов. Общеиндоевропейская, праславянская и анатолийская языковые системы. М., 1965, стр. 24—35.

⁹ Араб. *faħid* 'бедро' с аномальным фрикативным ḥ вместо **d*, возможно, следует объяснить заимствованием из иного семитского языка (такого, в котором фрикативный ḥ — это аллофон *d*). Считать араб. ḥ рефлексом семит. **ð* невозможно, ибо этому противоречат показания меҳри, шахри (где **ð* дало бы ḥ) и еврейского (где **ð* дало бы *z*). Ср. иначе: Иллич-Свитыч ЧК 26. Между прочим, арабские диалекты сохранили корень *ħd* с регулярным *d*: حذف 'gigot (бедро животного)' — см.: D o z y 2.244 со ссылкой на словарь Э. Боктора: Ellious Bochtogr. Dictionnaire français-arabe, 3^e éd. Paris, 1864. Впрочем, данные арабских диалектов могут быть непоказательны, ибо в некоторых диалектах прошел процесс ḥ > *d*.

можно, имевшее и значение 'нога', на которое указывают конт. сайд. *rat* 'нога, колено', фаюм., бахейр. *phat*, ахим. *pet* 'нога (Fuß), колено' (Стум 273, Spiegelberg '95).

В кушитских языках сем.-хам. **rlq(λ)d-* представлено сомалийским *ba'ido* ~ *bawdo* ~ *bodo* 'бедро' (Reinisch Som. 69), *bawdo* то же (Bell 162) (ср. Долгопольский ГДСЯ 65). В чадских языках находим корень **rlld* 'бедро' > муби *fúdí* 'бедро' и, видимо, музгу *bul*, маса *bala* то же (Иллич-Светыч ЧК 24).

Тунгус. **pagdy* 'ступня, стопа' представлено в орок. *pagdy-ga*, ороч. *pagdy*, эвенк. *hagdy-kū* 'стопа, ступня, подошва', эвенк. (непск., ергобочёнск.) *hagdy-kū* 'лада медведя', эвенк. (сымск.) *hagdy* 'пятка, след' (Василевич 464).

Тюрк. **að-ak* 'нога (ступня)' сохраняется в др.-уйгур. *adaq* 'нога (ступня)', чуваш. *ura*, якут. *atax*, сары-уйгур., шорск. *azaq*, хакас. (качин.) *azax*, тур. *ayak*, туркм., азерб., татар., башк., казах., киргиз, ног., кумык. *ajaq* 'нога', узб. *ojoq* и т. д.

Обращает на себя внимание совпадение суффиксального оформления в тюрк. **adak* и кор. *padak* 'нога'.

И.-е. **ped-* 'ступня, стопа' представлено, как известно, в огласовке **ጀ* в др.-инд. *pāt* (род. п. *padāḥ*) 'ступня', греч. πούς (род. п. ποδός), гот. *fōtus*, др.-в.-нем. *fuoz*, арм. *otn*, в огласовке **e* лат. *pēs* (род. п. *pedis*). В огласовке **e* тот же корень представлен, например, в производном **pedom* 'след ноги, шаг' > др.-инд. *padam* то же, хет. *pedan* 'место', арм. *het* 'след ноги, след', греч. πέδου 'земля (solum)', умбр. *reğit* то же и т. д. И.-е. **d* на месте **dh* (нормального рефлекса ностратич. **d*) объясняется протоиндоевропейским фонетическим законом, запрещавшим сочетание в одном корне глottализированного и звонкого шумных согласных; отсюда можно предполагать следующий путь фонетического развития: **paQd-* > **pad-* > *p..t-* > и.-е. **ped-/pod-*.

Драв. **pał-* 'ступня, шаг' представлено в тамил. *paṭi* 'шаг, ступенька', малаялам *paṭi* 'шаг, ступенька, порог', кота *parukaṭ* 'ступеньки', каннада *paḍi* 'стремя', телугу *paḍi-katṭu* 'ступенька, шаг' (Burrow—Emeneau 260); тамил. *paṭam* 'подъем (ноги)', малаялам *paṭam* 'flat part of the hand ar foot' (Burrow—Emeneau 259).

Из уральских фактов заслуживает внимания хант. ваховск. *pit* 'ляжка, холка, бедро' (Терешкин ОДХЯ 175), хант. *petta* 'подошва' (Дунин-Горкевич 12).

11. Ностратич. **pጀ[Q]tə* 'бежать' > урал. **pokta-* 'бежать, убегать', тунгус. **pökti-* 'убегать', сем.-хам. **plQt-* 'уходить, выходить, бежать', (?) драв. **pot-* 'взойти, возникнуть' (<-'выйти').

Урал. **pokta-* 'бежать' > мар. *pokt-* 'гнать', венг. *fut-* 'бежать', сельк. *paktak-* 'бежать' и т. д. (Collinder FUV 12, Collinder CG 406).

Тунгус. **pökti-* ‘бежать’ > нан., орок. *rukci-*, ульч. *rukti-*, удейск. *xukti-*, эвенк. *hukti-*, солон. *üktäli-*, эвен. *hut-* то же (Цинциус 329, Василевич 491).

Сем.-хам. **rl[Q]t-* прослеживается в егип. *p}d* ~ *pd* ‘бежать, убегать, идти’ (Erman-Grapow 1. 501, 1. 566) (где переход **Q* в гортанную смычку является, видимо, регулярным развитием в позиции конца слова перед смычным, а *d* — из **t*, полученного в результате глottализации **t* рядом с гортанной смычкой) и в копт. (саид., ахмим., фаюм.) *rōt* ‘бежать, убегать’, бехейр. *phōt* (Spiegelberg 95—96, Crum 274), в куш. **rlt-* > хамир, хамта *fit-* ‘уходить’, авия *fat-* то же, билин *fär-* ‘идти, уходить’, кемант *fē* (< **jay* < **fat*) ‘йти, уходить, выходить’, иракв *purūc* ‘уходить далеко’ (где -*r*- < **t*) и т. д. (Долгопольский ГДСКЯ 67), в чад. **rltl* > хауса *fita* ‘выходить’, ангас *rūt* ‘выходить,ходить’, сура *rut* ‘выходить’, болева *rētē* (Иллич-Свитыч ЧК 25, Долгопольский ГДСКЯ 67). В семитском развитие, аналогичное египетскому (**Qt-* > *-*t-* > -*t*-), можно усматривать в корне **rltlr-* ‘уходить’ (с **r* суффиксального происхождения) > аккад. *raṭāru* ‘йти, убежать’, евр. *ptr* ‘удалить(ся)’, евр.-арамейск. *ptr* ‘покинуть, удалить’, сирийск. *ptr* ‘йти, удалиться’; в результате контаминации с корнем **rltlr-* ‘делить, раскалывать’ (> араб. *ftr* то же и т. д.) возникает значение ‘освобождать(ся)’ (евр. *ptr* ‘освобождать, отпускать на свободу’, сирийск. *ptr* ‘быть выпущенным’ и пр.) (ср. Gesenius—Buhl 634, Brockelmann LS 565). К тому же сем.-хам. корню, возможно, восходит сем. **rl(d)*-, представленное в араб. *fadda* ‘он бежал, убегал’ (Lane 2350), сирийск. *pad* ‘evanuit, discessit, defecit’ desiiti’ (Brockelmann LS 557); здесь вызывает затруднение аномальное звонкое **d*.

К иостратич. корню **rəl[Q]tə* можно с некоторым сомнением отнести и драв. **rot-* ‘(выйти→) подняться, взойти, возникнуть’ > телугу *rodiśi* ‘подниматься (о солнце)’, *rodiṇi* ‘rising (as of the sun)’, тода *riy-* ‘to break forth, (water) springs from ground, (boil) breaks’, тамил. *poṭi* (-*pp-*, -*tt-*) ‘to spring up, shoot, rise, appear, produce, ooze out’ и т. д. (Burrow—Emeneau 296).

12. Иостратич. **b[ɔ]lkse* или **b[ɔ]lqṣe* (либо **b[ɔ]lXcə*, **b[ɔ]lQcə* или **b[ɔ]Kcə*) ‘связывать’ или ‘то, чем связывают’ > урал. **pükse-* ‘то, чем связывают’, монг. **büči* ‘то, чем связывают’, и.-е. **bhas-ko-* ‘связка’, драв. **ročč-* ‘увязывать’, картв. **baç-* или **baç₁-* ‘то, чем связывают’.

Урал. **pükse-* ‘то, чем связывают’ представлено в морд. (эрз. и мокш.) *piks* ‘веревка’, хант. (южн.) *pigđt* ‘веревка, канат’, нен. *pūd* ‘веревка из коры’, *rüt* ‘веревка’ и т. д. (Collinder FUV 49, Collinder CG 408).

Монг. **büči* ‘то, чем связывают’, ‘пояс’ представлено в ср.-монг. (сино-монгольский глоссарий «Хуа-и и-юй») *büži* ‘пояс, небёдренная повязка’ (Haenisch SMG 18), монг. письм. *büči* ~ *büče* ‘тесьма, тканый шнурок, пояс’ (Голстунский 2.331, Lessing

143), халха-монг. *büč* ‘тесьма, пояс’. Возможно, с тем же ностратическим корнем связано монг. **büse* ‘пояс’, представленное в ср.-монг. (глоссарий «Хуа-и и-юй») *büse*, (китайская транскрипция в сино-монгольских документах XIV в., в «Хуа-и и-юй» и в записанном китайской транскрипцией тексте «Сокровенного сказания») *buse* ‘пояс’ (Haenisch SMD 50, SMG 18, MNT 23), ср.-монг. в арабской транскрипции (словарь «Мукааддимат аль-Адаб») *büse* то же (Поппе MA 128), монг. письм. *büse* ‘пояс’.

И.-е. **bhas-ko-* ‘связка’ прослеживается в лат. *fascis* ‘связка’, *fascia* ‘повязка, шнурочка’, ср.-ирл. *basc* ‘повязка на шее’, др.-бриттск. *bascauda* (наименование сосуда — первоначально плетеного?) > англ. *basket*, макед. βάσκιον ‘связка хвороста’ (известно из греческих глоссариев) (ср. Walde 273).

Драв. **ročč-* > куи *roža* ‘наковывать, делать связки’ и т. п., куви *pōžali* ‘to tie up in a cloth’, *požinai* ‘заворачивать’, курух *rož̥na* ‘обвертывать вокруг чего-л. или кого-л.’, малто *rože* ‘заворачивать, скручивать, сплетать’, (?) брахуи *rič* ‘одежда’ (Burrow—Emeneau 296).

Картв. **baç-* или **baç₁-* представлено грузинским *baçari* ‘веревка, бечевка’.

В семито-хамитских языках заслуживает внимания сем. **ḥlwlš-* ‘связывать’ (метатеза из сем.-хам. **vlḥlš-* < ностратич. **bəXçə?*), представленное в аккад. *apšān* ‘узда’, евр. *ḥbš* ‘связывать, перевязывать, обвязывать, седлать’, евр.-арамейск. *ḥbš* ‘связать (fesseln)’ (Brockelman LS 213, Gesenius—Buhl 210).

13. Во многом проблематичным является следующее сближение: ностратич. **biqṣə* ‘плохой’ (с нефонологической звонкостью **ʒ*) > картв. **bγez₁-* ‘злой’ (с закономерной метатезой γ и гласного и с образованием гармонического комплекса), сем.-хам. **b[u]Qš-* ‘плохой’ и **blqlž-* ‘ненавистный, ненавидеть’ (два варианта апофонического происхождения), и.-е. **bhous* (или **bhaus-?*) ‘плохой’, тюрк. **boş-* ‘пустой, лишенный чего-л.’, монг. **busa* ‘плохой’.

Картв. **bγez₁-* сохранилось в груз. (гурийск.) *bγezi* ‘злой’ (Шарапидзе 11).

Сем.-хам. **b[u]Qš-* отражается в сем. **bl²lš-* ‘быть плохим, злым’, куш. **b[u]ls-* ‘быть плохим’, чад. **ba²s-* ‘быть плохим’. Эти отражения объяснимы, если предположить переход **b[u]Qš-* > **bu²š-*, т. е. превращение поствелярного смычного в гортанную смычку в конце слова перед шумным согласным (регулярное фонетическое изменение?). Сем. **bl²lš-* представлено аккадским *bi²lšu*, *bi²šu* ‘плохой’, араб. *bi²sa* ‘wie widerlich!’, *ba²isa* ‘страдал, был бедным’, евр. *ba²aš* ‘плохо пахнул’, евр.-арамейск. *be²ēš* ‘был плохим, злым’, эпиграфич. арамейск. *b²jš* ‘дурное, плохое, непристойное; зло, вред’, сирийск. *bi²šā* ‘плохой’, эфиоп. *ba²asa* ‘был противным, вредным’ (Dillmann 518, Gesenius—Buhl 81, Винников 4. 201). Куш. **bus* ‘быть плохим’ отражено в сидамо

bušā, *buššo* ‘плохой’, хадия, камбатта *bis* ‘быть дешевым’, галла *bosa* ‘ленивый’, квара *bis* ‘быть плохим, убогим’ (Долгопольский ГДСКЯ 53). Чад. **bəsl* > ангас *bás* ‘плохой’, шип *bís* ‘плохой’, сура *bíš* ‘плохой’, макари (группа логоне) *abasē* ‘плохой’ (Иллич-Свитыч ЧК 27, Greenberg LC 295—302). Язык макари указывает на чадское глottализированное **b* (ибо чад. **b* дает макари *b*, а чад. **b* дает макари *f*). Чад. **b* регулярно восходит к сочетанию сем.-хам. **b* + ларингал (в частности, **b*+*)? (см. Иллич-Свитыч ЧК 26—28).

Сем.-хам. **bədʒ-* дает закономерно семит. **bγld-* > араб. *baγīd-* ‘ненавистный’, *baγida* ~ *baγada* (имперфект -*bγud-*) и *baγida* (имперфект -*bγad-*) ‘был (стал) ненавистен’ (Lane 229—230); проблематично сопоставление с егип. *btw* ‘злодей’ (?), ‘неизлечимая болезнь’, ‘ядовитая змея’ (Erman—Grapow 1.485) (аффрикат *t* из глottализированного **c*, возникшего в результате заместительной глотталлизации звонкого аффриката при утрате ларингала?).

Семитохамитские корни **b[u]Qs-* и **bədʒ-*, видимо, должны объясняться как результат регулярного фонетического развития двух ступеней апофонии одного и того же древнего корня: **b[u]Qs-* (< **bugšə*) с последующим позиционным ослаблением поствелярного смычного, дающего гортannую смычку, и **bədʒ-* с сохранением древнего **g* перед гласным. При этом замена ностратического **s* на **ʒ* может объясняться следующим образом: в системе сибилянтов ностратического языка (**s*, **š*, **ʒ*) не было фонологического противопоставления по глухости и звонкости; сибилянты могли приобретать позиционную звонкость в некоторых положениях, в частности после звонких смычных; при возникновении апофонии звонкие аллофоны сибилянтов, утрачивая свою позицию после звонких смычных, могли сохранять звонкость, которая при этом становилась фонологической; однако пока в языке не возникли звонкие сибилянты как особые фонемы, сохранение и фонологизация звонкости могли осуществляться только путем превращения сибилянта в соответствующий аффрикат (здесь **z*, т. е. звонкий аллофон **s*, превращался в **ʒ*).

И.-е. **bhous-* сохраняется только в германском **baus-* > др.-в.-нем. *bōsi* ‘жестокосердный, злой’, др.-фриз. *bās-feng* ‘unzüchtiger Griff’, др.-в.-нем. *bōsōn* ‘клеветать’; герм. **baus-* сохраняется также в качестве заимствований в романских языках: прованс. *bauzar* ‘обманывать’, ст.-франц. *boisier* ‘обманывать, изменять, предавать’ и т. д.

Тюрк. **boş* > туркм., киргиз., горноалтайск. и т. д. *boş* ‘пустой, свободный, бəз дела’, тур. *boş* то же, чуваш. *pušä* ‘пустой’, татар. *buşan* ‘слабый, легкий’ и т. д.

Монг. **busa-* представлено в монг. письм. *busaki* ‘плохой, дурной, негодный’, халха-монг. *busxi* то же и т. п.

Это сопоставление проблематично в ряде отношений: сложность фонетического развития (регулярность которого доказана

не во всех деталях), изолированность германских фактов в индоевропейской семье и пр.

14. Ноstrатич. *cāPtə (или *cāPtə) 'закрывать' > урал. *cāptə 'закрывать', тунгус. *c̄yjptə- 'прятать', драв. *čātt- 'надевать, носить (одежду)', и.-е. *(s)kēd- 'закрывать', сем.-хам. *slt- 'закрывать'.

Урал. *cāptə- > коми-зыр. sipty- 'закрывать, прикрывать', коми-язьвин. siptesa 'закрытый', манс. šäpt- 'хоронить' и, возможно, камас. šäbda 'прятать' (Collinder FUV 57, Collinder CG 408, Лыткин КЯД 182).

В тунгусской семье этот корень обнаружен только в эвенк. čurča- 'прятать, скрывать'. Одних эвенкийских фактов недостаточно для надежной реконструкции пратунгусского состояния. Не исключено, что эвенк. *у* первого слога восходит здесь к более древнему широкому гласному (< *ä ?), изменившемуся под влиянием палатального č. Заслуживает внимания также маньчж. čada- 'обвязывать, обматывать' (Захаров 923) (где, возможно, *a* из ä под влиянием вокализма второго слога).

Драв. *čātt- 'надевать, носить (одежду)' > тамил. čāttu 'надевать (украшения, знаки кастовой принадлежности и пр.)', телугу čātu 'носить (одежду, украшения, знаки кастовой принадлежности и пр.)' и т. д. (Burrow—Etemeau 159).

И.-е. *(s)kēd- 'закрывать, покрывать' представлено в др.-инд. chādāyati 'покрывает, укутывает', (?) chādīś- 'крышка, крыша', авест. sādayantī — название предмета одежды, афг. psōlēl 'надевать, носить (одежду)' (< *pati-sad- или *upa-sad), др.-в.-нем. hāz — название предмета одежды, др.-англ. hætteru (pl. n.) 'одежда' (Pokorny 919, Mayrhofer 403, Morgenstierne 60).

Сем.-хам. *slt- 'закрывать' представлено в семитских корнях *sλtlm-, *sλtlr- и *sλd(d)-. Семит. *sλtlm- > евр.-арамейск. *stm* 'закрыть, заткнуть', сирийск. *stm* 'закрыть (дверь)', евр. *stm* 'заткнуть, закрыть, прятать', араб. *s̄tm* и *sdm* 'закрыть (дверь)' (с аномальными *t* и *d* вместо ожидаемого *t*) (Gesenius—Buhl 547, Brockelmann LS 468, 502). Сем. *sλtlr- > араб. *str* 'прикрыть, спрятать', геэз *str* то же, сокотри *mistor* 'прятать', сирийск. *str* 'спрятать, защитить, похоронить', *setārā* ' tegumentum, protection', евр. *nistor* 'скрывался, был скрытым', *histīr* 'скрывал' (Brockelmann LS 502—503, Gesenius—Buhl 548, Leslau LS 291—292). Корень *sλd(d)- представлен арабским *sadda* 'закрыл (бутилку, дыру, брешь)', сокотри *sed* 'поставил на огонь' (< 'закрыл отверстие для огня') (Leslau AS 282). Аномальное *d* объяснимо ассимиляцией (например, *sλdd- < *sλt-d-).

Рассмотренные корни позволяют проследить некоторые закономерности фонетического развития групп шумных согласных. Видимо, в ноstrатическом языке в положении перед смычными нейтрализовалось противопоставление глухих и звонких, глottализованных и неглottализованных согласных. В уральском языке

сочетания согласных сохраняются. При этом оба согласных выступают в качестве негеминированных глухих (см. примеры 1—6, 8, 9, 11, 12, 14), а поствелярные переходят в велярный **k* (пример 11). Если правильно интерпретирован пример 5, то и гуттуральные спиранты (**x*) также переходят в **k*. В тунгусском сочетания смычных также сохраняются (примеры 2, 4, 5, 9, 10, 11, 14). При этом поствелярные обращаются в велярные **k*, **g* (примеры 10 и 11). В монгольском в сочетании шумных первый регулярно исчезает; условия сохранения первого шумного (пример 2) неясны. Возможно, что в случае с основой **laPtə* сохранение сочетания в монгольском **labta-*, **labty-* поддерживалось морфологической членностью этой основы в монгольском (см. прим. 3). В тюркском сочетания регулярно упрощаются путем утраты первого согласного (примеры 2, 4, 6, 7, 10, 13). Так же упрощаются сочетания в дравидском (примеры 5, 10, 11, 12, 14). Возможно, что сочетание **Q* + дентальный регулярно дает дравидский ретрофлексный *-*t* (*t̪*)- (примеры 10 и 11). В индоевропейском сочетания смычного с последующим шумным регулярно упрощаются путем утраты первого смычного (примеры 1, 5, 6, 10, 12, 13, 14). Исключение составляют сочетания дентального с велярным или велярного с дентальным, дающие в индоевропейском группу «дентальный + гуттуральный» (типа **tk*, **tk̪*, **dhgh* и пр.) (примеры 8 и 9). Это единственный тип сочетаний смычных, допустимый в индоевропейском. Сочетания сибилинтов с последующим смычным сохраняются (пример 3). В картвельском закономерности фонетического развития сочетаний шумных пока неясны. В семитохамитском в сочетаниях утрачивается первый губной (примеры 2, 6 и 14). Утрата дентального (пример 8: **diTg[u]*) и велярного (пример 4: **gaKtə*) не показательны для решения вопроса о судьбе сочетаний с первым дентальным или велярным, ибо здесь упрощение сочетания объяснимо действием семитохамитского закона о несовместимости двух смычных одного места образования в пределах одного корня (в качестве первого и второго согласного корня). Поствелярный смычный в сочетаниях еще сохраняется, видимо, в эпоху возникновения семитохамитской апофонии. В дальнейшем поствелярный, находившийся перед другим шумным согласным, обращался в гортанную смычку (примеры 10, 11 и 13); но поствелярный, который вследствие апофонии оказывался перед гласным, сохранялся и давал обычный рефлекс (**q* > семит. **ħ*, **g* > семит. **γ*) (см. примеры 10 и 13).

Источники

Ашмарин

Н. И. Ашмарин. Словарь чувашского языка, т. I—XVII. Казань—Чебоксары, 1928—1950.

Биццев

А. Биццев. «Первичные» долгие гласные в тюркских языках. Уфа, 1963.

- Боровков Тефс.
Василевич
Винников
Голстунский
Долгопольский ГД
Долгопольский ГДСКЯ
Дунин-Горкавич
Дьяконов
Захаров
Иллич-Свитыч МС
Иллич-Свитыч СС
Иллич-Свитыч ЧК
Климов
Лыткин
Лыткин КЯД
Малов
Мейе ОСЯ
Оненко
Пекарский
Поппе МА
Радлов
Терешкин ОДХЯ
Тодаева БЯ
Тодаева ДЯ
- А. К. Б о р о в к о в . Лексика среднеазиатского тифсира XII—XIII вв. М., 1963.
Г. М. В а с и л е в и ч . Эвенкийско-русский словарь. М., 1958.
И. Н. В и н н и к о в . Словарь арамейских надписей. — «Палестинский сборник» 3 (66), 1958, стр. 171—216; 4 (67), 1959, стр. 196—240; 7 (70), 1962, стр. 192—237; 9 (72), 1962, стр. 141—158; 11 (74), 1964, стр. 189—232; 13 (76), 1965, стр. 217—262.
К. Ф. Г о л с т у н с к и й . Монгольско-русский словарь, т. I—III. М., 1938.
А. Б. Д о л г о п о л ъ с к и й . Гипотеза древнейшего родства языков Северной Евразии (проблемы фонетических соответствий). М., 1964 (VII Международный конгресс антропологических и этнографических наук).
А. Б. Д о л г о п о л ъ с к и й . Материалы по сравнительно-исторической фонетике кушитских языков: губные и дентальные смычные в начальном положении. — «Языки Африки». М., 1966, стр. 35—88.
А. А. Д у н и н - Г о р к а в и ч . Русско-остяцко-самоедский практический словарь наиболее употребительных слов. Тобольск, 1910.
И. М. Д ы я к о н о в . Семитохамитские языки. М., 1965.
И. З а х а р о в . Полный маньчжурско-русский словарь. СПб., 1875.
В. М. И л л и ч - С в и ты ч . Материалы к словарю ностратических языков. — «Этимология. 1965». М., 1967.
В. М. И л л и ч - С в и ты ч . Соответствия смычных в ностратических языках. — «Этимология. 1966». М., 1968.
В. М. И л л и ч - С в и ты ч . Из истории чадского консонантизма: лабиальные смычные. — «Языки Африки». М., 1966, стр. 9—34.
Г. А. К л и м о в . Этимологический словарь карельских языков. М., 1964.
В. И. Л ы т к и н . Исторический вокализм пермских языков. М., 1964.
В. И. Л ы т к и н . Коми-язывинский диалект. М., 1961.
С. Е. М а л о в . Памятники древнетюркской письменности. М.—Л., 1951.
А. М е й е . Общеславянский язык. М., 1951.
С. Н. О н е н к о . Русско-нанайский словарь. Л., 1959.
Э. К. П е к а р с к и й . Словарь якутского языка, т. I—III. М., 1958—1959.
Н. Н. П о п п е . Монгольский словарь Муладдимат ал-Адаб, т. I—II. М.—Л., 1938.
В. В. Р а д л о в . Опыт словаря тюркских наречий, т. I—IV. СПб., 1893—1911.
Н. И. Т е р е ш к и н . Очерки диалектов хантынского языка, часть 1. М.—Л., 1961.
Б. Х. Т о д а е в а . Баоаньский язык. М., 1964.
Б. Х. Т о д а е в а . Дунсянский язык. М., 1961.

- Шарашидаев
Цинциус
Юдахин
AD
Aistleitner
Bell
Berneker
Brockelmann LS
Brockelmann MTW
Burrow—Emeneau
Castrén SSM

Collinder CG
Collinder FUV
Crum
Dillmann
Dozy
Erman—Grapow

Foucauld
Gabain
Gesenius — Buhl

Greenberg LC

Haenisch MNT
Haenisch SMD
Haenisch SMG
Lane
Lehtisalo SSM
- Ә. Җәңә Җәңә. Әзәр-үзәнә тәжілдәнбө. — «Дәүләтәзәләү
- жәңә тәжілдә», I. өндөлтін, 1938, 33. 1—96.
- В. И. Цинциус. Сравнительная фонетика тунгусо-маньчжурских языков. Л., 1949.
- К. К. Юдахин. Киргизско-русский словарь. М., 1965.
- The Assyrian dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago, vol. I —. Chicago—Glückstadt, 1956 —.
- J. A i s t l e i t n e r. Wörterbuch der ugaritischen Sprache. Berlin, 1963.
- C. R. Bell. The Somali language. London, 1953.
- E. Berneker. Slavisches etymologisches Wörterbuch, Lief. 2—9. Heidelberg, 1913.
- C. Brockelman. Lexicon Syriacum. Halis Saxonum, 1928.
- C. Brockelman. Mitteltürkischer Wortschatz nach Mahmûd al-Kâşyâris Divân luğat at-turk. Budapest—Leipzig, 1928.
- T. Burrow, M. B. Emeneau. A Dravidian etymological dictionary. Oxford, 1960.
- M. A. Castrén. Castréns ostjaksamojedische Aufzeichnungen. — M. A. Castrén, T. Lehtisalo. Samojedische Sprachmaterialien. Helsinki, 1960, cтр. 3—316.
- B. Collinder. Comparative grammar of the Uralic languages. Stockholm, 1960.
- B. Collinder. Fennno-Ugric vocabulary. Stockholm, 1955.
- W. E. Crum. A Coptic dictionary. Oxford, 1939.
- Chr. Fr. Dillmann. Lexicon linguae ethiopicae cum indice latino. New York, 1955.
- R. Dozy. Supplément aux dictionnaires arabes, 2me éd., t. I—II. Paris, 1927.
- Wörterbuch der ägyptischen Sprache. Im Auftrage der Deutschen Akademien hrsg. von A. Erman und H. Grapow, Bd I—VI. Berlin, 1957.
- Ch. de Foucauld. Dictionnaire touareg-français, t. I—IV. Paris, 1951—1952.
- A. von Gabain. Alttürkische Grammatik. Leipzig, 1950.
- W. Gesenius. Hebräisches und aramäisches Wörterbuch über das Alte Testament, bearb. von F. Buhl. 15. Aufl. Leipzig, 1910.
- J. Greenberg. The labial consonants of Proto-Afro-Asiatic. — «Word» 14, 1958, № 2—3, стр. 295—302.
- E. Haenisch. Wörterbuch zu Manghol un Niua Tobca'an. Wiesbaden, 1962.
- E. Haenisch. Sino-mongolische Dokumente vom Ende des 14. Jahrhunderts. Berlin, 1952.
- E. Haenisch. Sinomongolische Glossare. Berlin, 1955.
- E. W. Lane. Arabic-English dictionary, book I, part I—VIII. London—Edinburgh, 1863—1893.
- T. Lehtisalo. Ostjaksamojedisches Sprachmaterial vom Turuhan-Fluß. — M. A. Castrén, T. Lehtisalo. Samojedische Sprachmaterialien. Helsinki, 1960, стр. 317—334.

| | |
|----------------|--|
| Leslau LS | W. Leslau. Lexique soqotri. Paris, 1938. |
| Leslau Rap. | W. Leslau. Le rapport entre <i>s</i> et <i>h</i> en sémitique. — «Annuaire de l’Institut de philologie et d’histoire orientale et slave» 7, 1944. |
| Lessing | F. Lessing. Mongolian-English dictionary. Berkeley-Los Angeles, 1960. |
| Mayrhofer | M. Mayrhofer. Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. Heidelberg, 1953—. |
| Morgenstierne | G. Morgenstierne. An etymological vocabulary of Pashto. Oslo, 1927. |
| Pedersen PD | H. Pedersen. Les pronoms démonstratifs de l’ancien arménien. Kobenhavn, 1905. |
| Reinisch Bed. | L. Reinisch. Wörterbuch der Bedauye-Sprache. Wien, 1895. |
| Reinisch Som. | L. Reinisch. Die Somali-Sprache, Bd 2. Wörterbuch. Wien, 1902. |
| SKES | Y. H. Toivonen, Suomen kielen etymologinen sanakirja, nidos 1. Helsinki, 1955; Y. H. Toivonen, E. Itkonen, A. Jokioinen. Suomen kielen etymologinen sanakirja, nidos 2. Helsinki, 1958; E. Itkonen, A. Jokioinen. Suomen kielen etymologinen sanakirja, nidos 3. Helsinki, 1962. |
| Smedt—Mostaert | A. de Smedt, A. Mostaert. Le dialecte mongouor parlé par les mongols du Kansou occidentale, 3 ^{me} partie. Pei-p'ing, 1933. |
| Spiegelberg | W. Spiegelberg. Koptisches Handwörterbuch. Heidelberg, 1921. |
| Walde | A. Walde. Lateinisches etymologisches Wörterbuch. 2. Aufl. Heidelberg, 1910. |
| ZVSZ | Základní všeslovanská slovní zásoba. Brno, 1964. |