

Ф.Р. Минлос

## ЭТИМОЛОГИЯ РУС. КТЫРЬ

Слово *ктырь* обозначает в русском языке разновидность крупных насекомых; в современной научной биологической номенклатуре это семейство *Asilidae*, в словаре В.И. Даля для этого слова дается значение ‘вид мухи *Asilus*’ (*Asilus* – один из сотни родов, относящихся к семейству *Asilidae*). Это крупные (2–5 см) насекомые, обитающее в степях России. Ктыри охотятся на различных насекомых (мух, жуков, иногда ос и пчел), убивая их своим длинным хоботком.

М. Фасмер отнес русское слово к этимологически темным; в (ЭССЯ 13: 248–249) предлагается сравнение с н.-луж. *kuntwora* ‘комар’ и т.п., которые до этого Г. Шустер-Шевц связал с ср.-в.-нем. *kunder*/*kunter* ‘тварь, живое существо; чудище’. По версии ЭССЯ, *\*tyr* – нулевая ступень чередования корня *\*tvor*. Сравнение с западнославянским словом кажется убедительным с семантической точки зрения, однако в словаре остались без комментариев формальные проблемы этого сближения: ступень чередования *\*tyr* (видимо, не представленная другими дериватами этого корня), редкая приставка *\*кь-* и ее странное продолжение в н.-луж. *kun-*.

В настоящей заметке для рус. *ктырь* предлагается морфемное членение *кт-ырь*, где корень *кт* – метатеза из *\*тък* (ср. рус. *ткнуть*), а *-ырь* – суффикс. Корень *тк/кт* в данном случае имеет значение ‘кусать’, ср. волог. *ткнуть* ‘укусить’: *меня вчера пчела ткнула, болдышка осталась* (Карельский словарь 6, 467); ураль. *ткнуть* ‘кусать (о насекомых)’ (Сл. Сред. Урала Доп., 530), рязан. *ткать* ‘кусать (о насекомых)’ (Деулинский словарь, 558). Ктыри, подобно пчелам или осам, относительно редко кусают человека (т.к. не питаются человеческой кровью), однако эти укусы необыкновенно болезненны (для словообразовательной модели ср. рус. диал. название одного мелкого жука – *кусака* ‘насекомое *Mordella*’ (Даль<sup>2</sup> 2, 229)).

Мы можем указать лишь на достаточно маргинальный пример метатезы *tk > kt* в восточнославянском: др.-новг. *ко ПоктѢ* (берестяная грамота № 750, нач. XIV в.), вин. ед. *Романа Пькта* (Синд. НПЛ, запись за 1200 г.) < *Пьтъка* ‘птица’, распространенное др.-русское имя, ср. вин. ед. *Романа Потка* в Комис. НПЛ<sup>1</sup>, ср. обратную метатезу в сербохорв. и укр. закарп. *тко* < *\*кьто*; другие

славянские примеры контактных метатез приводит Р. Нахтигал<sup>2</sup>. Согласно предложенной Г.С. Ахвледиани типологии фонотактики, “рецессивные” кластеры (т.е. такие, в котором первый элемент более переднего образования, чем второй) обычно оптимальнее, чем дещессивные (например, [pk] лучше, чем [kp])<sup>3</sup>, однако для пары [kt] ~ [tk] это не вполне очевидно. В.В. Шеворошкин предполагает, что сочетания [kt] и [gd] оптимальнее, чем [tk] и [dg], подкрепляя это, в частности, наблюдением, что в русском бывает начальный кластер [gd] (*где, Гданьск*), но отсутствует [dg]<sup>4</sup>.

Суффикс *-урь* имеет ограниченное распространение в славянских языках, однако в основном он функционирует, предположительно, как отыменной (\**тѣхурь*, \**тѣзгурь*, \**рѣхурь*, \**рѣзурь* и др.); есть также заметное количество неясных слов, в которых этот формант вычленяется, но деривацию которых установить не удастся. Тем не менее, отглагольные имена деятеля с этим суффиксом существуют: (1) сиб. *муты́рь* ‘деревянный молот; колотушка (иногда обитая железом)’ (Даль) – от калуж., ярсл. *мутитъ*, тверск., свердл., *мутовать* и под. ‘бить кого-либо’; (2) *моты́рь* ‘часть западни в виде толстого шеста’, ‘наклонно вбитый над костром кол для подвески чайника, котелка’, ‘палка, за которую поднимают рыболовную сеть из воды’ от рус. *мотать*; (3) рус. *поводы́рь*, ряз. *воды́рь* ‘поводырь у слепых нищих’, ‘коневод, передовой проводник’ (СРНГ 4, 348); (4) рус. груб. *бзды́рь* *nom. agentis* от *бздеть*.

Как кажется, на данном этапе обе этимологизации рус. *ктырь* достойны внимания; дальнейшее изучение словообразовательных и фонетических проблем, связанных с этими этимологическими версиями, может помочь выбрать более правдоподобную версию.

### Примечания

<sup>1</sup> Зализняк А.А. Древненовгородский диалект. М., 2004. 530–531.

<sup>2</sup> Нахтигал Р. Славянские языки. М., 1963. 158–159.

<sup>3</sup> Гамкрелидзе Т.В. К огласовке \**ag* в индоевропейских корнях структуры  $C_1VC_2//$  Valcanica. Лингвистические исследования. М., 1979. 69.

<sup>4</sup> Шеворошкин В.В. Звуковые цепи в языках мира, М., 1969. 29.