

В. А. Лукин
Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева
(Россия, Орел)
lucerby@yandex.ru

ЗАКОНОМЕРНОСТИ И АНОМАЛИИ ТЕКСТОВЫХ И НЕТЕКСТОВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В КООРДИНАТАХ «ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ – ДИСФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ – АФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ»

Дж. Бернал, подытоживая развитие биологии в XX веке, утверждал, что «структура и функция не могут быть разделены». По этой причине, в отличие от лингвистики, не существует ни «функциональной» биологии, ни «структурной». В науке о языке наших дней укрепляется осознание того, что функциональный анализ нет оснований противопоставлять структурному (формальному). В частности, нет сомнений в том, что только структурно-функциональный подход к трудным, едва ли не застарелым проблемам лингвистики и семиотики текста приблизит нас к их разрешению. Речь идет прежде всего о типологии текстов и разработке такой дефиниции текста, которая служила бы его моделью.

Функцию объекта (текста, стиля) в свете такого подхода логично определять как целеформирующую зависимость объекта от общей (интегрирующей) структуры (для научного текста – система научного знания, для текста документа – система управления научными институтами, для функционального стиля – социальная сфера деятельности...).

Коммуникативно-семиотическая практика создания, использования, циркуляции текстов свидетельствует о регулярности таких изменений их интегрирующих структур, которые приводят к дисфункциям – к эффектам, противоположным соответствующей функциональной цели, либо к формированию новой цели, противоположной функциональной. Типичным примером служат дисфункции типа «аномалия как преувеличенная норма» (К. Бернар). Например, наука, государственное управление, экономика и другие социальные институты (интегрирующая структура) требуют, чтобы текст создавался как коммуникативное средство (цель). Но по мере развития этих сфер деятельности (увеличение и усложнение интегрирующих структур) складывается фундаментальное противоречие между ростом числа текстов, необходимых для коллективного осмысления нового знания, его оптимальной циркуляции, и неизбежной в дальнейшем, из-за этого роста, избыточностью множества текстов, которая блокирует доступ к актуальной информации, а также возможность успешной навигации в информационном пространстве общества или отдельного социального института (эффект).

Функции обуславливают складывание норм, дисфункции – аномалий. Если же для некоторого множества текстовых и нетекстовых сообщений нет интегрирующей структуры, функциональные и дисфункциональные явления

нейтрализуются, граница между нормой и аномалией стирается. Такие сообщения афункциональны.

Например, для авторов, создающих сообщения, и получателей, воспринимающих сообщения, в семиосфере искусства нет общей социально значимой интегрирующей структуры. Закономерно, что афункциональность предопределяет (1) отсутствие границ между тем, что в функциональных коммуникативно-семиотических условиях неукоснительно расценивается либо как норма, либо как аномалия; (2) нейтрализацию чрезвычайно значимого структурно-функционального противопоставления «текст vs. не-текст»; (3) предельное разнообразие семиотических структур при отсутствии доминирования какой-либо из них [Лукин 2017].

Любопытно, что афункциональность стиля в условиях «бездействия» интегрирующей структуры была осознана еще в XIX веке А.Р. Уоллесом, коллегой Ч. Дарвина и соавтором теории эволюции (на биологическом материале; см. о биостилистике в [Любарский 1996; Чебанов 1998]). В середине XX века о нефункциональном характере стиля художественной литературы писал В.В. Виноградов, позже – Ю.С. Степанов, Р.Г. Пиотровский, А.В. Федоров, И.В. Адмони, В. Дресслер, Ц. Тодоров.

Важно подчеркнуть, что анализ по параметрам «функциональность – дисфункциональность – афункциональность» возможен и эффективен только при типологическом подходе, когда предметом исследований являются целые ряды, группы, множества текстов, нетекстовых сообщений и стилей. Примером перспективной работы такого рода может послужить археологическая стилистика, которая позволяет выделять группы архем «по формальным сходствам без учета функционально-технического назначения, то есть не считаясь с границами “категорий”» [Клейн 1991]. Таким образом создается «многослойность типологии (manifold typology)»: поверх функционально-телеологически выделенных таксонов архемы объединяются в таксоны стилистические.

В лингвистике и семиотике текста нет удачных классификаций, которые конструктивно работали и позволяли бы получать перспективные результаты. Структурно-функциональный анализ в рамках координат «функциональность – дисфункциональность – афункциональность» создает основу для разработки признакового пространства естественной классификации текстов в единстве с нетекстовыми сообщениями и стилями.

ЛИТЕРАТУРА

Клейн Л.С. Археологическая типология. Л., 1991.

Лукин В.А. Текст и не-текст в аспекте «осмысленность vs. бессмысленность» // Языковая личность: аспекты изучения. Сб. научных статей памяти Ю.Н. Караулова. М., 2017. С. 178–196.

Любарский Г.Ю. Архетип, стиль и ранг в биологической систематике. М., 1996.

Чебанов С.В. О стиле организмов (К новой постановке старой проблемы) // Герменевтика в России. 1998. Т. 4. Вып. 2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.tversu.ru/Science/Hermeneutics/1998-4/1998-4-35.pdf>.