

6 Определенное склонение¹

Е. В. Кашкин

6.1 Определенное vs. неопределенное склонение

В настоящей главе речь пойдет об употреблении форм определенного склонения в сопоставлении с формами неопределенного склонения.

Как было показано в главе 5, парадигма определенного склонения в мокшанском языке включает аффиксы только для трех ядерных падежей единственного и множественного числа: номинатива, генитива и датива, — в то время как парадигма мокшанского неопределенного склонения включает формы 16 падежей, формы номинатива дополнительно противопоставлены по числу. Полные парадигмы неопределенного и определенного склонений приведены в разделе 5.2.1. Важным вопросом при описании функций показателей определенного склонения в мокшанском языке является вопрос о том, возможно ли оформление именной группы неядерным падежом или для передачи соответствующего падежного значения должна выбираться альтернативная конструкция, например, послеложная конструкция, где послелог управляет определенным генитивом.

Значения падежных форм в неопределенном склонении нетривиальным образом соотносятся с функциями падежей определенного склонения и послеложных конструкций (см. Таблицу 12, раздел 5.2.5.2). Семантическим соответствием иллатива и латива неопределенного склонения в определенном склонении часто выступает датив (ср. *škola-v* (школа-LAT) ‘в школу’ vs. *t'ε škola-t'i* (этот школа-DEF.SG.DAT) ‘в эту школу’, см. также раздел 7.4). Отсутствие других падежных форм в определенном склонении компенсируется послеложными конструкциями. В первую очередь это конструкции с серийным послелогом *es-* / *ez-* (в) с соответствующими падежными аффиксами, который управляет именем в генитиве определенного склонения (ср. *škaf-sə* (шкаф-IN) ‘в шкафу’ vs. *škaf-t' esə* (шкаф-DEF.SG.GEN в.IN) ‘в (этом) шкафу’). Это и конструкции с некоторыми другими послелогам (например, *martə* ‘с’), см. главу 10. Иными словами, неядерным падежным формам неопределенного склонения можно поставить в соответствие послеложные конструкции, содержащие имя в определенном склонении, либо формы дательного падежа определенного склонения. Таким образом, речь в данной главе пойдет о выборе между определенной и неопределенной моделью кодирования ИГ.

6.2 Семантика неопределенного и определенного типов склонения: возможные подходы

В предшествующих грамматических описаниях мордовских языков употребление определенного склонения, как правило, связывается с определенностью соответству-

¹ Автор главы благодарен Н. В. Сердобольской за ценные комментарии к более раннему варианту настоящего текста.

ющей именной группы, ср. [Колядёнков, Заводова (ред.) 1962: 83; Евсевьев 1963: 56; Цыганкин 1976; Цыганкин (ред.) 1980: 210; Тихонова (сост.) 1986]. Вместе с тем в типологической литературе отмечалось, что дистрибуция показателей определенности нередко зависит не только от референциальных свойств именной группы, но и от ее грамматических и семантических характеристик, см., в частности, [Lyons 1999: 213–215, 227–236] о связи маркирования определенности с одушевленностью именной группы и со структурой дискурса; [Frauud 1990; Gundel 2003] о взаимосвязи между референциальным и коммуникативным статусом именной группы. То же верно для других явлений, не предполагающих использование специализированных маркеров определенности, однако традиционно связываемых с противопоставлением по определенности / неопределенности, таких как дифференцированное маркирование объекта. Так, во многих языках выбор формы прямого дополнения при дифференцированном маркировании регулируется не только определенностью, но и рядом других параметров, таких как одушевленность или коммуникативное членение [Aissen 2003; von Heusinger et al. 2008].

Последнее замечание верно и для многих уральских языков. Так, оформление прямого дополнения часто связывается традиционными грамматиками только с определенностью ИГ, однако в действительности может быть обусловлено взаимодействием нескольких факторов, см. [Толдова, Сердобольская 2002; 2013; Сердобольская, Толдова 2012]. Близкий круг вопросов возникает и при исследовании посессивного склонения в уральских языках: оно может в разных языках не только обозначать принадлежность одного объекта другому, но и маркировать определенность именной группы либо приобретать целый ряд более сложных дискурсивных функций, см. подробнее [Frauud 2001; Nikolaeva 2003; Кузнецова 2003; Кашкин 2008; Кашкин, Панкова 2011; Simonenko 2014], а также типологический экскурс в [Schroeder 2006], во многом, впрочем, опирающийся на уральские и тюркские данные.

В мокшанском выбор между «определенным» и «неопределенным» типом склонения также не сводится к оппозициям внутри категории определенности. Конкретные правила выбора различаются в зависимости от той синтаксической позиции, которую занимает именная группа (ИГ) в предикации. Немаловажную роль играет также ее роль в коммуникативной структуре высказывания. Таким образом, в дальнейшем изложении мы будем рассматривать три главных фактора, влияющих на выбор типа склонения:

- референциальный статус ИГ;
- синтаксическая позиция ИГ;
- коммуникативный статус ИГ.

Определения различных референциальных статусов понимаются в настоящей главе в соответствии с [Падучева 1985]. В первую очередь различаются референтные и нереферентные именные группы. Референтные ИГ отсылают к некоторому конкретному объекту реального мира, ср. ИГ *тигр* в предложении *В нашем зоопарке живет тигр, мы им вчера любовались* (референтная ИГ, речь о конкретном объекте) vs. *Тигр обитает в теплых странах*. Референтные ИГ подразделяются на определенные (референт определен и для говорящего, и для слушающего, ср. *Я прочел ту книгу, которую ты мне дал*), слабоопределенные (референт определен для говорящего, но не для

слушающего, ср. *Тебя там один человек ждет*) и неопределенные (референт не определен ни для говорящего, ни для слушающего, ср. *Мне сказали, что там какой-то человек пришел*). Среди нереферентных ИГ выделяются родовые (относящиеся к онтологическому классу или эталонному представителю класса, ср. *Волки боятся огня*), универсальные (ср. *Все люди смертны*) и экзистенциальные (относящиеся к неиндивидуализированному и не имеющему конкретного референта объекту какого-либо класса, ср. *Школа ищет нового учителя математики*). Отдельно в [Падучева 1985] рассматриваются предикатные ИГ, отсылающие к свойству субъекта и тоже не имеющие референта (*Ее мама — учительница*).

Определенность референта ИГ для говорящего и для слушающего может достигаться разными способами (см., например, [Падучева 1985]). В многочисленной литературе, посвященной категории определенности, например, в [Abott 2006], обсуждаются такие параметры, как, с одной стороны, существование и единственность (uniqueness), с другой стороны, известность (familiarity). Как показывают исследования категории определенности в языках, где нет специального препозитивного артикля для ее кодирования (см. [Despić 2011; Сердобольская 2017]), эта категория оказывается «разложима» на более элементарные признаки: ‘известность’, ‘единичность’ и др. Согласно А. П. Симоненко [Simonenko 2014], которая, опираясь на классификацию из [Hawkins 1978], рассматривает непосессивное употребление посессивного показателя в ряде финно-угорских языков (марийском, коми, хантыйском), набор элементарных признаков, которые лежат в основе кодирования ИГ как определенной, варьируется по языкам. Таким образом, при описании условий выбора определенного склонения следует иметь в виду следующие типы контекстов, в которых ИГ имеет **определенный референциальный статус**: (а) контекстно заданная определенность (референт ИГ был ранее упомянут в тексте: англ. *I saw a dog near the house. The dog barked.* ‘Я увидел около дома собаку. Собака залаяла.’); (b) локальная уникальность (референт не упомянут, но однозначно задается контекстом: англ. *He went into the room. The window was opened.* ‘Он вошел в комнату. Окно было открыто.’); (c) глобальная уникальность (например, англ. *the sun* ‘солнце’); (d) элемент / подмножество заданного в контексте (определенного) множества референтов (как, например, в русск. *В комнату вошли девочки. Трех девочек [из них] я знал*). Последний контекст заслуживает отдельного внимания, так как он входит в противоречие с представлением о том, что в условии определенности ИГ входит презумпция единственности ее референта. В данном контексте эта презумпция нарушается. В ряде языков ИГ в контекстах такого типа получает кодирование показателями, ассоциированными с категорией определенности² (см., например, [Енч 1991; Simonenko 2017]). Обсуждение этого типа контекстов см. также в разделе 22.5 в связи с дифференцированным маркированием прямого дополнения.

² Такие случаи активно обсуждаются в литературе, посвященной дифференцированному маркированию прямого дополнения. Несмотря на то что еще Дж. Хокинс в [Hawkins 1978] причислял данный тип контекстов к контекстам, соответствующим семантике определенности, особое внимание лингвистов такая ситуация привлекла после выхода работы [Енч 1991], посвященной дифференцированному маркированию прямого дополнения в турецком. Для описания таких случаев М. Энч вводит понятие партитивной специфичности. Определенное кодирование ИГ в данном случае нарушает пресуппозицию единственности, которая входит в формально-логическое понятие определенности.

Некоторые классы лексем, например указательные местоимения, имена собственные, являются определенными в силу своих семантических свойств. Их кодирование может быть закреплено в языке (ср., например, отсутствие артикля в классе личных имен в английском). Как правило, такие лексемы имеют также особые синтаксические свойства. Референциальные свойства ИГ могут определяться наличием в ней модификаторов определенного типа (ср. актуализаторы [Падучева 1985]): указательных местоимений (ср. англ. *this* 'этот' в ИГ *this house* 'этот дом'), универсальных кванторов и т. п. Таким образом, при рассмотрении определенного статуса ИГ классу имен собственных и классу ИГ с указательными местоимениями уделяется отдельное внимание. Также при рассмотрении универсального статуса ИГ рассматриваются ИГ с кванторами всеобщности.

Среди синтаксических позиций ИГ рассмотрены позиции подлежащего, прямого дополнения, непрямого дополнения и косвенного дополнения в соответствии с [Keenan, Comrie 1977]. Сведения об оформлении генитивного зависимого в ИГ можно найти в разделе 12.3.4.

Понимание коммуникативных противопоставлений в настоящей работе основано на [Lambrecht 1994]. При их описании мы используем ярлыки «топик» и «фокус»³. Топик содержит то, о чем говорится в высказывании, фокус — ту новую информацию о топике, которая добавляется в высказывании. Например, во втором предложении из диалога «*Что купил Вася? — Вася купил мясо*» в топик попадают глагол *купил* и ИГ *Вася*, а в фокус попадает ИГ *мясо*, добавляющая новую информацию к топик.

6.3 ИГ с определенным референциальным статусом

Синтаксическая позиция ИГ в предложении в значительной степени определяет правила выбора типа склонения при ее оформлении. В этом отношении противопоставленными оказываются приоритетные синтаксические позиции, а именно позиции подлежащего, прямого и непрямого дополнения, и позиция косвенного дополнения. Ниже эти два класса позиций анализируются отдельно. Рассматривается кодирование ИГ для следующих условий определенного референциального статуса: (а) наличие зависимых, однозначно задающих определенный референциальный статус ИГ, в частности, указательных местоимений; правила выбора кодирования для таких ИГ несколько отличаются от случаев, когда в ИГ такие зависимые не входят; (б) глобальная определенность (уникальность); (с) локальная (ситуативная) определенность; (д) контекстная определенность.

Определенные ИГ⁴ в синтаксических позициях подлежащего, прямого дополнения⁵ и непрямого дополнения оформляются показателями определенного склонения

³ Такие ярлыки выбраны для более явного соответствия работе [Lambrecht 1994], на которую опирается данная глава. Их более частым соответствием в русскоязычной традиции являются термины «тема» и «рема».

⁴ Здесь и далее в главе термин «определенная ИГ» используется для обозначения референциального статуса ИГ, а не типа ее кодирования.

⁵ Вопрос об оформлении прямого дополнения показателем определенного склонения рассматривается также в главе 22.

в любых из перечисленных выше контекстов, ср. ИГ с указательными местоимениями (1)–(3), названия уникальных объектов (4)–(5), ИГ, референт которой однозначно задается ситуацией, актуализованной в тексте (6) и (7), ИГ, референт которой упомянут в предыдущем контексте (8)–(9).

- (1) a. *t'ε kuc' oc'u i mazi*
этот дом.DEF.SG большой и красивый
- b. **t'ε kud oc'u i mazi*
этот дом большой и красивый
'Этот дом большой и красивый'.
- (2) a. *son dasad'ε-z'ə t'ε s'ora-n'ε-t'⁶*
он обидеть-PST.3SG.O.3SG.S этот парень-DIM-DEF.SG.GEN
- b. **son dasad'ε-s' t'ε s'ora-n'ε*
он обидеть-PST.3[SG] этот парень-DIM
'Он обидел этого парня'.
- (3) a. *son maks-əz'ə kajmə-n'ε-t'*
он дать-PST.3SG.O.3SG.S лопата-DIM-DEF.SG.GEN
n'av s'ε s'ora-n'ε-t'i
вот тот парень-DIM-DEF.SG.DAT
- b. **son maks-əz'ə kajmə-n'ε-t'*
он дать-PST.3SG.O.3SG.S лопата-DIM-DEF.SG.GEN
n'av s'ε s'ora-n'ε-n'd'i
вот тот парень-DIM-DAT
'Он дал лопату вот тому мальчику'.
- (4) *t'εči ši-s' / *ši valdəpt-i valctə⁷*
сегодня солнце-DEF.SG / солнце светить-NPST.3[SG] яркий.EL
'Сегодня солнце светит ярко'.
- (5) a. *ton n'ej-sak mazi men'əl'-t'?*
ты видеть-NPST.3SG.O.2SG.S красивый небо-DEF.SG.GEN
- b. **ton n'ej-at mazi men'əl'?*
ты видеть-NPST.2SG красивый небо
'Ты видишь красивое небо?'

⁶ Прямое дополнение, оформленное генитивом, сочетается в мокшанском языке с формой субъектно-объектного спряжения на глаголе. Неоформленное прямое дополнение требует формы субъектного спряжения глагола. Подробнее см. в главе 22.

⁷ Существуют специальные контексты, в которых имена уникальных референтов в позиции прямого дополнения могут оформляться по неопределенному склонению. Так, в (1) в контексте отрицания для существительного *ši* 'солнце' возможна неопределенная форма.

- (i) *son iz' n'ej-ə ši*
он NEG.PST[3SG] видеть-CN солнце
'Он никогда не видел солнца'.

- (6) *lavka-s'* / **lavka peksta-f*
 магазин-DEF.SG магазин закрыть-PTCP.RES
 'Магазин закрыт' (о единственном магазине в деревне).
- (7) *n'ej-əz'ə*, *što numəl-s'* *mol'-i* *ves*,
 видеть-PST.3SG.O.3SG.S что заяц-DEF.SG идти-NPST.3[SG] вода.ILL
mol'-s' *əši-t'i*, *oza-s'* *vedarka-t'i*
 идти-PST.3[SG] колодец-DEF.SG.DAT сесть-PST.3[SG] ведро-DEF.SG.DAT
i nolda-s' *pr'e al-u*
 и пустить-PST.3[SG] голова под-LAT
 'Увидел, что заяц идет за водой. Пришел к колодцу, сел в ведро и опустил себя вниз' (КМТ, «Ну, погоди! 3»).
- (8) *mon mol'-ən'* *ul'c'a-va* *i n'ej-ən'* *pin'ə*,
 я идти-PST.1SG улица-PROL и видеть-PST.1SG собака
i pin'ə-s' / **pin'ə uv-əman'*
 и собака-DEF.SG собака лаять-PST.1SG.O.3SG.S
 'Я шел по улице и увидел собаку, и собака облаяла меня'.
- (9) *i šač'fc'* *c'ora-n'ε*, *kona-n'*
 и родиться-CAUS.PST.3[SG] парень-DIM который-GEN
l'emd'-əz'ə *jaku-ks*
 назвать-PST.3SG.O.3SG.S Яков-TRANS
c'ora-n'ε-s' *šač'-s'* *af pek šumbra-stə*
 парень-DIM-DEF.SG родиться-PST.3[SG] NEG очень здоровый-EL
 'И родила сына, которого назвала Яков. Сыночек родился не очень здоровый'
 (КМТ, «Яков-речка»).

Отметим, что в некоторых финно-угорских языках фокусная ИГ, имеющая определенный референциальный статус, может маркироваться по модели неопределенных ИГ (см., например, [Сердобольская, Толдова 2007; 2012; Кашкин 2008] и др.). Влияние информационной структуры на выбор оформления ИГ отмечается для родовых и предикатных ИГ, см. разделы 6.6 и 6.8. В случае же, когда определенные ИГ в позициях подлежащего, прямого дополнения и непрямого дополнения находятся в фокусе высказывания, они все равно оформляются определенным склонением, ср. (10). Аналогичные примеры вскользь обсуждаются и в [Алямкин 2000: 33] применительно к обоим мордовским языкам.

- (10) — *kin'* *t'er'd'-əz'ə* *maša?*
 кто.GEN позвать-PST.3SG.O.3SG.S Маша
 — *son* *t'er'd'-əz'ə* *d'ir'ektər-t'*
 он позвать-PST.3SG.O.3SG.S директор-DEF.SG.GEN
 '— Кого Маша позвала? — Она позвала ДИРЕКТОРА'.

Отдельный класс определенных ИГ представляют собой **имена собственные**. В мокшанском они делятся на два подкласса.

В обсуждаемых синтаксических позициях подлежащего, прямого дополнения и непрямого дополнения определенным склонением оформляются **неодушевленные**

имена собственные: географические названия, а также названия организаций, см. (11)–(13). Этот класс имен собственных не отличается в указанных синтаксических позициях от обычных определенных ИГ, однако выделяется здесь отдельно, поскольку имеет частные отличия в позиции косвенного дополнения, о чем будет сказано далее.

- (11) *mosku-s'* / **mosku* *oc'u* *oš*
 Москва-DEF.SG Москва большой город
 'Москва — большой город'.
- (12) a. *mon kel'k-sa* *mosku-t'*
 я любить-NPST.3SG.O.1SG.S Москва-DEF.SG.GEN
 b. **mon kel'g-an* *mosku*
 я любить-NPST.1SG Москва
 'Я люблю Москву'.
- (13) *put'in maks-s'* *mosku-t'i* / **moskuv-ən'd'i*
 Путин дать-PST.3[SG] Москва-DEF.SG.DAT Москва-DAT
jarmak stroja-m-s
 деньги строить-INF-ILL
 'Путин дал Москве деньги на стройки'.

В свою очередь, **одушевленные имена собственные** (имена, фамилии и отчества людей, а также клички животных) отличаются в указанных выше позициях от других определенных ИГ допустимостью неопределенного склонения наряду с определенным (14)–(16).

- (14) *maša* / *maša-s'* *er'ε-j* *n'av s'ε kut-t'* *esə*
 Маша Маша-DEF.SG жить-NPST.3[SG] вот тот дом-DEF.SG.GEN в.IN
 'Маша живет вот в том доме'.
- (15) *vas'ε kel'k-si* *maša-n'* / *maša-t'*
 Вася любить-NPST.3SG.O.3SG.S Маша-GEN Маша-DEF.SG.GEN
 'Вася любит Машу'.
- (16) *vas'ε kaz'-s'* *maša-n'd'i* / *maša-t'i* *pan'čf-t*
 Вася дарить-PST.3[SG] Маша-DAT Маша-DEF.SG.DAT цветок-PL
 'Вася подарил Маше цветы'.

Как видно из примеров, определенное маркирование для одушевленных имен собственных также возможно. В то же время неопределенное маркирование одушевленных имен собственных более частотно: в КМТ из 103 одушевленных имен собственных в позиции подлежащего, прямого дополнения или непрямого дополнения определенное маркирование получают только 7⁸.

⁸ Выбор формы определенного или неопределенного генитива, возможно, связан с «освоенностью» имени собственного; так, в корпусе газетных текстов «Мокшень правда» упоминания персон в формате «И. О. Фамилия» встречаются в форме определенного склонения нередко (приблизительно в два раза реже неопределенной формы), однако ограничены сравнительно редкими именами собственными (не более 5 ipm). В рассмотренных текстах во всех случаях по неопределенной модели оформлены частотные имена (более 10 ipm), такие как, например, *А. С. Пушкин-онь* (А. С. Пушкин-GEN, 65 ipm), *М. Е. Евсеев-онь* (М. Е. Евсеев-GEN, 261 ipm).

Определенное маркирование бывает обязательным при наличии зависимого, как в (17)–(18). Это ограничение соблюдается не для всех контекстов и требует дополнительного изучения⁹.

- (17) *il'w-ən'd'i, kədə n'ej-sak, pr'ivet čornaj*
 Илья-DAT как видеть-NPST.3SG.O.2SG.S привет черный
il'je-t'i, d'in'is-ən'd'i i mejə... jagur-ən'd'i i oc'u
 Илья-DEF.SG.DAT Денис-DAT и что Егор-DAT и большой
l'on'ε-t'i
 Лёня-DEF.SG.DAT
 'Илье, как увидишь, привет темному Илье, Денису и что... Егору и высокому Лёне' (КМТ, «Эксперимент, часть 4»).

- (18) *as-t pr'ivet ser'i l'on'ε-t'i / ?l'on'ε-n'd'i*
 сказать-IMP.SG привет высокий Лёня-DEF.SG.DAT Лёня-DAT
 {В экспедиции один Лёня.} 'Передай привет высокому Лёне'.

Кодирование **определенных ИГ** в синтаксической позиции **косвенного дополнения** зависит в первую очередь от того, предполагает ли соответствующая конструкция оформление имени локативным падежом или ИГ входит в состав послеложной группы, занимающей данную синтаксическую позицию. Кроме того, выделяются разные закономерности оформления имен нарицательных и имен собственных в позиции косвенного дополнения. В ряде случаев при выборе оформления (падежный показатель неопределенного склонения vs. соответствующая ему послеложная конструкция при оформлении вершины ИГ определенным склонением) играет роль наличие в именной группе указательного местоимения.

Определенные нарицательные зависимые внутри послеложной группы (а также внутри групп, возглавляемых реляционными именами¹⁰) оформляются генитивом определенного склонения:

- (19) *vojna-t' / *vojna-n' kolga soda-ǰ-t'*
 война-DEF.SG.GEN война-GEN про знать-NPST.3-PL
s'embə vel'ə-t'n'ə-n' esə
 все село-DEF.PL-GEN в.IN
 'О войне знают во всех селах'. {Известно, о какой войне идет речь.}

Для именных групп с указательным местоимением (например, с местоимением *t'ε* 'этот') альтернативные способы оформления невозможны:

- (20) *vaz's' ašč-i t'ε karopka-t' /*
 шапка-DEF.SG находится-NPST.3[SG] этот коробка-DEF.SG.GEN
**karopka-n' / *karopka lank-sə*
 коробка-GEN коробка верх-IN
 'Шапка лежит на (этой) коробке'.

⁹ Информация по данному вопросу получена автором главы от М. А. Холодиловой.

¹⁰ О критериях их различения см. главу 10.

- (21) *mon lamə-ks't' jak-an t'ε l'εj-n'ε-t' /*
 я много-MPL ходить-NPST.1SG этот река-DIM-DEF.SG.GEN
**l'εj-n'ε-n' / *l'εj-n'ε vaks-ka*
 река-DIM-GEN река-DIM около-PROL
 'Я много гуляю вдоль этой речки'.
- (22) *targa-k tr'apka-t' t'ε škaf-t' /*
 достать-IMP.3SG.O.SG.S тряпка-DEF.SG.GEN этот шкаф-DEF.SG.GEN
**škaf-ən' / *škaf al-də*
 шкаф-GEN шкаф под-ABL
 'Достань тряпку из-под этого шкафа'.

Определенные ИГ без указательного местоимения допускают в конструкциях с реляционными именами оформление номинативной (немаркированной) формой (23). Как показано в разделе 10.5.1.2, послелог, в отличие от реляционных имен, не допускают такого оформления зависимого и, как правило, управляют генитивом — при этом при определенности зависимой ИГ единственно возможным оказывается оформление показателем определенного генитива (24).

- (23) *polka-t' / polka lank-sə ašč-i var'εga-c'ə*
 полка-DEF.SG.GEN полка верх-IN находиться-NPST.3[SG] варевка-2SG.POSS.SG
 '{Войдешь в комнату. В углу — полка.} На полке лежит твоя варевка'.
- (24) *mon rama-n' kn'iga*
 я купить-PST.1SG книга
*kn'iga-t' / *kn'iga-n' / *kn'iga kolga az-ənd-ən' vas'ε-n'd'i*
 книга-DEF.SG.GEN книга-GEN книга про сказать-FREQ-PST.1SG Вася-DAT
 'Я купил книгу. Про книгу я рассказал Васе'.

Заметим, однако, что при послелогах, управляющих аблативом, ИГ даже при наличии в ней указательного местоимения может получать кодирование показателем аблатива (25), см. также раздел 5.2.5.2. В большинстве других аблативных контекстов аблативу в определенной модели кодирования соответствует послеложная группа с послелогом *ezdə* (в.ABL). В контексте аблативного послелога такое кодирование невозможно.

- (25) *maša kel'k-sin'ə s'embə lomat'-t'n'ə-n'*
 Маша любить-NPST.3PL.O.3SG.S все человек-DEF.PL-GEN
*t'ε s'ora-də / *s'ora-t' ezdə baška*
 этот парень-ABL парень-DEF.SG.GEN в.ABL кроме
 'Маша любит всех людей, кроме этого парня'.

Косвенные падежи с точки зрения оформления определенных ИГ неоднородны. Некоторые падежи совместимы с определенным референциальным статусом ИГ, другие же не могут оформлять такие ИГ. Для передачи соответствующих значений используются альтернативные конструкции (также см. главу 7, где обсуждаются функции локативных падежей).

Экватив, каузалис и иллатив не могут оформлять ИГ, имеющие определенный референциальный статус. Для передачи соответствующих значений при определенном

статусе ИГ выбирается конструкция с послеложным коррелятом падежа, см. (26)–(27). Так, в (27а) ИГ *ksti-nksə* (ягода-CSL) ‘за ягодами’ оформлена показателем каузалиса. В данном контексте возможна только нереферентная интерпретация ИГ. В (27б) соответствующая ИГ имеет определенный референциальный статус. Она выступает в конструкции с послелогом и оформлена показателем определенного склонения. Об ограничениях на возможность маркирования определенно-референтной ИГ иллативом см. в разделе 7.4.3.

(26) *mon n'ej-ən' t'ε katə-t' eška / ??katə-ška krisa*
 я видеть-PST.1SG этот кошка-DEF.SG.GEN в.EQU кошка-EQU крыса
 ‘Я видел крысу размером с эту кошку’.

(27) а. *min' tu-mə vīr'-i ksti-nksə*
 мы уйти-PST.1PL лес-LAT ягода-CSL
 i. ‘Мы пошли в лес за ягодами {сбирать растущие ягоды}’.
 ii. *‘Мы пошли в лес за ягодами {например, теми, которые сорвали раньше с кустов и оставили в ведре}’.

б. *min' tu-mə vīr'-i kstij'-n'ə-n' inksə*
 мы уйти-PST.1PL лес-LAT ягода-DEF.PL.GEN из-за
 ‘Мы пошли в лес за ягодами {например, теми, которые сорвали раньше с кустов и оставили в ведре}’.

К данной группе примыкает в части своих употреблений форма аблатива. Она во многих функциях также невозможна при определенном референте (28), см., впрочем, выше о контексте послелогов, управляющих аблативом, а также раздел 5.2.5.2.

(28) *mon vor'gəd-ən' (t'ε) pin'ə-t' ezda / ??pin'ə-də*
 я сбегать-PST.1SG этот собака-DEF.SG.GEN в.ABL собака-ABL
 ‘Я убежал от (этой) собаки’.

Возможность оформления ИГ каритивом и транслативом не зависит от ее референциального статуса, ср. примеры (29)–(30), где они оформляют ИГ с определенным референциальным статусом:

(29) *at'ε-t'i staka er'a-m-s t'ε pin'ə-ftəmə*
 дед-DEF.SG.DAT тяжелый жить-INF-ILL этот собака-CAR
 ‘Дедушке тяжело жить без этой собаки’.

(30) ^{OK}*t'ε loman'-ks ara-s' vas'ε-n' šč'en'a-c*
 этот человек-TRANS становиться-PST.3[SG] Вася-GEN дядя-3SG.POSS.SG
 {После смерти отца Васе был нужен человек, который бы его воспитал.} ‘Этим человеком стал Васин дядя’.

Определенные ИГ могут получать оформление локативными падежами неопределенного склонения (инессивом, лативом, элативом, пролативом), кроме иллатива, а также аблативом в некоторых из его функций (зависимое послелога и стандарт сравнения¹¹).

¹¹ О других особенностях аблатива в этих функциях см. в разделе 5.2.5.2.

Что касается аблатива, то, как было показано выше (25), альтернативное оформление (конструкцией с послелогом) не допускается. В остальных случаях возможно оформление определенных ИГ как по неопределенной модели (падежными показателями неопределенного склонения), так и по определенной модели (выбор послеложных коррелятов с оформлением именной вершины показателями определенного склонения), ср. (31)–(33)¹². Семантических различий между формами неопределенного и определенного склонения выявить в этих контекстах не удастся (31)–(33).

(31) *vaz'-s'* *ašč-i* *t'ε* *karopka-t'* *esə* / *karopka-sə*
шапка-DEF.SG быть-NPST.3[SG] этот коробка-DEF.SG.GEN в.IN коробка-IN
'Шапка лежит в этой коробке'.

(32) *mon lamə-ks't'* *uj-ən'd'-an* *t'ε* *l'ej-t'* *ezga* /
я много-MPL плыть-FREQ-NPST.1SG этот река-DEF.SG.GEN в.PROL
l'ej-ga
река-PROL
'Я часто плаваю по этой реке'.

(33) *targa-k* *tr'apka-t'* *t'ε* *škaf-t'* *ezdə* /
достать-IMP.3SG.O.SG.S тряпка-DEF.SG.GEN этот шкаф-DEF.SG.GEN в.ABL
škaf-stə
шкаф-EL
'Достань тряпку из этого шкафа'.

Примеры кодирования определенных локативных ИГ неопределенным склонением присутствуют и в корпусе КМТ. Так, в (34) речь идет об определенной из контекста деревне, однако ИГ *vel'əsə* 'в деревне' не оформлена маркером определенности.

(34) *a vel'ə-sə* *ul'-s'* *pek* *mazi* *s't'ər'-n'ε*, *aldun'ε*
а село-IN быть-PST.3[SG] очень красивый девушка-DIM Дуня
l'em-əc-əl'
имя-3SG.POSS.SG-IMPF[3SG]
'А в деревне была очень красивая девушка по имени Дуня' (КМТ, «Яков-речка»).

В (35) ИГ *t'ε kart'inasə* 'на этой картинке' содержит указательное местоимение *t'ε*, однозначно задающее определенный референциальный статус (очевидный также и из общей ситуации, поскольку текст представляет собой описание фотографии, которую разглядывают оба участника коммуникации). Пример (35) демонстрирует нетривиальное соотношение кодирования референтов, представленных на фотографии. Подлежащая ИГ *stud'entt'n'ə* 'студенты' и локативная ИГ *stalovajsə* 'в столовой' обе имеют определенный референциальный статус (поскольку их референты определены и для говорящего, и для его собеседника), но первая из них оформлена определенным склонением, а вторая — неопределенным.

¹² Вопрос о конкуренции обсуждаемых падежных форм и их коррелятов с определенным оформлением затрагивается в [Alhoniemi 1990] для эрзянского языка. Вопрос о корреляции употребления иллатива и латива с референциальным статусом ИГ обсуждается также в разделе 7.4.3.

- (35) *t'ε kart'ina-sə n'ej-t'amə, koda stalovaj-sə jaɾca-ʃ-t'*
 этот картина-IN видеть-NPST.1PL как столовая-IN есть-NPST.3-PL
stud'ent-t'n'ə rabota-m-də mel'-ə
 студент-DEF.PL работать-INF-ABL после-LOC
 'На этой картинке мы видим, как в столовой едят студенты после работы' (КМТ, «Фотографии 1»).

В (36) ИГ *kalxozsə* 'в колхозе' является определенной вследствие повторного упоминания, но тем не менее также оформлена неопределенным склонением.

- (36) *ingəl'-ə er'a-mə — ul'-s' kalxoz*
 перед-LOC жить-PST.1PL быть-PST.3[SG] колхоз
kalxoz-sə ul'-s'-t' alaša-t, ul'-s'-t' traks-t,
 колхоз-IN быть-PST.3-PL лошадь-PL быть-PST.3-PL корова-PL
ul'-s'-t' uča-t
 быть-PST.3-PL овца-PL
 'Раньше жили — был колхоз. В колхозе были лошади, были коровы, были овцы' (КМТ, «Лесное Ардашево»).

Определенные ИГ в позиции косвенного дополнения в случае, если это имена собственные, кодируются по-разному в зависимости от семантического класса ИГ, а также от того, входят ли они в состав послеложной группы или выражаются формами локативных падежей.

Одушевленные имена собственные оформляются по умолчанию неопределенным склонением при возможности употребить определенное склонение (так же как и в других синтаксических позициях):

- (37) *mon d'ina-n' ezdə | d'ina-t' ezdə | d'ina-stə*
 я Дина-GEN в.ABL Дина-DEF.SG.GEN в.ABL Дина-EL
targa-n' lajma-n' s'i
 достать-PST.1SG черемуха-GEN вошь
 'Я у Дины (кличка собаки) достала клеща (букв.: черемуховую вошь)'.
 (38) *luga-sə van-əv-i pet'ε-n' eška | pet'ε-ška kaza-n'ε*
 луг-IN пасты-PASS-NPST.3[SG] Петя-GEN в.EQU Петя-EQU коза-DIM
 'На лугу пасется козлик величиной с Петю'.

Морфологическое оформление **неодушевленных имен собственных** устроено следующим образом. Внутри **послеложной группы**, а также в некоторых случаях в позиции зависимого существительного (см. раздел 5.3.9.2) они оформляются генитивом определенного склонения, см. (39)–(44).

- (39) *pit'irburk oš-s' ašč-i n'eva-t' |*
 Петербург город-DEF.SG находиться-NPST.3[SG] Нева-DEF.SG.GEN
**n'eva | *n'eva-n' lank-sə*
 Нева Нева-GEN верх-IN
 'Петербург стоит на Неве'.

- (48) *s'in' od pink-snə jota-s'-t' min'*
они.GEN молодой время-3PL.POSS пройти-PST.3-PL мы.GEN
vel'ə-sə-nək, gelguž-sə
село-IN-1PL.POSS Цибаево-IN
'Их молодость (букв.: молодые времена) прошла в нашем селе, в Цибаево'.
- (49) *sev-amaz' (...)* *sev-samaz'* *l'in'ingrad-u.*
взять-PST.1.0.3.S.PL.S/0 взять-NPST.1.0.3.S.PL.S/0 Ленинград-LAT
'Взяли, берут в Ленинград' (КМТ, «Случаи из жизни»).

При выражении функций аблатива и экватива для неодушевленных имен собственных также возможны оба типа кодирования: как присоединение падежных показателей неопределенного склонения, так и использование конструкций с послелогами и реляционными именами, где имя собственное оформлено показателем определенного генитива (50)–(51).

- (50) *mon pel'-an mosku-də / mosku-t' ezdə,*
я бояться-NPST.1SG Москва-ABL Москва-DEF.SG.GEN в.ABL
tosə pek lamə narot-tə
там очень много народ-ABL
'Я боюсь Москву, там очень много народу'.
- (51) *mon'-d'ejə-n aram t'ε oz'əra-s'*
я.OBL-PRON.DAT-1SG.POSS по этот озеро-DEF.SG
bajkal-ška / bajkal-t' eška
Байкал-EQU Байкал-DEF.SG.GEN в.EQU
'Мне кажется, это озеро величиной с Байкал'.

Также свободно присоединяются к географическим собственным наименованиям и показатели транслатива и каритива:

- (52) *məz'ardə bəd'ə kaftə oš-n'ə ara-s'-t' budapešt-əks*
когда INDEF два город-DEF.PL становиться-PST.3-PL Будапешт-TRANS
'Когда-то два города образовали Будапешт (букв.: стали Будапештом)'.
- (53) *mon af er'a-v-an gelguž-ftəmə*
я NEG жить-PASS-NPST.1SG Цибаево-CAR
'Я не могу жить без Цибаева'.

Возможности оформления по неопределенной и по определенной модели сохраняются и для нарицательных существительных, входящих в географические наименования:

- (54) *min' er'a-tamə t'emn'ikəvskej rajon-cə / ^{OK}rajon-t' esə*
мы жить-NPST.1PL Темниковский район-IN район-DEF.SG.GEN в.IN
'Мы живем в Темниковском районе'.

- (55) *akt'abər'skej ul'c'ε-t'i* / *ul'c'ε-t'* *esə* / ^{OK}*ul'c'a-v* /
 Октябрьский улица-DEF.SG.DAT улица-DEF.SG.GEN в.ИН улица-LAT
^{OK}*ul'c'a-sə stroje-s'-t'* *od kud*
 улица-IN строить-PST.3-PL новый дом
 'На Октябрьской улице построили новый дом'.

Таким образом, можно сделать следующие обобщения относительно кодирования определенной ИГ:

- определенная ИГ, которая занимает ядерные синтаксические позиции, кодируется показателями определенного склонения во всех типах исследуемых контекстов;
- одушевленные имена собственные оформляются показателями неопределенного склонения; оформление определенным склонением также возможно (при определенных условиях такое оформление может влиять на интерпретацию ИГ (см. раздел 6.4);
- неядерные падежи в разной степени чувствительны к референциальному статусу ИГ; показатели большинства из них совместимы с определенным референциальным статусом ИГ;
- альтернативным способом кодирования ИГ в неприоритетных синтаксических позициях (косвенных дополнений и сирконстанта) является оформление ИГ дательным падежом определенного склонения (в направительной функции) либо соответствующими послеложными конструкциями, в которых ИГ оформлена показателем определенного склонения;
- в конструкциях с послелогом ИГ с указательным местоимением *t'ε* получают оформление показателем определенного генитива (за исключением послелогов, управляющих аблативом), в то время как ИГ без этого модификатора допускают альтернативное оформление (неопределенный генитив или немаркированную форму в зависимости от послелога).

6.4 Контекст выбора из определенного множества

Отдельного внимания заслуживает контекст, когда референт ИГ принадлежит множеству, которое уже задано в контексте, например, упомянуто в предшествующем тексте, ср. *В комнату вошли три девочки. Одну (из них) я знал* (см. раздел 6.2). В мокшанском в случае, когда референт ИГ входит в определенное, заданное контекстом множество, ИГ кодируется показателем определенного склонения. Так в (56)–(57) ИГ *fke loman'* 'один человек' получает оформление показателем определенного склонения. Неопределенное склонение в примерах типа (56)–(57) тоже возможно.

- (56) *ul'c'a-sə aščə-s'* *lamə loman'*, *i fke al'ε-s'* /
 улица-IN находится-PST.3[SG] много человек и один мужчина-DEF.SG
al'ε las'kə-z' *tu-s'* *kud-ən'kə-n'* *šir'-i*
 мужчина бежать-CONV.ATD уйти-PST.3[SG] дом-1PL.POSS-GEN у-LAT
 'На улице стояло много людей, и один мужчина побежал к нашему дому'.

- (57) *al'ε-t'n'ə-n'* *ezdə fкe loman'-t'i* / *loman'-ən'd'i*
 мужчина-DEF.PL-GEN в.ABL один человек-DEF.SG.DAT человек-DAT
maks-ən' *jarmak*
 дать-PST.1SG деньги
 'Из группы мужиков одному человеку дал денег'.

Сравним также (58a) и (58b):

- (58) a. *mon apak uč-s'ə-k* *vas'ft-ən'*
 я NEG.NFIN ждать-FREQ-CN.NFIN встречать-PST.1SG
fкe al'ε
 один мужчина
 i. {Однажды я гулял по безлюдной улице.} 'Неожиданно я встретил одного мужчину...'
 ii. {Мы вчера говорили о твоих друзьях.} 'Неожиданно я встретил одного мужчину (одного из них)...'
- b. *mon apak uč-s'ə-k* *vas'ft-in'ə*
 я NEG.NFIN ждать-FREQ-CN.NFIN встречать-PST.3.O.1SG.S
fкe al'ε-t'
 один мужчина-DEF.SG.GEN
 i. *{Я гулял по совсем-совсем пустынной улице.} 'Неожиданно я встретил одного мужчину...'.
 ii. {Мы вчера говорили о твоих друзьях.} 'Неожиданно я встретил одного мужчину (одного из них)...'.

В (58a) слабоопределенная ИГ с тем же, что и в (57), модификатором *fкe* не оформлена показателем определенного склонения. В этом случае она более естественна в контексте, не предполагающем существования какого-либо множества референтов, в которое входит референт данной ИГ. В (58b) оформленная определенным склонением ИГ уместна в контексте, где задано некоторое множество, которому принадлежит референт данной ИГ. В (59) при отсутствии контекстно заданного множества форма определенного склонения невозможна.

- (59) *t'ejə-t* *fкe loman'* / **loman'-c'* *sa-s'*
 PRON.DAT-2SG.POSS один человек человек-DEF.SG прийти-PST.3[SG]
 'К тебе один человек приходил'.

Вершина ИГ оформляется показателем определенного склонения даже в контексте неопределенных местоимений, если множество референтов, в которое входит референт данной ИГ, задано контекстом, см. (60) и (61):

- (60) *mon maks-sa* *staka sumka-t'* *klaz-stə*
 я дать-NPST.3SG.O.1SG.S тяжелый сумка-DEF.SG.GEN класс-EL
kodamə-vək s'ora-n'ε-t'i
 какой-ADD парень-DIM-DEF.SG.DAT
 'Я дам тяжелую сумку какому-нибудь мальчику из класса'.

- (61) *kodamə-vək panar-t' ezdə-st mon rama-san*
 какой-ADD платье-DEF.SG.GEN в.ABL-3PL.POSS я купить-NPST.3SG.O.1SG.S
 'Какое-нибудь платье из них я куплю'.

Показателем определенного склонения может быть оформлена ИГ, представляющая собой неопределенное местоимение, если в контексте задано множество, из которого производится выбор референта. Обсуждение возможности кодирования неопределенных местоимений показателем определенности см. в разделе 8.3:

- (62) a. *son mez'-t' bəd'ə pra-ft-əz'ə /*
 он что-DEF.SG.GEN INDEF упасть-CAUS-PST.3SG.O.3SG.S
pra-fc'
 упасть-CAUS.PST.3[SG]
 'Он что-то уронил (из того, что держал в руках)'.
 b. *koj mez'-t' mon maks-in'ə t'eja-t*
 INDEF что-DEF.SG.GEN я дать-PST.3.O.1SG.S PRON.DAT-2SG.POSS
 'Кое-что я тебе отдавал'.

6.5 ИГ со слабоопределенным, неопределенным и экзистенциальным референциальным статусом

Слабоопределенные и неопределенные ИГ во всех синтаксических позициях оформляются неопределенным склонением, см. примеры (63)–(65) с неопределенными ИГ, а также (66) со слабоопределенными ИГ. В настоящей работе вслед за [Hawkins 1978] не рассматриваются в числе неопределенных контексты выбора из определенного множества, обсуждавшиеся в разделе 6.4.

- (63) *t'ed'ε-z'ə mer'k-s', što t'ε ul'c'ε-t' esə*
 мать-1SG.POSS.SG сказать-PST.3[SG] что этот улица-DEF.SG.GEN в.IN
*ul'-i lavka / *lavka-s'*
 быть-NPST.3[SG] магазин магазин-DEF.SG
 'Мама сказала, что на этой улице есть магазин'.
 (64) *son kajmən'ε-t' maks-əz'ə kat'i kodamə*
 он лопата-DIM-DEF.SG.GEN дать-PST.3SG.O.3SG.S неизвестно какой
*s'ora-n'ε-n'd'i / *s'ora-n'ε-t'i*
 парень-DIM-DAT парень-DIM-DEF.SG.DAT
 'Он лопату дал какому-то парню (неизвестно какому)'.
 (65) *son tu-s' kodamə bəd'ə l'ije vel'ə-n'a-s /*
 он уйти-PST.3[SG] какой INDEF другой село-DIM-ILL
**vel'ə-n'ε-t'i, mon af-l'ε soda-sa kozə*
 село-DIM-DEF.SG.DAT я NEG-ADD.NEG знать-NPST.3SG.O.1SG.S куда
 'Он уехал в какую-то другую деревню, я даже не знаю куда'.

- (66) a. *mon rama-n' fke panar, vandi*
 я купить-PST.1SG один платье завтра
t'eja-t son' n'efca
 PRON.DAT-2SG.POSS он.GEN показать.NPST.3SG.O.1SG.S
 'Я купила одну рубашку, завтра тебе ее покажу'.
- b. *mon rama-jn'ə fke panar-t', vandi*
 я купить-PST.3.O.1SG.S один платье-DEF.SG.GEN завтра
t'eja-t son' n'efca
 PRON.DAT-2SG.POSS он.GEN показать.NPST.3SG.O.1SG.S
- i. 'Я купила одну рубашку (из тех, которые мы обсуждали раньше), завтра тебе ее покажу'.
- ii. *{Я случайно зашла в магазин и ничего не собиралась покупать, но не удержалась} 'Я купила одну рубашку, завтра тебе ее покажу'.

Аналогично неопределенным ИГ ведут себя и экзистенциальные ИГ (в терминологии [Падучева 1985]):

- (67) *pet'e-n'd'i er'av-i od šcam / *šcam-s'*
 Петя-DAT быть.нужным-NPST.3[SG] новый куртка куртка-DEF.SG
 'Пете нужна новая куртка'.

- (68) *mon' oš-sə mol'-s' mel'-əz'ə,*
 я.GEN город-IN идти-PST.3[SG] желание-1SG.POSS.SG
mon jor-an er'a-m-s kodamə-vək vel'ə-sə /
 я хотеть-NPST.1SG жить-INF-ILL какой-ADD село-IN
**vel'ə-t' esə*
 село-DEF.SG.GEN в.IN
 'Мне в городе надоело (букв.: ушло желание), я хочу жить в какой-нибудь деревне'.

Наглядную минимальную пару, показывающую различие между экзистенциальными и определенными ИГ, составляют примеры (69) и (70). Предложение (69) возможно в том случае, когда из школы уволился директор, эта должность стала вакантной и школа ищет человека, который мог бы ее занять (тем самым, ИГ *od d'ir'ektər* 'новый директор' имеет экзистенциальный статус). В свою очередь предложение (70) уместно, например, в таком контексте, когда новый директор школы уже назначен (т. е. референт соответствующей ИГ существует и определен в силу своей единственности в контексте), но его все ищут перед началом общего собрания, на которое он опаздывает.

- (69) *škola-s' veš-ən'd'i od d'ir'ektər*
 школа-DEF.SG искать-FREQ-NPST.3[SG] новый директор
 'Школа ищет нового директора'.

- (70) *škola-s' veš-ənci od d'ir'ektər-t'*
 школа-DEF.SG искать-FREQ.NPST.3SG.O.3SG.S новый директор-DEF.SG.GEN
 'Школа ищет нового директора'.

Экзистенциальная интерпретация ИГ несовместима с ее оформлением определенным склонением. Так, в (71) последнее предполагает наличие определенного из контекста референта (например, конкретной куртки, которую Петя видит в магазине).

- (71) а. *kurtka pet'ε-n'd'i er'av-i, a*
 куртка Петя-DAT быть.нужным-NPST.3[SG] а
štana-nzə-n tašt-t'n'ə-n' kan'-n'ə-sin'ə
 штаны-3SG.POSS.PL-GEN старый-DEF.PL-GEN нести-FREQ-NPST.3PL.O.3SG.S
 {Мама думает, что Пете покупать.} 'Куртка Пете нужна, а штаны он старые поносит'.
- б. *kurtka-s' pet'ε-n'd'i er'av-i, a*
 куртка-DEF.SG Петя-DAT быть.нужным-NPST.3[SG] а
štana-nzə-n tašt-t'n'ə-n' kan'-n'ə-sin'ə
 штаны-3SG.POSS.PL-GEN старый-DEF.PL-GEN нести-FREQ-NPST.3PL.O.3SG.S
 и. {Отдать вам Васины куртку и штаны?} 'Куртка Пете нужна, а штаны он старые поносит'.
- ii *{Мама думает, что Пете покупать.} 'Куртка Пете нужна, а штаны он старые поносит'.

Таким образом, слабоопределенные, неопределенные и экзистенциальные ИГ оформляются показателями неопределенного склонения.

6.6 ИГ с родовым референциальным статусом

Родовые ИГ демонстрируют наибольшую сложность правил, регулирующих выбор типа склонения. В первую очередь возможности кодирования зависят от синтаксической роли ИГ.

Для родовых ИГ в позициях подлежащего и прямого дополнения маркирование определенности обусловлено более детальными референциальными характеристиками ИГ. Во-первых, в тех случаях, когда ИГ реферирует к целому классу объектов (или таким объектом является таксономический класс, свойства которого описываются предикатом), выбирается определенное склонение, как в (72)–(73)¹³. Как показывает сопоставление примеров (72)–(73), в этом случае маркирование не зависит от коммуникативного статуса ИГ.

- (72) *traks-n'ə* / **traks-t* *pal'eznaʃ-t'* *kud-ən'* *žuvata-t'n'ə*,
 корова-DEF.PL корова-PL полезный-PL дом-GEN животное-DEF.PL
s'in' *maks-ij-t'* *lofcə*
 они дать-NPST.3-PL молоко
 'Коровы — полезные домашние животные, они дают молоко'.

¹³ Как видно уже из (72)–(73), родовые ИГ могут быть маркированы как единственным, так и множественным числом. Правила числового оформления родовых ИГ автором настоящей главы не изучались, некоторые сведения о них содержатся в разделе 5.2.2.

- (73) a. — *t'ed'ε-j* *kijə* *maks-si* *lofc-t'?*
 мать-VOC кто дать-NPST.3SG.O.3SG.S молоко-DEF.SG.GEN
 — *lofc-t'* *maks-saz'*
 молоко-DEF.SG.GEN дать-NPST.3.O.3PLS
traks-n'ə / ****traks-t***
 корова-DEF.PL корова-PL
 '— Мама, кто дает молоко? — Молоко дают коровы'.
- b. *lofc-t'* *maks-si* *traks-s'* / ****traks***
 молоко-DEF.SG.GEN дать-NPST.3SG.O.3SG.S корова-DEF.SG корова
 {Мама, кто дает молоко?} '— Молоко дают коровы'.

Примеры (74) и (75) представляют показательную минимальную пару. В (74) речь идет о целом классе объектов, точнее, о таксономическом классе объектов (в данном случае о лосе как о биологическом виде). Выбирается определенное склонение. Форма же неопределенного склонения слова *s'ardə* 'лось' в сочетании с предикатом *jumans* 'исчезать' задает конкретно-референтную интерпретацию: так, предложение (75) применимо в ситуации, когда из зоопарка убежал какой-нибудь живший там лось.

- (74) *s'arc'* / ****s'ardə*** *juma-s'* *min'* *vir'-stə-nək*
 лось.DEF.SG лось пропасть-PST.3[SG] мы.GEN лес-EL-1PL.POSS
 'Лось [вид животных] исчез из наших лесов'.
- (75) *zəapark-stə* *juma-s'* *s'ardə*
 зоопарк-EL пропасть-PST.3[SG] лось
 'Из зоопарка пропал лось [конкретно-референтный]'.

В контексте предикатов, которые допускают две интерпретации ИГ: экзистенциальную и интерпретацию, относящуюся к классу объектов (или к эталонному представителю класса), — возможно оформление ИГ и по определенной, и по неопределенной модели:

- (76) a. *abed-ən'd'i* *min'* *s'emika-sə-nək* *pic'-əv-i*
 обед-DAT мы.GEN семья-IN-1PL.POSS варить.FREQ-PASS-NPST.3[SG]
l'εm, *af* ***jam***
 суп NEG каша
- b. *abed-ən'd'i* *min'* *s'emika-sə-nək* *pic'-əv-i*
 обед-DAT мы.GEN семья-IN-1PL.POSS варить.FREQ-PASS-NPST.3[SG]
l'εm-s', *af* ***jam-s'***
 суп-DEF.SG NEG каша-DEF.SG
 'На обед в нашей семье обычно варят суп, а не кашу (букв.: варится суп, а не каша)'.
- (77) ***l'εm-s'*** / ***l'εm*** *min'* *s'emika-sə-nək*
 суп-DEF.SG суп мы.GEN семья-IN-1PL.POSS
pic'-əv-i *abed-ən'd'i*, *af* *užən-ən'd'i*
 варить.FREQ-PASS-NPST.3[SG] обед-DAT NEG ужин-DAT
 'Суп обычно варят (букв.: варится) в нашей семье на обед, а не на ужин'.

В (76) и (77) контекст допускает экзистенциальную интерпретацию ИГ. Глагол оформлен показателем фреквентатива. Описываемая ситуация может мыслиться как множество событий, в каждом из которых существует свой суп. То есть ИГ имеет экзистенциальный статус в контексте глагольной квантификации.

Следует сделать одно уточнение. Случаи, которые подпадают под определение родовой ИГ по Е. В. Падучевой [Падучева 1985], принятое за точку отсчета, неоднородны. Условно можно выделить два типа генерических контекстов. В первом случае в предложении делается суждение о роде объектов, о свойствах таксономического класса, без обращения к индивидуализированным представителям класса. Во втором — обобщение происходит за счет квантификации ситуации, т. е. высказывание описывает множество ситуаций (включая потенциальные), в которых участвуют произвольные представители класса. В таком случае можно говорить, что ИГ имеет экзистенциальный статус.

Таким образом, можно предположить, что в примерах, где ИГ оформлена по неопределенному типу склонения, интерпретация соответствующих ИГ сдвигается из родового статуса в экзистенциальный, для которого типично как раз кодирование неопределенным склонением (см. раздел 6.5 о свойствах экзистенциальных ИГ). Так, в (78) речь идет о свойствах типичного представителя класса коров, и соответствующая ИГ оформляется только определенным склонением. Пример (79) допускает экзистенциальную интерпретацию в контексте квантификации событий. В нем возможны оба варианта оформления.

- (78) *traks-s'* / **traks* *er'* *mez'-n'ε* *para-j*,
 корова-DEF.SG корова каждый что-TMPR мычать-NPST.3[SG]
məz'ardə *mɛl'-əc* *tu-m-s* *kud-u*
 когда желание-3SG.POSS.SG уйти-INF-ILL дом-LAT
 'Корова обычно мычит, когда хочет домой'.

- (79) *marðovija-sə* *s'embə* *luk-n'ə-n'* *esə* *van-ənd-əv-ij'-t'*
 Мордовия-IN весь луг-DEF.PL-GEN в.IN пасти-FREQ-PASS-NPST.3-PL
traks-t / *traks-n'ə*
 корова-PL корова-DEF.PL
 'В Мордовии на всех лугах пасутся коровы'.

Родовые ИГ в позиции прямого дополнения ведут себя так же. В контексте предикатов, применимых к некоторому онтологическому классу объектов (роду), а не к отдельным индивидам данного класса, ИГ оформляются обычно показателями определенного склонения: ср. пример (80) с ИГ данного типа и пример (81) с конкретно-референтной ИГ.

- (80) a. *volga-t'* *ezdə* *mašft-əz'* *as'otər-t'*
 Волга-DEF.SG.GEN в.ABL убить-PST.3.0.3PLS осетр-DEF.SG.GEN
 b. **volga-t'* *ezdə* *mašftə-s'-t'* *as'otər*
 Волга-DEF.SG.GEN в.ABL убить-PST.3-PL осетр
 'В Волге истребили осетра'.

- (81) *t'ed'e-j, vat-t, mon as'otər kunda-n'*
 мать-VOC смотреть-IMP.SG я осетр поймать-PST.1SG
 'Мама, смотри, я осетра поймал'.

В контекстах, допускающих родовое и экзистенциальное прочтение, выбор маркирования неслучайным образом связан с информационной структурой: если ИГ в позиции ПД находится в фокусе высказывания (ближе к концу предложения после глагола), то предпочтительным вариантом является отсутствие выраженного маркера на ПД, ср. (82a) и (82b), где именная группа занимает фокусную позицию и определенное маркирование находится на грани допустимости. Предположительно, такое различие объясняется большей естественностью для таких контекстов экзистенциального, а не собственно родового референциального статуса (ср. рассуждение выше об их разграничении).

- (82) — *mejama ton er' ši-n'ε anəkla-kšn'-at abečtə?*
 что ты каждый день-TMPR готовить-FREQ-NPST.2SG обед.EL
 a. — *mon er' ši-n'ε anəkla-kšn'-an sival'*
 я каждый день-TMPR готовить-FREQ-NPST.1SG мясо
 'Что ты каждый день готовишь на обед? — Я каждый день готовлю мясо'.
 b. — *ʔmon er' ši-n'ε anəkla-kšn'ə-sa sival'-t'*
 я каждый день-TMPR готовить-FREQ-NPST.3SG.O.1SG.S мясо-DEF.SG.GEN
 'Что ты каждый день готовишь на обед? — Я каждый день готовлю мясо'.

В топиальной позиции (83) прямое дополнение может оформляться как определенным, так и неопределенным склонением.

- (83) a. *sival'-t' mon abična pic'ə-sa,*
 мясо-DEF.SG.GEN я обычно варить.FREQ-NPST.3SG.O.1SG.S
af žar'ənda-kšn'ə-sa
 NEG жарить-FREQ-NPST.3SG.O.1SG.S
 b. *sival' mon abična pic'-an, af žar'ənda-kšn'-an*
 мясо я обычно варить.FREQ-NPST.1SG NEG жарить-FREQ-NPST.1SG
 'Мясо я обычно варю, а не жарю'.

Непрямые дополнения в родовом статусе ведут себя иначе, чем подлежащее и ПД. В отличие от последних, они допускают оба варианта оформления независимо от экзистенциальной vs. родовой интерпретации. Вариант с оформлением определенным склонением предпочтителен. Вариативность оформления непрямого дополнения продемонстрирована в (84). Если субъект в этом примере может оформляться только определенным склонением, то не прямой объект допускает оба способа оформления.

- (84) *lamə t'ožen'-ən' kizə loman'-c' / *loman' maks-i*
 много тысяча-GEN лето человек-DEF.SG человек давать-NPST.3[SG]
pin'ə-t'i / pin'ə-n'd'i jaɾca-ma i er'a-mə vastə
 собака-DEF.SG.DAT собака-DAT есть-NZR и жить-INF место
 'Много тысяч лет человек дает собаке еду и жилье'.

Что касается параметра информационной структуры высказывания, то в данном случае тенденций, описанных выше, не наблюдается.

В примере (85) родовая ИГ в позиции непрямого дополнения оформлена в соответствии с общей тенденцией относительно оформления не прямых ПД с родовым статусом. В (85) идет речь о существующих в мокшанском языке способах обратиться к сношельнице¹⁴, соответствующая родовая ИГ в позиции непрямого дополнения получает кодирование по определенному типу склонения.

- (85) *vagə kijal-t'i af soda-san,*
 вот сношельница-DEF.SG.DAT NEG знать-NPST.3SG.O.1SG.S
iz'-in'ə kul'-ən'd'-ə kijal-t'i
 NEG.PST-PST.3.O.1SG.S слышать-FREQ-CN сношельница-DEF.SG.DAT
snašel'n'ica-t'i koda mer'g-ij-t'
 сношельница-DEF.SG.DAT как говорить-NPST.3-PL
 'Вот к сношельнице не знаю, не слышала, как к сношельнице обращаются'
 (КМТ, «Свадебные обычаи»).

При выражении значения цели /предназначения нереферентная дативная ИГ оформляется показателем неопределенного склонения. Оформление ИГ показателем определенного датива, выражающего значение предназначения, вынуждает определенно-референтную интерпретацию ИГ, ср. (86a) и (86b).

- (86) a. *mon t'ij-an korma žuvata-n'd'i*
 я делать-NPST.1SG корм животное-DAT
 'Я делаю корм для скотины' (корм, вообще предназначенный для животных).
 b. *mon t'ij-an korma žuvata-t'i*
 я делать-NPST.1SG корм животное-DEF.SG.DAT
 i. 'Я делаю корм для скотины' (для конкретных животных).
 ii. *'Я делаю корм для скотины' (корм, вообще предназначенный для животных).

Тем самым если в позиции непрямого дополнения наблюдается вариативность в оформлении дативной ИГ, то в целевых контекстах родовые ИГ оформляются только неопределенным дативом.

Кроме того, датив используется в конструкциях с глаголом 'стать'. Второй аргумент глагола имеет предикативный статус. В этом случае он оформляется дативом неопределенного склонения. Датив определенного склонения невозможен, см. (87)–(88). О выборе типа склонения при кодировании предикативных ИГ см. раздел 6.8. Общая информация о морфологическом оформлении мокшанских предикативных ИГ доступна в главе 23.

- (87) *kingafksuvə kizə-də mel'-ə s'ora-s' ara-s'*
 восемнадцать лето-ABL после-LOC парень-DEF.SG стать-PST.3[SG]
saldak-ən'd'i / **saldak-t'i*
 солдат-DAT солдат-DEF.SG.DAT
 'После восемнадцати лет парень стал солдатом'.

¹⁴ Наименование отношения, в котором находятся жены двух братьев по отношению друг к другу (слово *сношельница* предложено для перевода на русский самими носителями языка, а также, как видно из примера, заимствовано в мокшанский). Подробнее о мокшанских терминах родства и свойств см. в главе 35.

- (88) *mon' s'tər'-əz'ə ad'əla-si t'ε kizə-t'*
 я.GEN девушка-1SG.POSS.SG закончить-NPST.3SG.O.3SG.S этот лето-DEF.SG.GEN
škola-t' i anəkla-j pr'ε
 школа-DEF.SG.GEN и готовить-NPST.3[SG] голова
*stud'ent-ən'd'i | *stud'ent-t'i*
 студент-DAT студент-DEF.SG.DAT
 'Моя дочь окончила школу в этом году и готовится в студенты'.

Родовые ИГ в позиции косвенного дополнения оформляются, как правило, соответствующими показателями неопределенного склонения (89). Замена в таких контекстах форм неопределенного склонения на послеложные группы с ИГ, оформленными определенным склонением, как правило, «вынуждает» конкретно-референтную определенную интерпретацию ИГ. В (90а) ИГ *akšə kraskasə* реферирует к виду краски, которым обработана стена (и не, допустим, к конкретной краске, находящейся в контейнере у маляра).

- (89) *vas'ənda ila-t'i s'tər'-n'ə jaka-s'-t' mokš-ən'*
 раньше праздник-DEF.SG.DAT девушка-DEF.PL ходить-PST.3-PL мокша-GEN
panar-sə | ??panar-n'ə-n' martə
 платье-IN платье-DEF.PL-GEN с
 'Раньше на праздник девушки ходили в мордовских платьях'.

- (90) a. *s't'ena-s' aṛt-f akšə kraska-sə*
 стена-DEF.SG красить-PTCP.RES белый краска-IN
 i. 'Стена покрашена белой краской'.
 ii. *'Стена покрашена (этой) белой краской'.
- b. *akšə kraska-t' martə aṛt-k s't'ena-t'*
 белый краска-DEF.SG.GEN с красить-IMP.3SG.O.SG.S стена-DEF.SG.GEN
 '(Этой) белой краской покрась стену'.

Предложение (90b) уместно в том случае, если перед слушающим стоят три ведра с краской разного цвета и нужно сказать, что красить стену следует именно определенной из контекста белой краской.

Интересно также сопоставить примеры (91а) и (91b).

- (91) a. *son optəm er'a-f-ənc rabota-z'ə*
 он целиком жить-PTCP.RES-3SG.POSS.SG.GEN работать-PST.3SG.O.3SG.S
škola-sə
 школа-IN
 'Она всю жизнь проработала в школе' [= в системе школьного образования (в одной и той же школе / в разных школах)].
- b. *son optəm er'a-f-ənc rabota-z'ə*
 он целиком жить-PTCP.RES-3SG.POSS.SG.GEN работать-PST.3SG.O.3SG.S
škola-t' esə
 школа-DEF.SG.GEN в.IN
 i. 'Она всю жизнь проработала в школе' (в одной и той же конкретной школе).
 ii. *'Она всю жизнь проработала в школе' (в системе образования, в разных школах).

Пример (91a) описывает ситуацию, когда человек всю жизнь проработал в школе (в системе школьного образования), независимо от того, были это разные школы или одна и та же. То есть ИГ *škola-sə* имеет нереферентный статус. В (91b) речь идет о человеке, проработавшем всю жизнь в одной и той же школе (например, в школе с. Лесное Цибаево). Форма определенного склонения смещает акцент на то, что он работал в какой-либо известной говорящему и слушающему школе.

Так же как и в случае непрямого дополнения, противопоставление экзистенциальной и родовой интерпретации ИГ не играет роли при выборе оформления ИГ в позиции косвенных дополнений, ср. пример вариативности в (92) при отсутствии вариативности оформления субъекта:

(92)	<i>loman'-c'</i>	/	<i>*loman'</i>	<i>l'is'-s'</i>	<i>abez'jan-ctə</i>	/
	человек-DEF.SG		человек	выйти-PST.3[SG]	обезьяна-EL	
	<i>abez'jan-t'</i>		<i>ezdə</i>			
	обезьяна-DEF.SG.GEN		в.ABL			
	'Человек произошел от обезьяны'.					

Следует, однако, заметить, что если в примерах (90) и (91) кодирование ИГ в позиции косвенного дополнения показателем определенного склонения ведет к конкретно-референтной определенной интерпретации этой ИГ, то в (92) такое оформление возможно без изменения смысла предложения. Это может объясняться тем, что только в последнем предложении предикация характеризует класс объектов как таковой и не может относиться к отдельным индивидам данного класса.

Таким образом, на оформление родовых ИГ влияет фактор синтаксического статуса. На выбор оформления ИГ в позиции подлежащего и ПД влияет доступность двух интерпретаций: если они указывают на целый класс объектов, они оформляются только определенным склонением. Если допустимой оказывается другая интерпретация, например, экзистенциальная в контексте квантификации ситуаций, возможны оба типа склонения. На морфологическое оформление ПД, допускающих экзистенциальное и родовое прочтение, оказывает влияние также фактор информационной структуры: в этом случае ИГ, находящаяся в фокусе, как правило, оформляется показателем неопределенного склонения, тогда как для ИГ, находящейся в топике, возможно и определенное маркирование. Родовые не прямые дополнения могут быть оформлены как определенным, так и неопределенным склонением, независимо ни от каких факторов. Родовые косвенные дополнения получают кодирование неопределенным склонением. Оформление косвенных дополнений послеложными конструкциями или дательным падежом определенного склонения соотносится только с определенной интерпретацией соответствующей именной группы и не допускает ее интерпретации как имеющей родовой статус.

6.7 ИГ с универсальным референциальным статусом и контексты «свободного выбора»

Для универсальных ИГ маркирование определенности в значительной степени зависит от того, какое кванторное слово использовано в составе ИГ¹⁵. Данный фактор дей-

¹⁵ О семантике кванторных слов см. подробнее в главе 9.

ствуется наряду с фактором синтаксической позиции ИГ. Универсальные ИГ с квантором *s'embə* 'все' требуют оформления показателем множественного числа определенного склонения в позициях подлежащего (93), прямого дополнения (94) и непрямого дополнения (95), неопределенное склонение находится на грани допустимости также в позиции косвенного дополнения (96). ИГ с квантором *s'embə*, находящаяся внутри послеложной группы, оформляется определенным склонением (97). В случае, если ИГ занимает позицию ПД, глагол должен получать согласование с объектом по множественному числу. То есть правила выбора склонения в конструкциях с *s'embə* оказываются идентичны правилам для определенных ИГ.

- (93) a. *s'embə lomət'-t'n'ə kul-s'-ij-t'*
 все человек-DEF.PL умереть-FREQ-NPST.3-PL
- b. **s'embə lomət'-t' kul-s'-ij-t'*
 все человек-PL умереть-FREQ-NPST.3-PL
 'Все люди смертны'.
- (94) a. *mon' d'ed'ε-z'ə kel'k-sin'ə*
 я.GEN мать-1SG.POSS.SG любить-NPST.3PL.O.3SG.S
s'embə lomət'-t'n'ə-n', i c'eber'-n'ə-n', i ploχ-n'ə-n'
 все человек-DEF.PL-GEN и хороший-DEF.PL-GEN и плохой-DEF.PL-GEN
 'Моя мама любит всех людей, и хороших, и плохих'.
- b. **mon' d'ed'ε-z'ə kel'g-i | kel'k-sin'ə*
 я.GEN мать-1SG.POSS.SG любить-NPST.3[SG] любить-NPST.3PL.O.3SG.S
s'embə lomət'-t' i c'eber'-n'ə-n', i ploχ-n'ə-n'
 все человек-PL и хороший-DEF.PL-GEN и плохой-DEF.PL-GEN
- (95) a. *mon' baba-z'ə c'eber', s'embə lomət'-t'n'ə-n'd'i*
 я.GEN бабушка-1SG.POSS.SG хороший все человек-DEF.PL-DAT
potaga-j
 помогать-NPST.3[SG]
 'Моя бабушка добрая, всем людям помогает'.
- b. **mon' baba-z'ə c'eber', s'embə loman'-ən'd'i*
 я.GEN бабушка-1SG.POSS.SG хороший все человек-DAT
potaga-j
 помогать-NPST.3[SG]
- (96) a. *vojna-t' kolga soda-ǰ-t' s'embə vel'ə-t'n'ə-n' esə*
 война-DEF.SG.GEN про знать-NPST.3-PL все село-DEF.PL-GEN в.IN
- b. *vojna-t' kolga soda-ǰ-t' s'embə vel'ə-sə*
 война-PL про знать-NPST.3-PL все село-IN
 'О войне знают во всех селах'.
- (97) a. *s'embə vel'ə-t'n'ə-n' vaks-sə ul'-ij-t' ki-t*
 все село-DEF.PL-GEN около-IN быть-NPST.3-PL дорога-PL
- b. **s'embə vel'ə-t vaks-sə ul'-ij-t' ki-t*
 все село-PL около-IN быть-NPST.3-PL дорога-PL
 'Около всех сел есть дороги'.

ИГ с кванторными словами *er'* 'каждый' и *l'ubovaj* 'любой' оформляются определенным склонением в синтаксических позициях подлежащего (98)–(99) и прямого дополнения (100)–(101). В отличие от *s'emba*, они уже в позиции непрямого дополнения допускают вариативность оформления (102)–(103).

- (98) a. *er' loman'-c' dolžan kel'g-am-s*
каждый человек-DEF.SG должен любить-INF-ILL
es' rad'it'al'-anzə-n
свой родитель-3SG.POSS.PL-GEN
- b. **er' loman' dolžan kel'g-am-s*
каждый человек должен любить-INF-ILL
es' rad'it'al'-anzə-n
свой родитель-3SG.POSS.PL-GEN
'Каждый человек должен любить своих родителей'.
- (99) a. *l'ubovaj loman'-c' ar's'-i ul'-əm-s koz'a-ks*
любой человек-DEF.SG желать-NPST.3[SG] быть-INF-ILL богатый-TRANS
- b. **l'ubovaj loman' ar's'-i ul'-əm-s koz'a-ks*
любой человек желать-NPST.3[SG] быть-INF-ILL богатый-TRANS
'Любой человек желает быть богатым'.
- (100) a. *mon' d'ed'ε-z'ə er' loman'-t'*
я.GEN мать-1SG.POSS.SG каждый человек-DEF.SG.GEN
nolda-si es' pel'ə-nzə
пустить-NPST.3SG.O.3SG.S свой у.LAT-3SG.POSS
- b. **mon' d'ed'ε-z'ə er' loman' nolda-j*
я.GEN мать-1SG.POSS.SG каждый человек пустить-NPST.3[SG]
es' pel'ə-nzə
свой у.LAT-3SG.POSS
'Моя мама каждого человека пустит к себе'.
- (101) a. *mon' al'ε-z'ə l'ubovaj mašina-t'*
я.GEN мужчина-1SG.POSS.SG любой машина-DEF.SG.GEN
peci
исправить-NPST.3SG.O.3SG.S
- b. **mon' al'ε-z'ə l'ubovaj mašina pet'-i*
я.GEN мужчина-1SG.POSS.SG любой машина исправить-NPST.3[SG]
'Мой отец любую машину починит'.
- (102) a. *mon' baba-z'ə er' loman'-t'i*
я.GEN бабушка-1SG.POSS.SG каждый человек-DEF.SG.DAT
potaga-j, af' atkaza-j
помогать-NPST.3[SG] NEG отказать-NPST.3[SG]
- b. *mon' baba-z'ə er' loman'-ən'd'i*
я.GEN бабушка-1SG.POSS.SG каждый человек-DAT
potaga-j, af' atkaza-j
помогать-NPST.3[SG] NEG отказать-NPST.3[SG]
'Моя бабушка каждому человеку поможет, не откажет'.

- (103) a. *mer'gə-də* *t'ε-n'* *kuvalmə-va* *l'ubovaj* *vrač-t'i*
 сказать-IMP.PL этот-GEN длина-PROL любой врач-DEF.SG.DAT
- b. *mer'gə-də* *t'ε-n'* *kuvalmə-va* *l'ubovaj* *vrač-ən'd'i*
 сказать-IMP.PL этот-GEN длина-PROL любой врач-DAT
 'Скажите об этом любому врачу'.

В позициях косвенного дополнения также возможны оба типа оформления (104).

- (104) a. *t'eja-nt* *potaga-ǰ-t'* *l'ubovaj* *vel'ə-t'* *esə*
 PRON.DAT-2PL.POSS помочь-NPST.3-PL любой село-DEF.SG.GEN в.IN
- b. *t'eja-nt* *potaga-ǰ-t'* *l'ubovaj* *vel'ə-sə*
 PRON.DAT-2PL.POSS помочь-NPST.3-PL любой село-IN
 'Вам помогут в любом селе'.

Таким образом, оформление универсальных ИГ зависит от кванторного слова (и от соответствующего ему семантического типа квантификации). Для ИГ с квантором *s'embə* 'все' определенная модель кодирования обязательна в позициях подлежащего, прямого дополнения и непрямого дополнения и предпочтительна в позиции косвенного дополнения. Для ИГ с кванторами *er'* 'каждый' и *l'ubovaj* 'любой' допустимость неопределенного склонения возрастает при движении по синтаксической иерархии: неопределенное маркирование возможно для непрямого дополнения, но не для подлежащего или прямого дополнения.

6.8 Предикатные ИГ

Под предикатными ИГ мы вслед за [Падучева 1985] понимаем не просто любой именной предикат, который может быть и определенным, оформляясь в таком случае, как правило, определенным склонением:

- (105) *saranskεj-s'* *in'* *oɕ'u* *oš-s'* / ^{??}*oš* *mardovija-sə*
 Саранск-DEF.SG самый большой город-DEF.SG город Мордовия-IN
 'Саранск — самый большой город в Мордовии'.

Оформление предикатных имен зависит от коммуникативного статуса компонентов ИГ. Предикатная ИГ, вершина которой находится в фокусе высказывания, оформляется неопределенным склонением:

- (106) — *kosə* *rabota-ǰ* *maša?*
 где работать-NPST.3[SG] Маша
 — *son* *uɕit'əl'n'ica* / **uɕit'əl'n'ica-s'*
 она учительница учительница-DEF.SG
 '— Где работает Маша? — Она учительница'.
- (107) — *baba-ǰ*, *a* *šekšata-s'* *s'ε* *kija?* — *šekšata-s'*
 бабушка-VOC а дятел-DEF.SG этот кто дятел-DEF.SG
narmən' / **narmən'-c'*, *son* *er'e-ǰ* *vir'-sə*
 птица птица-DEF.SG он жить-NPST.3[SG] лес-IN
 '— Бабушка, а дятел — это кто? — Дятел — это птица, он живет в лесу'.

Если же вершина предикатной ИГ входит в состав топика, а зависимые находятся в фокусе, то вершина чаще оформляется определенным склонением:

- (108) — *kodamə maša azər-ava-s'* / ^{OK}*azər-ava?*
 какой Маша хозяин-женщина-DEF.SG хозяин-женщина
 — *maša c'eber' azər-ava-s'* / ^{OK}*azər-ava,*
 Маша хороший хозяин-женщина-DEF.SG хозяин-женщина
kud-əc fs'igda ur'ada-f
 дом-3SG.POSS.SG всегда прибраться-PTCP.RES
 '— Какая Маша хозяйка? — Маша хорошая хозяйка, у нее дом всегда прибран'.

Определенное склонение ИГ в предикативном статусе оказывается строго обязательным при следующих условиях: в именной предикации при подлежащем 1 или 2 лица, в фокусе находится модификатор существительного в предикате, который принимает предикатный согласовательный маркер¹⁶ (109):

- (109) а. *ton c'eber'-at, dobraj-at loman'-c'* / **loman'*
 ты хороший-NPST.2SG добрый-NPST.2SG человек-DEF.SG человек
 'Ты ХОРОШИЙ, ДОБРЫЙ человек'.
 б. *ton c'eber', dobraj loman'-at*
 ты хороший добрый человек-NPST.2SG
 'Ты ХОРОШИЙ, ДОБРЫЙ человек'.

В (109b) зависимое прилагательное не оформлено, а предикатный согласовательный показатель присоединяется к вершине именной предикации. В (109a) согласовательный показатель находится на прилагательном, соответствующее существительное оформлено показателем определенного склонения.

При выносе вершины предикатной ИГ в начальную позицию¹⁷ возможно только определенное склонение, ср. пример (110), допустимый в том же контексте, что и второе предложение из (108).

- (110) *azər-ava-s'* / **azər-ava c'eber' maša*
 хозяин-женщина-DEF.SG хозяин-женщина хороший Маша
 'Маша — ХОРОШАЯ хозяйка' (букв.: 'Хозяйка хорошая Маша').

Пример (11) содержит небольшой текст (перевод с русского). Речь в нем идет о селе Лесное Цибаево (и оно является здесь топикальным участником). В последнем предложении в фокусе оказывается только характеристика этого села по признаку размера, тогда как вершина предикатной именной группы попадает в топик — и поэтому маркирование определенным склонением оказывается предпочтительным.

¹⁶ О морфологическом оформлении мокшанских предикатных ИГ см. подробнее [Kholodilova 2016].

¹⁷ Другие возможные отклонения от немаркированного порядка слов нами в таких конструкциях не проверялись.

- (ш) *maša-s'* *šač-s'* *gelguž-sə.* *son* *tu-s'*
 Маша-DEF.SG родиться-PST.3[SG] Цибаево-IN он уйти-PST.3[SG]
t'ε *vel'ə-t'* *ezdə* *vet'ə* *kizə-t* *n'i*
 этот село-DEF.SG.GEN в.ABL пять лето-PL уже
gelguž-s' *af* *pək* *oɕu* *vel'ə-s'* / ²*vel'ə*
 Цибаево-DEF.SG NEG очень большой село-DEF.SG село
 'Маша родилась в Цибаево. Она уехала из этого села пять лет назад. Цибаево не
 очень большое село'.

Таким образом, выбор показателя определенности на предикативной ИГ в конструкциях с именными предикатами зависит от коммуникативной структуры высказывания.

6.9 Обобщение

Приведенные в главе данные показывают, что, **во-первых**, одним из основных факторов при выборе показателей определенного склонения является **референциальный статус ИГ**. Однако выбор форм определенного склонения не сводится к простой оппозиции определенного (в классическом его понимании) vs. неопределенного статуса ИГ. По определенной модели могут также кодироваться родовые ИГ в части своих значений. Так, показателем определенного склонения могут кодироваться родовые ИГ в предикациях, представляющих собой суждения относительно класса в целом (относительно онтологического класса). Показатель определенности может служить для выражения нестандартного референциального значения, а именно кодировать выбор неопределенного референта из определенного множества.

В силу того, что в мокшанском представлены маркеры определенности только для трех ядерных падежей, возникает вопрос, как выражаются другие падежные значения в случае, если ИГ имеет определенный референциальный статус. То есть дистрибуция форм этого склонения не может быть описана без сопоставления с дистрибуцией соответствующих форм неопределенного склонения. Одним из центральных вопросов, который рассматривался в данной главе, был вопрос о том, как устроен выбор между показателями неопределенного склонения и их коррелятами, где имя маркируется показателем определенного склонения (последложными группами и показателем определенного склонения дательного падежа). Полученные данные показывают, что, **во-вторых**, кодирование ИГ по определенной vs. неопределенной модели зависит также от ее **позиции в синтаксической структуре** (подлежащее, прямое дополнение, не прямое дополнение, косвенное дополнение). В частности, ИГ имеющие определенный референциальный статус, могут кодироваться по неопределенной модели.

Фактор **информационной структуры** важен при оформлении **предикатных ИГ**. При выборе кодирования ИГ с другим типом референции этот фактор скорее задает некоторые тенденции в выборе, но не является решающим.

Кроме того, в мокшанском представлены некоторые классы ИГ, которые в силу своей семантики и синтаксических свойств требуют оформления показателем определенного склонения (неодушевленные имена собственные, ИГ с указательными ме-

стоимениями, универсальными кванторами). Особый класс составляют одушевленные имена собственные, которые в ядерных позициях и в составе послеложных групп допускают кодирование неопределенным склонением. Выявленные закономерности детально представлены в Таблице 1.

В целом рассмотренный материал хорошо укладывается в уже упомянутый во введении спектр случаев, когда явления, традиционно связываемые в уральских языках с фактором определенности (или, шире, референциальными свойствами ИГ), на самом деле регулируются не им одним, но и целым рядом других факторов.

Таблица 1. Выбор типа склонения в мокшанском языке¹⁹

Референциальный статус	Прочие факторы	Позиция / маркирование именной группы			
		SU, DO	IO	OBL ²⁰	
Определенный	имена нарицательные	DEF		DEF / INDEF	CAR, TRANS
	имена неодушевленные	DEF		INDEF > DEF	
	собственные	INDEF > DEF			
Слабоопределенный, неопределенный, экзистенциальный	выбор из определенного множества	DEF / INDEF			INDEF
	остальные контексты	INDEF			
	референция к классу как к единому целому	DEF	DEF / INDEF	INDEF	
Родовой	остальные случаи	DEF / INDEF			
	<i>s'emba</i> 'все'	DEF	DEF		
Универсальный	<i>er'</i> 'каждый', <i>libovaj</i> 'любой'	DEF		DEF / INDEF	
		Предикат			
Предикатный	вершина-топик	DEF > INDEF			
	вершина-фокус	INDEF			

¹⁹ В таблице использованы следующие обозначения: SU — подлежащее; DO — прямое дополнение; IO — не прямое дополнение; OBL — косвенный объект; DEF — только определенная модель кодирования (показатель определенного склонения, либо послелогная группа с зависимым в генитиве определенное склонения); INDEF — только неопределенная модель кодирования; DEF>INDEF — в большинстве случаев используется определенная модель кодирования, однако в некоторых контекстах допускается также неопределенная модель кодирования; INDEF>DEF — в большинстве случаев используется неопределенная модель кодирования, однако в некоторых контекстах допускается также определенная модель кодирования; DEF / INDEF — во всех известных контекстах возможны обе модели кодирования.

²⁰ В таблице приведены те способы маркирования, которые соответствуют данной позиции в случае, если выбирается неопределенное склонение. В случае выбора определенного склонения косвенным падежам соответствуют сложные конструкции, см. подробнее разделы 5.2-5.2 и 6.3.

²¹ Во вторую группу аблативных контекстов (ABL2) попадают контексты зависимого послелога и стандарта сравнения, см. подробнее в разделе 5.2.5.2.