

ИЗВЕТ НА РАСКОЛЬНИКОВ ВАСИЛИЯ ФЕДОРОВА, 1665 г.

В Государственном историческом музее¹ хранится свиток из 9-ти склеенных листов, содержащий извет на раскольников² попа Василия Федорова из Вязниковской слободы Владимирского уезда. В свитке имеются: подлинный текст извета, написанный самим попом Василием или под его диктовку; два списка с него (л. 1—5), составленные, вероятно, в то же самое время³. На л. 9 (2/3 листа обрезано) — выписка с извета, сделанная скорописью XVII в., обрывающаяся словами: "не приемлют"; 173 г. в ней назван уже прошлым.

Текст подлинника (л. 6—8) написан беглой скорописью XVII в. Чернила одного цвета, слегка выцветшие, в местах нажима пера на бумаге остались пятна⁴. В тексте встречаются повторы слов и слогов, пропуски букв, описки, исправления — все это дает основание предполагать, что перед нами автограф попа Василия⁵, составленный насечом на Крутицком подворье в Москве, куда он приехал для подачи извета местоблюстителю патриаршего престола Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому. Дата устанавливается точно по документу — 24 апреля 1665 г. Вряд ли Василий Федоров решил бы вести из Вязников текст извета, — за его поездкой в Москву следили беглые крестьяне⁶.

Донос Федорова послужил причиной проведения Приказом тай-

¹ ГИМ, Синод. собр. свитков, № 41—1620; на л. 1 об. поздним почерком: "4, 1/4 арш".

² Под раскольниками мы подразумеваем участников народного движения, оппозиционного господствовавшей православной церкви и самодержавному государству. Название участникам движения дали в XVII в. церковники. Сами участники движения его не принимали. В научном плане слово утратило отрицательный оттенок, поэтому оно условно принимается в советской историографии.

³ На л. 6—8 водяной знак: голова шута с пятью бубенцами типа образца № 1312 (1651 г.) в альбоме А.А. Гераклитова (см.: *Гераклитов А.А. Филиграния XVII века на бумаге рукописных и печатных документов русского происхождения*. М., 1963); на л. 2—3 — голова шута с семью бубенцами (часть знака).

⁴ Пятна от чернил имеются также на л. 4—5, представляющих списки с извета.

⁵ Чернила его подписи такие же, что и текста извета. Начертания букв к, з, т, е имеют сходство.

⁶ Сыск "про убивство... попа Василия" не дал никаких результатов. Вся Ярополченская волость была поднята на ноги, но найти следы "заговора" или мести как в воду канувшему попу не удалось (ЦГАДА. Госархив. Разряд XXVII, д. 258, ч. IV, л. 1—40, 120).

ных дел сысков раскольников в ряде центральных уездов России⁷. Василий служил священником в женском Введенском монастыре в Вязниках, поэтому он именуется введенским попом. С 1652 г. игуменьей этого монастыря стала Марфа Нашокина, которая поддерживала связь с игуменом вязниковского Благовещенского монастыря Моисеем⁸, а через него имела контакты с царским духовником Стефаном Внифантьевым, протопопом Благовещенского собора в Кремле⁹. Последний руководил придворным кружком "ревнителей благочестия" и фактически управлял церковными делами при престарелом патриархе Иосифе. Стефан пользовался авторитетом в правительстве царя Алексея Михайловича как "книжник" и "учитель"¹⁰. По воцелению на патриаршество Никона, активного "ревнителя благочестия", поставившего цель укрепить власть главы церкви, кружок прекратил свое существование. Большинство его членов не приняли церковную реформу Никона, так как в ней усматривали следы "латынской" веры. Среди них была и Марфа. Авторитет последней среди черниц и причта был так велик, что даже после ее смерти (дата неизвестна) в монастыре не признавали новых служебников. Поп Василий, исполнявший церковные службы по-новому, оказался в полной изоляции. Не встречал он поддержки и у игумена Благовещенского монастыря в Вязниках Моисея и его брата протопопа Меркурия, тайно сочувствовавших раскольникам¹¹. Непопулярность попа Василия среди прихожан объяснялась и другими причинами. Он извещал в Москву не только на раскольников, но и доносил местным властям о беглых частновладельческих крестьянах¹², так что его гибель можно рассматривать как акт возмездия.

Распространению раскола во Владимирском уезде благоприятствовали следующие обстоятельства. В леса за реку Клязьму, на земли Ярополченской дворцовой волости, стекались все недовольные крепостническими, приказными и церковными порядками. Это были главным образом крестьяне из крупных вотчин центральных уездов России. Извет попа Василия — один из ранних дошедших до нас документов, свидетельствующий о расколе как массовом движении. Несмотря на то, что документ исходит из правительственного лаге-

⁷ См.: Румянцева В.С. О крестьянах-раскольниках кануна восстания С.Т. Разина // Крестьянские войны в России XVII—XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 270—286; Она же. Сыское дело Тайного приказа о вологодских капитонах // История СССР, 1978, № 2. С. 170—180.

⁸ Безвотчинный Благовещенский монастырь в Вязниках основан при царе Михаиле Федоровиче на дворцовых землях. Монастырь существовал на средства вкладчиков, среди которых упоминаются царевна Ирина Михайловна, архимандрит Новоспасского монастыря Никон и другие (Строев П.М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877. Стлб. 723, 417; Добронравов В.Г. Благовещенский мужской монастырь в городе Вязниках. Историко-статистическое описание // Труды Владимирской ученой архивной комиссии. Владимир, 1907. Кн. IX. С. 5—12, 82.

⁹ ЦГАДА, Госархив, Разряд XXVII, д. 258, ч. V, л. 13.

¹⁰ Каптерев Н.Ф. Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов. Сергиев посад, 1913. С. 105—168; Румянцева В.С. Кружок Стефана Внифантьева // Общество и государство феодальной России. М., 1975. С. 178—188.

¹¹ ЦГАДА, Госархив, Разряд XXVII, д. 258, ч. IV, л. 51.

¹² ЦГАДА, Госархив, Разряд XXVII, д. 258, ч. IV, л. 40.

ря, он дает представление о характере движения, уровне оппозиционных воззрений его участников. Ранние раскольники не только фрондировали против никоновской реформы, но и противопоставляли себя всей церковно-политической системе того времени, — не посещали службы, отказывались от духовных отцов, отрицали важнейшие церковные таинства и институт священства. Вместе с тем их общие представления об обществе и жизни оставались религиозными, опутанными средневековыми иллюзиями.

Извет Василия Федорова известен в литературе¹³. Он был опубликован в 1912 г. Я.Л. Барсковым по копии, сделанной Н.П. Поповым с одного из списков, а не с подлинника¹⁴.

Публикуемый текст извета представляет интерес для историков русского языка. В синтаксисе и лексике отражается свободная, непринужденная разговорная речь. Ср. такие выражения, как *незнама какие лди, прчастия примат, норы подѣлали* и др., написание *нихто*, гречизм *антимис* (вм. *антиминс*), нередкий в памятниках народно-разговорного языка того времени. Не исключены также косвенные отражения аканья (бес покояния), г фрикативного (перехонятца). По всему видно, что текст, будучи составленным наспех, не подвергался авторскому редактированию. Тем ценнее его показания для истории русского языка.

л. 6 | РОГ го апрѣля в КД де, преш|щенному Павль митрополитъ | Сарскому и Подонскому извещал | словесно города Ярополча | Вязниковские слободы | Введенского двча мнстря | поп Василей Федоров¹ в за¹ рекою | за Клязмою в | боръ поселис² | незнама какие лди³ | старцы и бѣлцы и кѣли | поставили и в землѣ норы | подѣлали и к цркви⁴ бжиі, | бжиі⁴ не ходят и людем | запрещают к цркви бжиі | ходит не велят и которые | ъ них помирают бес прича|частия⁵ и бес покояния | и тѣх ъ цркви бжиі не по|гребают а погребают в лѣсѣ | бес попа сами и про цркви | бжиі говорят что де от црви⁶ сты|ня отошла и называют | л. 7 | цркви простыми храминами | и не велят никому к цркви ходит | и прчастия примат не велят | а кто ъ них побываетъ | или⁷ у кво⁷ они в домъ | побывают и кус хлѣба съестъ | дадѣть и тѣ лди | всѣ к ним и обр|ятца | и к цркви бжиі не ходят | и отцав⁸ дѣховных ни в чем не слу|шают и на поканія⁹ не при|ходят и с стынею ни с какою | к себѣ в домы не пускают | а кто де к ним с стынею | и придет и они де перехонятца¹⁰ и з двора ыдѣть а к сты|ни не приходят а про тѣ пѣ|стыни вѣдает Вязников|ские слободы покровскои | протопол Меркурей Григорев | и Блговѣщенского (М) игѣмен | Моисѣи и к тѣм людѣм | они ходят и слѣжат они | по старым слѣжебником | и цркви сщают и антимиcы¹¹ | л. 8 | при|швают¹¹ к срачицам | под индитию а кто по новым | слѣжебником слѣжит | и он игѣмен и протопол¹² на | исповѣд к тѣм сщенником

¹³ Смирнов П.С. Внутренние вопросы в расколе в XVII веке. СПб., 1898. С. XXIV—XXV.

¹⁴ Барсков Я.Л. Памятники первых лет русского старообрядчества. СПб., 1912. С. 329.

1-1, 2, 3, 4-4, 5, 6 Так в ркп. 7-7 Написано над зачеркнутым хто им. 8, 9, 10, 11, 12 Так в ркп.

| ходит не велят а в Введе|нском двче (М) стариць двѣ|сте с лишком
и какъ де он поп Василеи слѣжит по но|вым служебником и на ево
де | ндлях ниhto не прича|щаютца из стариць а то|варышь де ево
поп Лев | Матвѣев слѣжит по старым | слѣжебником і старицы де
| на ево ндлях и причащаютца | л. 6 об.!

К сеи сказкѣ Везниковские слободы Введен|ского двча мнстра
поп Василеі Ѳедо|ров | сказаль и рѣку | л. 7 об. — 8 об. | прило|л. 8 | жиль