

Аннотация доклада Н. В. Перцова
«Текстологическая неопределенность и её виды»
Центр текстологии и стиховедения
Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН,
14 апреля 2011 г., 17 ч. 30 мин. (Волхонка, 18/2, комната 22, 2-й этаж)

Понятие **текстологической неопределенности** играет очень существенную роль в текстологической концепции, развиваемой докладчиком совместно с И.А. Пильщиковым (и развернуто изложенной в совместно подготавливаемой статье, отданной в печать). Под текстологической неопределенностью (ТН) понимается свойство таких отнюдь не редких текстологических ситуаций, когда невозможно достаточно точно, основываясь на строго научных доводах, обосновать выбор основного текста произведения (в том числе – в случаях расхождений частных фрагментов в разных печатных источниках) или установить неокончательные варианты текста (например, в случаях рукописных источников – неокончательные редакции произведения или варианты в частных фрагментах). В первом случае (при выборе основного текста) ТН предлагается квалифицировать как **эдиционную**, во втором (при установлении неокончательных редакций или неокончательных промежуточных частных вариантов) – как **вариантную**. Для конкретных ситуаций ТН возможна такая терминология: **редакционная** ТН (неопределенность при установлении редакций произведения), **частно-вариантная** ТН (неопределенность при установлении неокончательных вариантов в локальных фрагментах текста); в зависимости от принадлежности соответствующей ситуации к печатным или рукописным источникам ТН можно характеризовать как **печатную** или **рукописную** соответственно.

Будут рассмотрены и обсуждены конкретные примеры ситуаций ТН.

Подробное рассмотрение и иллюстрирование феномена текстологической неопределенности предполагается сопроводить – насколько позволит время – обсуждением некоего теоретического «фона» в сфере филологии вообще (понимаемой широко – включая историю словесности) и лингвистики в частности. Подобный «фон», в соответствии с интуицией докладчика, включает некоторые «родственные» явления: **(а) неоднозначность** в естественном языке; **(б) совмещение** лексических значений в реальных естественно-языковых текстах [при этом без эффекта языковой игры, каламбурности и т.п. – например, во фрагменте из «Домика в Коломне» Пушкина: «Отъ ямщика до перваго поэта / Мы всё поемъ уныло. Грустный вой / Пѣснь русская <... >» – в словах со значением ‘пения’ – они подчеркнуты в цитате – с последним совмещается значение ‘сочинение стихов’]; **(с) референтная неопределенность** при соотношении местоимения (или вообще именной группы) с конкретным референтом в конкретном тексте; **(д) вариантность** в естественном языке [например, акцентная вариантность – скажем, вариантное ударение в лексеме ТВОРОГ: *творѡг* / *твѡрог*]; **(е) альтернативность** в лингвистическом описании [теоретическая допустимость равновозможного выбора между двумя альтернативными трактовками одного и того

же языкового феномена – например, словоизменительный vs. словообразовательный статус русского глагольного вида; включение vs. не-включение в грамматическое значение императива (повелительного наклонения) некоторых глагольных форм со значением побуждения – типа *споем(те)(-ка)*, *давай(те) споем*, *спою-ка*, *дай(те) спою*, *пусть поет/споет/поют*; морфное членение концовок глагольных инфинитивов на *-нуть* – сочетание суффикса *-н-* и тематической гласной *у* (*прыг-н-у-ть*) vs. суффикс *-ну* (*прыг-ну-ть*), с алломорфом *-н* в некоторых других глагольных формах (*прыг-н-ет*)]. К указанным явлениям, относящимся к сфере лингвистики, можно присоединить (имея в виду их интуитивно ощущаемую докладчиком «родственность» на некоем абстрактном уровне) **(f) неопределенность в хронологизации** в истории литературы в частности и общей истории вообще.