

На правах рукописи



АЛТАЙСКАЯ ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВНА

**ЗАКОНОМЕРНОСТИ АКЦЕНТИРОВАНИЯ СОЧЕТАНИЙ
СЛУЖЕБНЫХ И ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫХ СЛОВ В СОВРЕМЕННОМ
РУССКОМ ЛИТЕРАТУРНОМ ЯЗЫКЕ**

Специальность 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре русского языка филологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова»

Научный руководитель:

доктор филологических наук,
профессор, член-корреспондент
РАО, главный научный сотрудник,
заведующая отделом фонетики
ФГБУН Института русского языка
им. В. В. Виноградова РАН
Каленчук Мария Леонидовна

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры
русского языка ФГБОУ ВО
«Российский государственный
гуманитарный университет»
**Прохватилова Ольга
Александровна**

кандидат филологических наук,
научный сотрудник
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
Стойка Дарья Андреевна

Ведущая организация:

ФГБУН Институт лингвистических
исследований РАН

Защита состоится «14» ноября 2024 г. в 14:00 часов на заседании Диссертационного совета 24.1.113.01 при Институте русского языка им. В. В. Виноградова РАН по адресу: 119019, Москва, ул. Волхонка, д. 18/2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН. Полный текст диссертации размещен на сайте: www.ruslang.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор филологических наук, профессор РАН  Д. М. Савинов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена описанию закономерностей постановки ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов, объединённых в одно фонетическое слово и допускающих перенос ударения на предлог или частицу: *взять на́ руки, гулять по́ лесу, разделить на́ два, где бы ни́ был* и т.д. При таком произношении знаменательные слова – существительные, числительные и глаголы – становятся безударными; их принято называть энклиноменами.

Описанию анализируемого в настоящей работе явления – переноса ударения на служебное слово – посвящены труды таких отечественных и зарубежных лингвистов, как Р. И. Аванесов, А. А. Зализняк, Н. А. Еськова, Р. Ф. Касаткина, Л. Л. Касаткин, Ф. И. Панков, Н. А. Федянина, Вернер Лефельдт, Николас Юкая и др. При этом в указанных работах анализируемая проблема рассматривалась в разных аспектах: теоретическом, дескриптивном и нормативном. Но до сих пор нет ни одной работы, предлагающей системное и исчерпывающее описание данного участка акцентологической системы русского языка.

Актуальность темы диссертационной работы связана: с необходимостью проведения системных исследований особенностей постановки ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов в русском литературном языке; с серьезным расхождением между лексикографическими рекомендациями и звучащей речью образованных людей; с важностью изучения вопроса о тенденциях развития акцентологических норм русского языка; с возможностью проследить на изучаемом материале степень и способы взаимодействия различных уровней языка.

Теоретическая база исследования – современные акцентологические концепции, дающие возможность интерпретировать языковые факты с учетом многофакторного анализа и позволяющие выявить совокупность различных

языковых и социолингвистических условий, влияющих на место ударения в конкретных словоформах.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- впервые проведено комплексное исследование закономерностей постановки ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов; дан сопоставительный анализ «старшей» и «младшей» нормы произношения, выявлены тенденции развития рассматриваемых акцентологических норм;
- впервые выявлены и подробно описаны факторы языкового и социолингвистического характера, способствующие акцентированию служебных лексем и препятствующие ему при произношении анализируемых сочетаний;
- впервые выполнено сравнение кодифицированных и узуальных норм акцентирования сочетаний служебных и знаменательных слов.

Объект исследования – звучащая речь носителей русского литературного произношения разных поколений, **предмет исследования** – место ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов в звучащей речи носителей русского литературного произношения.

Цель исследования – комплексное описание закономерностей постановки ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов, объединяемых в одно фонетическое слово, в русском литературном языке на современном этапе его развития.

Основной **гипотезой** исследования явилось предположение о том, что акцентирование рассматриваемых сочетаний – один из подвижных участков произносительной системы русского литературного языка и что закономерности, фиксируемые в звучащей речи образованных людей, во многом отличаются от кодификационных рекомендаций.

Сформулированные цель исследования и его гипотеза определили исследовательские **задачи** работы:

- провести сплошную выборку анализируемых сочетаний из лексикографических источников; составить конечный список знаменательных слов, которые могут быть безударными в составе фонетических слов с предлогами и частицами, и служебных слов, способных быть ударными в этих сочетаниях;
- собрать с использованием различных источников и методик представительный корпус фактических данных о месте ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов в современной звучащей речи, выявить и описать систему языковых и социоязыковых факторов, способных влиять на место ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов; установить иерархию этих факторов;
- сравнить выявленные узуальные нормы с кодификационными рекомендациями и определить зоны несовпадения;
- определить тенденции развития акцентологических норм на рассматриваемом участке системы русского произношения и определить причины и следствия происходящих динамических изменений.

В соответствии с задачами и особенностями предмета исследования в работе были применены следующие **методы**: метод многофакторного орфоэпического анализа, логические методы для установления причинно-следственных связей, метод направленного наблюдения над звучащей речью носителей языка и проведение социолингвистического эксперимента.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что: выявлены тенденции развития произносительных норм на рассматриваемом участке звуковой системы русского литературного языка и определена система факторов (лексических, фонетических, морфологических, словообразовательных, синтаксических, прагматических и социоязыковых), способных вероятно влиять на постановку ударения в сочетаниях предлогов и частиц с существительными, числительными и глаголами;

описана «младшая» норма акцентирования анализируемых сочетаний в современном русском литературном языке.

Практическая ценность диссертационного исследования заключается в том, что его материалы могут быть эффективно использованы в кодификационных целях. Это было осуществлено при подготовке «Большого акцентологического словаря русского языка», работа над которым завершена в ИРЯ им. В. В. Виноградова РАН. Кроме того, есть возможность применения данных настоящего исследования в практике преподавания современного русского языка, русского языка как иностранного, русского языка и культуры речи, при подготовке учебных пособий по данным дисциплинам.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Явление переноса ударения со знаменательного слова на предшествующее ему служебное затрагивает ограниченные списки лексем и сочетаний (свободных и фразеологических).
2. В результате анализа словарей выявлена система языковых факторов, вероятно определяющих способность знаменательного слова становиться энклиноменом:
 - лексические – частотность в речи и исконно русское происхождение;
 - фонетические – принадлежность к подвижной акцентной парадигме, длина «безударной» словоформы, ударение на первом слоге; первый звук «безударной» словоформы – согласный;
 - морфологические – во многих случаях перенос ударения с имени существительного на предлог сопровождается адвербиализацией существительного, т. е. акцентирование служит в т. ч. грамматическим целям;
 - словообразовательные – непроизводность на уровне синхронии.

3. Факторы, определяющие способность служебного слова принимать ударение – частая употребительность в речи, односложность и непроизводность в синхронии.
4. В современной звучащей речи актуальный состав знаменательных слов, способных становиться энклиноменами, и перечень сочетаний, которые в той или иной степени затрагивает изучаемое явление, меньше, чем показано в словарях.
5. В результате наблюдения за живой речью и орфоэпического эксперимента выявлена система языковых и социоязыковых факторов, вероятно определяющих способность знаменательного слова произноситься безударно:
 - к отказу от переноса ударения на служебную лексему *в свободных сочетаниях* может приводить: отсутствие других сочетаний с данным энклиноменом, допускающих ударение на служебном слове; сокращение частоты употребления лексемы-энклиномена в повседневной речи; для имен числительных – двусложная основа и обозначение числа, большего семи, что может быть временным явлением; для глагольных форм – средний род и возможность акцентирования второго слога словоформы-энклиномена;
 - к отказу от напредложного акцентирования *во фразеологизмах* с энклиноменами способны вести: нахождение энклиномена в формах творительного или предложного падежа; отсутствие других сочетаний с данными лексемами, допускающих акцентирование служебного слова;
 - случаи сохранения ударения на знаменательной лексеме обусловлены рядом лексических, синтаксических, прагматических и социоязыковых факторов; лексические и синтаксические условия влияют на акцентирование только

- свободных сочетаний, а некоторые прагматические и социоязыковые – также на фразеологизмы;
- появление оценочной коннотации, подчеркивание ремы, противопоставление, вопрос с повторением или переспрашивание зачастую ведут к отказу от переноса ударения;
 - носители «младшей» нормы чаще отказываются от переноса ударения на служебные слова, чем люди, использующие систему «старшей» нормы.

Достоверность результатов, полученных при проведении диссертационного исследования, обеспечивается корректностью примененных методик и статистической представительностью изученного речевого материала.

Апробация материалов исследования. Результаты исследования легли в основу докладов на следующих конференциях: V Международной научной конференции «Фонетика сегодня» (Москва, октябрь 2007 г.); VI Международной научной конференции «Фонетика сегодня» (Москва, октябрь 2010 г.). Апробация диссертации состоялась 10 апреля 2024 г. на заседании кафедры русского языка филологического факультета ФГБОУ ВО МГУ им. М. В. Ломоносова.

Структурно диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, восьми приложений, перечня таблиц и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе **«Место ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов в русском языке: теория и история вопроса»** изложены теоретическая база и научный контекст проблематики диссертационного исследования, а также описана применяемая методика исследования.

В первом параграфе «Понятие энклиноменов» дается краткое описание изучаемого явления. В современном русском литературном языке некоторые односложные предлоги и частицы могут принимать ударение у следующих за ними словоформ знаменательных слов. Это возможно в сочетаниях с некоторыми формами имен существительных, имен числительных, а также с формами прошедшего времени нескольких глаголов и формами краткого страдательного причастия *дан* (например: *на́ ноги, на́ два, не́ было, не́ дан*).

Энклиноменами (от гр. ἐγκλίνω – «отклоняюсь назад» и лат. *poen* — «имя») принято называть безударные знаменательные лексемы. Данный термин применен для обозначения языковых единиц, отдающих ударение служебным словам в современной звучащей речи, и по своему содержанию отличен от понятия энклиномена, используемого Р. О. Якобсоном и В. А. Дыбо для одного из важнейших акцентологических явлений древнерусского языка.

Во втором параграфе «Вопрос об энклиноменах в лингвистической литературе» рассказано об исторических предпосылках изучаемого явления и проанализированы работы современных отечественных и зарубежных лингвистов (Н. А. Еськовой, А. А. Зализняка, И. Б. Иткина, Л. Л. Касаткина, Р. Ф. Касаткиной, Л. В. Кнориной, А. С. Музыченко, Т. Е. Найдиной, Ф. И. Панкова и Н. Юкая), затрагивающие отдельные аспекты изучаемого явления.

Следует отметить, что Л. Л. Касаткин, Р. Ф. Касаткина и Н. Юкая разделяют мнение о том, что одна из тенденций развития языка в настоящее время – унификация, отказ от исключений во всех языковых сферах (в особенности в акцентировании), и поэтому полагают, что исследуемый феномен устаревает. Однако, с точки зрения Р. Ф. Касаткиной, для полного исчезновения данной реалии есть препятствие – лингвистическая память носителей языка, поддерживаемая примерами из литературы и фольклора.

Попытка подробного анализа исследуемого акцентологического явления предпринята Николасом Юкаем (однако в проведенном им

эксперименте участвовал всего 21 диктор, что не позволяет говорить о статистической представительности полученных результатов). Ученый составил перечень фонетических слов, в которых на момент проведения исследования был возможен перенос ударения (ряд из них в нормативных словарях не отмечены), а также выявил влияние некоторых лексических, фонетических и синтаксических факторов на акцентирование изучаемых сочетаний.

И. Б. Иткин и возглавляемая им исследовательская группа полагают, что параллельно сокращению числа сочетаний предлогов и существительных с переносом ударения проходит процесс возникновения новых таких сочетаний (т. е. рассматриваемое явление из языка не исчезает). Однако данный вывод сделан на основе изучения стихотворных текстов, а они содержат значительное количество примеров, в современной живой звучащей речи не встречающихся.

В третьем параграфе «Методика исследования» рассказано о методах и этапах проведения настоящей работы.

На первом этапе автор изучил особенности представления сочетаний с переносом ударения в различных лексикографических источниках и проанализировал труды отечественных и зарубежных лингвистов, в той или иной мере затрагивающие рассматриваемый вопрос. Это помогло определить цели, задачи, гипотезу и дальнейшую методику исследования.

Второй этап исследования заключался в направленном наблюдении за живой звучащей речью носителей русского литературного произношения, а также в сплошной выборке изучаемых сочетаний при просмотре и прослушивании телепередач, кинофильмов, мультфильмов, телесериалов и радиопередач (с фиксацией акцентирования таких сочетаний).

Всего было получено 14165 примеров от 2067 носителей языка в возрасте от 6 до 85 лет (1165 из них – женского пола, 902 – мужского).

Также был проведен орфоэпический эксперимент, в ходе которого 200 дикторов начитали специально составленные тексты с анализируемыми

сочетаниями. В составе данных текстов фигурировало 64 примера с 48-ю изучаемыми языковыми единицами (19-ю существительными-энклинomenами, 19-ю числительными-энклинomenами и 10-ю «безударными» глагольными формами), всего было получено 12800 дикторских ответов. Для части приведенных сочетаний на момент старта эксперимента фиксировалось близкое к равному соотношение случаев переноса ударения на служебную лексему и сохранения акцентирования знаменательной лексемы (этим характеризовались, в первую очередь, большинство сочетаний предлогов с числительными и частицы *не* с некоторыми формами глаголов *дать* и *жить*). В тексты были добавлены также несколько сочетаний с высокой распространенностью акцентирования служебных слов (например, *не́ был, на́ люди, за́ полночь, по́ полю, слово за́ слово*). Это было сделано, чтобы проверить, может ли представляться нормативным носителю языка отказ от переноса ударения в данных случаях.

В ходе анализа данных эксперимента все дикторы были разделены на три возрастных группы: от 16 до 25 лет (70 человек), от 25 до 45 лет (60 человек), от 45 лет и старше (70 человек).

Третий этап исследования был посвящен сопоставительному анализу полученных данных и формулированию выводов.

Во второй главе «Языковые характеристики знаменательных и служебных слов, объединяемых в одно фонетическое слово, по данным лексикографических источников» проанализирована отмеченная в словарях 1959–2021 гг. информация о сочетаниях «предлог плюс существительное», «предлог плюс числительное» и «отрицательная частица плюс глагольная форма». Благодаря этому составлен целостный «портрет» современного русского энклинomenа.

Сплошная выборка «безударных» существительных, числительных и глаголов из различных словарей показала, что в настоящее время их остается восемьдесят девять: семьдесят три существительных, двенадцать числительных и ряд форм четырех глаголов.

В первом параграфе «Отражение явления переноса ударения со знаменательной лексемы на служебную в лексикографических источниках» описаны основные принципы представления в лексикографии сведений о сочетаниях, допускающих перенос ударения. Приведены и проанализированы данные таких словарей, как: «Русское литературное произношение и ударение: словарь-справочник» под редакцией С. И. Ожегова и Р. И. Аванесова (1959); «Словарь русского языка» С. И. Ожегова под редакцией Н. Ю. Шведовой, десятое издание (1973); «Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы» под редакцией Р. И. Аванесова, первое-шестое издания (1983–1997); «Краткий словарь трудностей русского языка: Грамматические формы. Ударение» Н. А. Еськовой (1994); «Грамматический словарь русского языка. Словоизменение» А. А. Зализняка, четвертое издание (2003); «Словарь ударений русского языка» И. Л. Резниченко (2008); «Большой орфоэпический словарь русского языка» М. Л. Каленчук, Л. Л. Касаткина, Р. Ф. Касаткиной, первое-второе издания (2012; 2017); «Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы» под редакцией Н. А. Еськовой, 10-е издание (2015); «Словарь ударения и произношения слов русского языка. 5–9 классы» И. Л. Резниченко (2021).

Второй параграф посвящен сочетаниям *«предлог плюс существительное»*, допускающим, по данным словарей, акцентирование служебного слова. Последовательно описаны лексические, фонетические, морфологические, словообразовательные факторы, сопутствующие возможности переноса ударения в данных сочетаниях.

В третьем параграфе анализируются словарные данные о допускающих акцентирование служебного слова сочетаниях *«предлог плюс числительное»*. Приведены лексические, фонетические, морфологические, словообразовательные факторы, сопутствующие возможности переноса ударения в данных языковых единицах.

В четвертом параграфе рассматриваются лексикографические данные о допускающих перенос ударения сочетаниях «отрицательная частица плюс глагольная форма». Перечислены лексические, фонетические, морфологические, словообразовательные факторы, сопутствующие изучаемому акцентологическому явлению.

Анализ трех типов сочетаний «служебная лексема плюс знаменательная лексема», допускающих перенос ударения на служебное слово по данным словарей, дал возможность составить целостный «портрет» современного русского энклиномена.

Независимо от частеречной принадлежности энклиномены характеризуются такими особенностями, как:

- частая употребительность в повседневной звучащей речи;
- исконно русское происхождение;
- неприродность на уровне синхронии (за исключением семи лексем – *крик, полдень, полночь, смех, спор, двое, трое*);
- длина «безударной» словоформы имени существительного – не более трех слогов, имени числительного и глагольной формы – не более двух слогов, что исключает необходимость постановки побочного ударения;
- в знаменательном слове ударение на первом слоге (за исключением четырех словоформ имен существительных с окончанием *-у* и трех форм глагола *дать*);
- акцентная парадигма, подразумевающая подвижность ударения в той или иной степени (для числительных и глаголов влияние данного фактора носит абсолютный характер, для имен существительных – имеет определяющее значение);
- первый звук «безударной» словоформы – согласный (за исключением лексем *угол* и *ухо*);

- наличие определенных морфологических категорий (род и склонение имен существительных, разряды имен числительных, несовершенный вид у трех глаголов из четырех).

Некоторые из выявленных факторов характерны для энклиноменов определенных частей речи. Так, например:

- «безударные» существительные являются неодушевленными (за исключением лексемы *человек*);
- «безударные» числительные обязательно склоняемы;
- «безударные» формы существуют у глаголов, обладающих полисемией.

Также нельзя не отметить морфологический фактор, влияющий на место ударения в изученных сочетаниях с именными лексемами: переносу ударения на предлог особенно благоприятствует нахождение имен числительных и имен существительных в форме винительного падежа.

Служебные лексемы, на которые переходит ударение, являются часто употребительными, непроизводными в синхронии и односложными (исключение – предлог *изо*).

Для реализации явления переноса ударения необходимо совпадение всех перечисленных факторов или большинства из них.

В третьей главе «Закономерности акцентуации знаменательных и служебных слов в свободных и фразеологических сочетаниях по результатам экспериментального исследования и данным живой звучащей речи» описаны данные, полученные в результате направленного наблюдения над звучащей речью и в ходе орфоэпического эксперимента, а также просмотра и прослушивания теле- и радиопередач, кинофильмов, телесериалов и мультфильмов.

Согласно полученным сведениям, энклиноменами в современной живой речи перестают являться 13 лексем: 11 существительных (*верста, воз, ворот, глаз, земля, крик, луг, лед, пояс, сад, ус*), числительное *сорок* и глагол *пить*. Способность отдавать ударение служебным словам сохраняется у 76

знаменательных слов: 62 существительных, 11 числительных и ряда форм 3 глаголов.

Также обнаружен ряд расхождений между данными повседневной живой речи и рекомендациями лексикографических источников. Указанные расхождения, а также результаты проведенного орфоэпического эксперимента описаны в **первом параграфе «Данные об акцентировании сочетаний служебных и знаменательных слов, полученные в ходе исследования»**.

В свободных сочетаниях «предлог плюс существительное» при отмеченном в словарях равноправии двух возможных вариантов акцентирования сочетаний *на берег, на воз, за лето, на лето, по лугу, по льду, на небо, на небе* в узусе преобладает насубстантивное акцентирование (не менее 85% зафиксированных случаев). Для языковых единиц *под вечер, на землю, по саду* перенос ударения с большой вероятностью может являться уже не допустимым устаревшим, а полностью устаревшим произносительным вариантом (не более 1% примеров в ходе наблюдения). В акцентировании сочетаний *за год, на год, по двору, за день, на день, за зиму, за щеку* в живой речи появился второй вариант с насубстантивным ударением (не менее 10% случаев, больше всего отказов от переноса ударения отмечено при произношении перечисленных сочетаний с лексемами *год* и *день*). Произносительный вариант свободного сочетания *до пола* с акцентированием существительного кодифицируется только как допустимый, однако в узусе преобладает именно он (более 95% примеров).

При произношении фразеологизмов *с глазу на глаз, из году / из го́да в год*, для которых в словарях указано равноправие двух возможных акцентологических вариантов, в повседневной живой речи преобладает акцентирование существительного (более 95% примеров). Для устойчивых сочетаний *говорить себе под нос, под носом, заткнуть за пояс* в словарях отмечено только напредложное ударение, однако в узусе наблюдается преимущественно насубстантивное (не менее 98% примеров). В

произношении языковых единиц *за версту, мотать/намотать на ус* перенос ударения из допустимого устаревшего превращается в полностью устаревший вариант акцентирования (0% примеров). В произношении фразеологизмов *с утра до ночи, говорить/шептать на ухо, медведь на ухо наступил* появился второй вариант произношения с ударением на существительном (не менее 10% примеров). Для сочетаний *под боком, бросать на ветер* в узусе преобладает насубстантивное акцентирование, отмеченное словарями как допустимый вариант произношения (более 95% примеров).

Для свободных сочетаний предлогов и числительных *за восемь, на восемь, за девять, на девять, за десять, на десять* в лексикографических источниках отмечается равноправие двух возможных произносительных вариантов, однако в узусе преобладает акцентирование знаменательной лексемы (более 90% примеров). Перенос ударения во фразеологизме *за сорок* из допустимого устаревшего варианта превращается в полностью устаревший (0% примеров).

Для свободных сочетаний «отрицательная частица и глагольная форма» *не дал, не дало, не дали, не жил, не жило, не жили* сохранение ударения на глагольных формах отмечено только как допустимый вариант, однако в живой речи наблюдается близкое к 50%-му соотношение вариантов акцентирования фонетических слов *не дал, не дали, не жил, не жили*, а для сочетаний с формами среднего рода *не дало* и *не жило* стало преобладать акцентирование знаменательной лексемы (свыше 80% примеров).

В сочетании *не дан* стало возможным ударение на форме причастия (около 30%), для сочетания *не дано* такой вариант из равноправного (как указано в словарях) становится преобладающим (свыше 90% примеров).

Акцентирование частицы в сочетаниях *не пил, не пило, не пили* с высокой вероятностью является уже полностью устаревшим произносительным вариантом (0% примеров).

В ходе орфоэпического эксперимента отмечены следующие факты. Четыре из рассмотренных языковых единиц – *за десять, легко на сердце, за*

сорок и не пил – были произнесены только с ударением на знаменательном слове (независимо от возраста дикторов). Акцентирование служебных лексем в 97–100% случаев было отмечено при чтении языковых единиц *каким бы ни был, не было, бок о бок, слово за слово, кто бы ни был, за полночь, не был, на людях, на люди, на бок*. Различия в результатах, полученных при участии дикторов старшей и младшей возрастной группы, в большинстве случаев оказались незначительными – за исключением таких сочетаний, как:

- *по мосту* (2 из 70 ударений на предлоге в младшей группе участников и 49 из 70 в старшей при прочтении сочетания в начале фразы, 16 из 70 и 33 из 70 – при прочтении сочетания в конце фразы);
- *на сто* (10 из 70 в младшей группе участников и 34 из 70 в старшей);
- *не дан* (23 и 67);
- *не дали* (0 и 66);
- *до ста* (7 и 34);
- *ловлю на слове* (28 и 55).

Младшая возрастная группа дикторов показала высокую частоту самоисправлений при чтении сочетаний с числительными. Например: *съездить куда-нибудь дней на пять... ой, нет, на пять*. В средней и старшей возрастных группах случаи самоисправлений были единичными. Колебания и самоисправления, подобные приведенным выше, периодически происходили у молодых носителей языка и в живой речи при употреблении сочетаний с числительными-энклиноменами, что было зафиксировано в ходе направленного наблюдения.

Во **втором параграфе** приведена классификация изучаемых языковых единиц. В современной звучащей речи были выявлены 253 сочетания, где возможен перенос ударения (133 свободных и 120 устойчивых). Всего на

данном этапе работы были исследовано 268 сочетаний (262 указанных в словарях и 6 отмеченных только в узусе):

- сочетания, имеющие тенденцию к уходу из языковой системы (7 фразеологизмов: *притянуть за́ волосы; по́ ворот в грязи; на́ крик кричать; не по́ носу табак; поклониться до́ полу; скор на́ руку; охулки на́ руку не класть*), а также сочетания, наличие которых в языковой системе в настоящее время сложно подтвердить или опровергнуть (4 фразеологизма: *за́ полдень; тяжел на́ руку; на́ стену лезть; как об стену горох*);
- сочетания, теряющие способность к переносу ударения, 42 свободных и 13 устойчивых. Например, свободные сочетания *под вечер, за лето, из лесу, по снегу, на восемь, за десять, до ста, на сто, не дало, не пил, не пили*; и фразеологизмы *изо дня в день, ловить на слове, за сорок, мотать/намотать на ус*;
- сочетания, характеризующиеся преобладанием акцентирования служебной лексемы (99 свободных и 94 устойчивых). Например, свободные сочетания *на́ бок, за́ год, на́ год, за́ голову, на́ голову, за́ день, на́ зиму, за́ косу, по́ лесу, на́ ноги, по́д ноги, по́ носу, до́ ночи, за́ ночь, на́ ночь, на́ пол, за́ полночь, на́ реку, за́ руку, за́ руки, на́ руки, за́ спину, на́ спину, за́ угол, за́ ухом, на́ уши, за́ щеку, за́ два, по́ два, по́ две, по́ двое, на́ пять, на́ семь, на́ три, на́ трое, на́ шесть, не́ был, не́ было, не́ были, не́ дал, не́ дали, не́ дан, не́ жил, не́ жили*; и фразеологизмы *с боку на́ бок, скрыться из виду, выйти на́ воду, на́ голову выше, за́ город, со дня на́ день, на́ дом, бальзам на́ душу, как Бог на́ душу положит, на́ люди, с ноги на́ ногу, встать на́ ноги, на́ нос не налезет, на́ ночь глядя, с утра до́ ночи, рука об руку, идти по́д руку, слово за́ слово, верить на́ слово, положив руку на́ сердце, поднять/поднимать на́ смех, на́ спор, на́ сторону, без толку, медведь на́ ухо наступил, влюбиться по́ уши*;
- новые сочетания с переносом ударения (9 фразеологизмов, 3 из которых зафиксированы в современных словарях, 6 исключительно в

узусе, а также три новых варианта существующих устойчивых сочетаний). Например, *на́ зиму глядя, слон на́ ухо наступил* (наряду с *медведь на́ ухо наступил*), *на́ нос* («на человека», «на каждого»); *поймать за́ руку; играть на́ руку*.

В **третьем параграфе** приведены выявленные в узусе условия произношения сочетаний с преобладающим акцентированием служебного слова в современной живой речи: лексические, синтаксические, прагматические и социоязыковые. Лексические и синтаксические условия влияют на постановку ударения только в свободных сочетаниях, а действие некоторых прагматических и социоязыковых особенностей распространяется и на фразеологизмы. Возникновение оценочной коннотации, подчеркивание ремы, противопоставление, а также вопрос с повторением или переспрашивание зачастую ведут к акцентированию знаменательной лексемы. Кроме того, отказ от переноса ударения на служебные слова чаще наблюдается в речи носителей «младшей» нормы, чем в речи людей, использующих систему «старшей» нормы.

В **заключении** подведены главные итоги исследования и сформулированы следующие выводы.

В результате изучения данных лексикографических источников было обнаружено, что способность к передаче ударения служебным словам наблюдается у некоторых форм восьмидесяти девяти энклиноменов: семидесяти трех существительных, двенадцати числительных и четырех глаголов. Также выявлен ряд лексических, фонетических, морфологических и словообразовательных особенностей «безударных» знаменательных лексем.

В результате направленного наблюдения над звучащей речью и в ходе орфоэпического эксперимента, а также просмотра и прослушивания теле- и радиопередач, кинофильмов, телесериалов и мультфильмов, было выявлено, что способность знаменательных слов отдавать ударение служебным уменьшилась по сравнению с данными словарей. Энклиноменами в

современной живой речи перестают являться 13 лексем, что должно быть отражено в орфоэпических словарях.

Преобладанием акцентирования служебных слов характеризуются 74,4% (99 из 133) найденных в ходе исследования свободных и 78,3% (94 из 120) фразеологических сочетаний с энклиноменами.

Новых случаев переноса ударения в свободных сочетаниях не обнаружено. При этом в живой речи и современных орфоэпических словарях отмечены 9 новых фразеологизмов и 3 ранее не фиксировавшихся варианта существующих устойчивых сочетаний.

Проведенное исследование позволило составить целостный «портрет» современного русского энклиномена независимо от его частеречной принадлежности.

Основной лексической характеристикой изучаемых языковых единиц выступают частая употребительность в повседневной речи и исконно русское происхождение.

Среди основных фонетических особенностей современного русского энклиномена – принадлежность к акцентной парадигме, подразумевающей подвижность ударения в той или иной форме. Для числительных и глаголов влияние данного фактора носит абсолютный характер, для существительных – имеет определяющее значение.

Морфологические характеристики энклиноменов-существительных, энклиноменов-числительных и энклиноменов-глагольных форм различны в силу их принадлежности к разным частям речи.

Словообразовательный параметр непроемкости на уровне синхронии, напротив, является общим для всех «безударных» знаменательных лексем в современном русском литературном языке. Исключением из данной закономерности являются пять энклиноменов-существительных (*крик, полдень, полночь, смех, спор*) и два энклиномена-числительных (*двое, трое*).

Основными свойствами принимающих ударение служебных лексем выступают частая употребительность в речи, односложность и непризводность в синхронии.

Для реализации явления переноса ударения необходимо совпадение всех перечисленных факторов или большинства из них. При этом фонетические факторы создают благоприятные артикуляционные условия для переноса ударения.

Прагматические факторы появления оценочной коннотации, подчеркивания ремы, противопоставления, вопроса с повторением или переспрашивания в значительном количестве случаев ведут к отказу от переноса ударения. Однако данная закономерность не абсолютна: для перечисленных целей говорящий может применять и иные речевые инструменты, в том числе интонацию.

Возраст и пол говорящего слабо влияют на акцентирование рассматриваемых сочетаний. В то же время следует отметить, что стремление к отказу от переноса ударения немногим более характерно мужчинам, а в речи носителей языка старшего возраста немногим чаще встречаются примеры с акцентированием служебных слов.

Ответ на вопрос, останется ли конкретная лексема энклиноменом, прогнозировать затруднительно: многие слова, для которых наличествует большинство выявленных факторов, ранее в современном русском языке энклиноменами не были либо перестали быть таковыми.

Это означает, что обнаруженные условия могут благоприятствовать сохранению способности к передаче ударения, но не являются безусловным основанием попадания знаменательной лексемы в данную группу языковых единиц. Существование энклиномена явно фразеологично: он хранится в языковой памяти в готовом виде и реализуется по традиции.

По результатам исследования можно сформулировать факторы, влияющие на отказ от акцентирования служебных слов. Они могут быть различными для свободных сочетаний и фразеологизмов.

Так, в свободных сочетаниях к данному факту может приводить:

- отсутствие других сочетаний с рассматриваемой знаменательной лексемой, допускающих ударение на служебном слове (так реализуется тенденция к унификации, «отказу от исключений» в языке). Например: *на землю, по лугу, по льду, по саду*;
- сокращение частоты употребления знаменательной лексики в повседневной речи. Например, *на воз*;
- для числительных, ранее характеризовавшихся изучаемой особенностью, – двусложная основа и обозначение числа, большего семи. Например, *на восемь, на девять, на десять*;
- для глагольных форм – средний род и возможность акцентирования второго, не соседствующего с отрицательной частицей, слога словоформы-энклимена. Например, *не дало, не дано, не жило*. Это происходит в связи с появлением новых акцентных вариантов *дало́, жило́*, т. е. *не́ дало* заменяется на *не далó* и т.д.

Отказу от переноса ударения во фразеологизмах сопутствуют следующие условия:

- нахождение знаменательной лексики в формах творительного или предложного падежа. Например: *под боком; под носом; ловить на слове*;
- отсутствие других сочетаний с данной знаменательной лексемой, допускающих акцентирование предлога (т.е. также реализация языковой тенденции к унификации). Например: *заткнуть за пояс; за сорок (о возрасте); мотать / намотать на ус*.

Многие из знаменательных лексем, отдающих ударение служебным словам во фразеологизмах, проявляют данную способность в нескольких устойчивых сочетаниях одновременно. Наиболее яркий пример – лексема *ухо*: *за́ уши не оттащишь (от чего-л.); притянуть за́ уши; поставить на́*

уши; говорить / шептать на́ ухо; тугой на́ ухо; медведь на́ ухо наступил; вешать лапшу на́ уши; по́ уши (в чем-либо); влюбиться по́ уши.

Данный фактор с большой вероятностью может способствовать сохранению изучаемых сочетаний в языке, а также появлению новых устойчивых сочетаний с переносом ударения. Например: *на́ зиму глядя; выдать продукты на́ нос* («на человека», «на каждого»); *играть на́ руку; за́ душу хватает* (а не берет); *слон на́ ухо наступил* (а не медведь).

Состав свободных сочетаний, допускающих перенос ударения на служебную лексему, при этом остается прежним: ни одно такое сочетание с акцентированием служебного слова из языка не исчезает, также не появляется ни одного нового свободного сочетания с данной акцентологической особенностью.

И, как показывает языковой материал, сочетания с преобладанием акцентирования служебной лексемы почти всегда имеют возможность вариантного произношения.

Комплекс выявленных в результате исследования условий (лексических, фонетических, морфологических, словообразовательных, синтаксических, прагматических и социоязыковых) позволяет прийти к следующему выводу: перенос ударения со знаменательных слов на служебные – не «архаизм в акцентировании». Это, скорее, «акцентологический фразеологизм», обусловленный высокой частотой повседневного употребления тех или иных знаменательных лексем при условии действия обнаруженных факторов.

Следует предположить, что полный отказ от акцентирования служебных лексем в современном русском литературном языке в ближайшей перспективе маловероятен.

В продолжение настоящей работы планируется создание «Словаря энклиноменов современного русского языка», в котором будут приведены полные списки энклиноменов, проиллюстрированные примерами из поэзии и кинофильмов XX–XXI веков.

Основные положения диссертационной работы отражены в следующих публикациях:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ:

1. ***Алтайская Е.М.*** Два на два или два на два? Особенности места ударения в сочетаниях «предлог плюс числительное» в современной речи // ***Русская речь.*** 2018. № 3. С. 36–42 (объем 0,4 а. л.).
2. ***Алтайская Е. М.*** Некоторые закономерности переноса ударения на предлог в сочетаниях «предлог плюс существительное» // ***Филологические науки. Вопросы теории и практики.*** 2021. Т. 14. Вып. 1. С. 1–7 (объем 0,76 а. л.).
3. ***Алтайская Е. М.*** Некоторые лексические закономерности переноса ударения на предлог в сочетаниях «предлог плюс существительное» // ***Филологические науки. Вопросы теории и практики.*** 2022. Т. 15. Вып. 1. С. 6–12 (объем 0,87 а. л.).
4. ***Алтайская Е.М.*** Особенности акцентирования сочетаний знаменательных и служебных слов в русских фразеологизмах // ***Труды Института русского языка имени В. В. Виноградова.*** 2023. № 4. С. 100–116 (объем 1,13 а. л.).

Публикации в других научных изданиях:

5. ***Алтайская Е.М.*** Закономерности акцентирования сочетаний предлогов с существительными в современном русском литературном языке // ***Фонетика сегодня. Материалы докладов и сообщений V международной научной конференции 8–10 октября 2007 года.*** М., 2007. С. 3–5 (объем 0,11 а. л.).
6. ***Алтайская Е.М.*** О некоторых изменениях в акцентировании сочетаний служебных и знаменательных слов в современном русском литературном языке // ***Фонетика сегодня. Материалы докладов и сообщений VI международной научной конференции 8–10 октября 2010 года.*** М., 2010. С. 5–8 (объем 0,12 а. л.).