

«Утверждаю»
Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института лингвистических исследований
Российской академии наук
С. Ю. Дмитренко



22.10.2024 г.

Отзыв ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**— Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института лингвистических исследований Российской академии наук —
о диссертации Алтайской Екатерины Михайловны «Закономерности
акцентирования сочетаний служебных и знаменательных слов в
современном русском литературном языке», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности
5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)**

Диссертационное исследование Е. М. Алтайской посвящено системному и комплексному описанию закономерностей постановки ударения в таких сочетаниях служебных и знаменательных слов в современном русском литературном языке, которые допускают перенос ударения со знаменательного компонента на служебное слово, — в сочетаниях типа *но́ лесу / по ле́су, за го́д / за́ год* и т. п.

Актуальность темы не вызывает сомнений: вариативность в постановке ударения в фонетических словах, состоящих из нескольких орфографических слов, относится как к «вечной» проблеме акцентологии русского языка, так и к важнейшей проблеме принципов формирования акцентологических норм русского языка, а попытки их осмысления и глубокого анализа, безусловно, способствуют пониманию внутренних процессов и механизмов этой вариативности и могут способствовать объективному выявлению критериев нормативной оценки того или иного варианта. Актуальность темы обусловлена также необходимостью критического анализа данных словарей русского языка, описывающих такого рода сочетания, с точки зрения учета традиций современного словоупотребления. Актуальность исследования связана также с тем, что именно такие группы сочетаний (особенно с ударением на проклитиках) являются основой формирования соответствующих наречных выражений,

которые со временем могут получать слитное написание: ввиду этого результаты исследования могут иметь особое значение для изучения механизмов лексикализации и механизмов формирования орфографической нормы.

Новизна исследования безусловна. Несмотря на то что в целом ряде лингвистических работ этим клитическим комплексам уделяется особое внимание, системного и комплексного их изучения, причем в аспекте выявления и системного анализа абсолютно всех таких сочетаний в русском литературном языке, еще не проводилось, хотя эта группа сочетаний традиционно относится к проблемным с точки зрения акцентологических норм. Новизной отличаются и материал исследования, и выбранный его аспект (системное и комплексное описание всех моделей), и полученные результаты.

Источником исследования послужила сплошная выборка сочетаний служебных и знаменательных слов, ударение в которых вариативно и способно переходить со знаменательных на служебные слова, из словарей современного русского языка, из статей и трудов отечественных и зарубежных лингвистов, а также звучащая речь из телепередач, кинофильмов, мультфильмов, телесериалов и радиопередач. Именно объемом собранного и проанализированного материала, а также совокупностью использованных методов определяется **достоверность полученных результатов** и сделанных выводов.

Методологически работа является очень сильной. Системное и вдумчивое использование в исследовании сопоставительного, статистического, дистрибутивного методов, методик комплексного анализа, многофакторного орфоэпического анализа, методики наблюдения за звучащей речью, фонетического и социолингвистического экспериментов позволило автору не только собрать предельную совокупность клитических комплексов с вариативным ударением, но и отследить их фиксацию по словарям, выявить динамические тенденции такой фиксации, динамику нормативных оценок вариативности ударения в ряде из них, сравнить нормативные характеристики, данные словарями, с тенденциями реальной произносительной практики. В результате проведенного сопоставительного анализа значительного по объему материала сделаны убедительные и научно ценные выводы, которые позволяют

утверждать, что полученные результаты работы оригинальны, достоверны и могут быть широко использованы в лингвистической теории и практике.

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении системных тенденций и закономерностей, предположительно влияющих на перенос ударения на служебные слова, в разработке готовой и оправдавшей себя методике сплошного сопоставительного анализа фонетических, лексических, грамматических и некоторых других закономерностей, позволяющих говорить о вероятностных причинах вариативности ударения. Проблемы, поднятые в диссертации и затронутые в той или иной степени диссертантом, в очередной раз ставят проблему границ слова, проблему акцентологической вариативности и проблему критериев кодификации орфоэпической нормы, проблему взаимосвязи семантики и грамматики, особенно потому, что в диссертации рассматриваются проблемы, возникающие на стыке звучащего и орфографического слова, на стыке фонологии и морфологии.

Особенно подчеркнем **практическое значение** проведенного исследования. Работа в целом является абсолютно ориентированной на практический анализ, что позволяет очень высоко оценить ее научную значимость. Выводы исследования могут быть использованы в практике преподавания современного русского языка, русского языка и культуры речи, русского языка как иностранного, при подготовке учебных пособий, в кодификационных целях, особенно при подготовке орфоэпических словарей, словарей трудностей русской речи и др., а также толковых словарей русского языка. При этом использованная в работе методика анализа материала, анализ экспериментальных данных, результаты этого анализа могут использоваться в исследованиях подобной проблематики, в исследованиях явлений акцентной и грамматической вариативности единиц любого уровня.

Структура работы во всех без исключения разделах абсолютно логична, определена целью исследования и направлена на последовательное и поэтапное решение основных задач диссертации.

В первой главе «Место ударения в сочетаниях служебных и знаменательных слов в русском языке: теория и история вопроса» вводится и

обосновывается основная терминология работы (например, понятие энклиноменов — безударных знаменательных лексем), рассматривается история изучения таких сочетаний в лингвистике, обосновывается методика аналитической и экспериментальной части работы.

Во второй практической главе — «Языковые характеристики знаменательных и служебных слов, объединяемых в одно фонетическое слово, по данным лексикографических источников» — автор делает обзор таких сочетаний по данным словарей второй половины XX — начала XXI века и, в результате сплошной выборки из них, выявляет 89 вариативных комплексов (представляющих собой 3 модели: *предлог плюс существительное, предлог плюс числительное, отрицательная частица плюс глагол*), определяет тематические группы тех существительных, которые регулярно включаются в такие комплексы, а затем последовательно анализирует подвижность ударения по всем словоизменительным парадигмам всех выявленных категорий и групп, что позволяет автору составить целостный и абсолютно убедительный «портрет» современного русского энклиномена, увидеть общие для всех или почти всех комплексов этимологические, грамматические, семантические, орфоэпические, акцентологические параметры.

В третьей, также практической, главе проанализированы материалы, полученные в результате самостоятельного экспериментального исследования данных живой речи, из потока которой автором были выбраны свободные и фразеологические сочетания, представляющие собой вариативные клитические комплексы. Результаты анализа в данной главе особенно интересны в аспекте выявления динамики употребления таких сочетаний по сравнению с данными словарей, их состава и типовых моделей. Так, например, по приведенным данным, 13 лексем перестают быть употребительными в роли энклиноменов (11 существительных, числительное *сорок* и глагол *пить*). Каждый параграф главы содержит интересные, оригинальные и очень ценные для выявляемых в работе тенденций наблюдения. Одним из важнейших выводов исследования является вывод об уменьшении числа таких сочетаний по сравнению с данными словарей прошлых лет, а также о том, что новых сочетаний подобного типа не

появляется, что позволяет увидеть перспективы исследования в изучении исторических причин исследуемого в работе явления. Автор также делает ряд обоснованных выводов о лексических, морфологических, словообразовательных, фонетических, функциональных, прагматических, социологических факторах (например, о возрасте и поле говорящих), влияющих на степень частотности, устойчивости и употребительности таких сочетаний в современном литературном языке.

Подчеркнем, что диссертацию в целом отличает конкретность, логичность, последовательность в изложении и аргументации, схематичность, четкость, скрупулезность автора в анализе данных, что, безусловно, делает степень обоснованности научных положений очень высокой и убеждает читателя в достоверности полученных выводов как по отдельным параграфам и главам, так и по диссертации в целом. Содержание каждого параграфа, особенно практических 2 и 3 глав диссертации, позволяет увидеть и высоко оценить объем и масштаб проделанной самостоятельной классифицирующей и аналитической работы диссертанта.

Диссертация, безусловно, состоялась как квалификационная работа на соискание ученой степени кандидата наук, и по существу работы, по ее тексту и содержанию у автора отзыва замечаний нет: всё в работе логично, последовательно и информативно; каждый тезис и каждый вывод на своем месте. Однако с целью инициирования научной дискуссии в процессе защиты диссертации зададим несколько вопросов.

1. Одним из аспектов рассмотрения энклиноменов в диссертации является их отнесенность к тем или иным тематическим группам, обусловленная их лексической семантикой. При этом представляется до конца не проясненным значение лексико-семантического фактора для переноса ударения со знаменательного слова на служебное. По данным проведенного автором исследования, лексико-семантические условия акцентирования сочетаний с энклиноменами относятся к категории «дополнительных», что иллюстрируется некоторым количеством примеров. Кроме того, отмечается, что лексическое значение слова коррелирует с его употребительностью в языке

(см. стр. 57–58), а частая употребительность отнесена диссертантом к числу основных свойств русских энклиноменов. Значит, можно говорить об опосредованном влиянии лексической семантики на исследуемое явление. Ограничивается ли лексико-семантическая обусловленность переноса ударения названными аспектами, и если да, то правомерно ли утверждение, что лексическая семантика знаменательных лексем не является определяющим фактором их «безударного» употребления?

2. Результаты диссертационного исследования представляют большую ценность для практической нормативной лексикографии — как для орфоэпических словарей, так и для толковых словарей общего типа, в которых акцентологическая характеристика лексем является неотъемлемым параметром описания. Есть ли у диссертанта какие-либо предложения или рекомендации по описанию сочетаний с энклиноменами в нормативных словарях?

В отношении толковой лексикографии проблемными представляются два аспекта. Во-первых, для толкового словаря большого типа, описывающего словарный состав современного языка в исторической перспективе, важна отнесенность языкового факта к старшей или младшей норме, и, следовательно, должна быть так или иначе интерпретирована динамика произносительной нормы в части исследуемого явления. Во-вторых, перенос ударения со знаменательного на служебное слово убедительно квалифицируется диссертантом как «акцентологический фразеологизм» (стр. 139), но означает ли это, что в толковых словарях сочетания с энклиноменами должны описываться как особые фразеологизированные единства и, следовательно, маркироваться особым метаязыковым знаком?

3. Хотя в задачи диссертанта не входило выяснение причин переноса ударения со знаменательных слов на служебные, это направление работы можно, по нашему мнению, отнести к перспективам исследования. В первой главе диссертации с опорой на существующую литературу излагаются различные точки зрения на возможные причины этого процесса. Однако хотелось бы узнать, какая или какие из причин в большей степени, чем другие, по личному мнению автора, способствовали возникновению тех или иных энклиноменов? Вопрос

представляется важным с точки зрения орфографии и грамматики в связи с тем, что именно перенос ударения на служебное слово в таких сочетаниях зачастую способствует появлению наречных сочетаний существительного с предлогом и, как следствие, появлению самостоятельных наречий (например, *на́бок*), а уже на их основе возможно появление и разговорных существительных (например, *за́город*, *зарубе́ж*). И можно ли, по мнению автора, уже произошедшие случаи такого перехода в наречия рассматривать с целью прогнозирования дальнейшей судьбы того или иного варианта переноса ударения в имеющихся в современном языке клитических комплексах?

Заданные вопросы вызваны заинтересованным прочтением диссертации и несколько не влияют на очень положительную оценку проделанной работы.

Работа прошла убедительную апробацию в форме докладов на ряде международных конференций, а также в форме научных публикаций. Автореферат и 6 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 4 статьи, опубликованные в журналах, входящих в Перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ, а также индексируемых в базах RSCI и Scopus, отражают содержание диссертации в ее основных положениях.

На основании вышесказанного очевидно, что диссертационное исследование **«Закономерности акцентирования сочетаний служебных и знаменательных слов в современном русском литературном языке»**, представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 — Русский язык. Языки народов России, является научно-квалификационной работой, удовлетворяющей нормам и критериям, изложенным в пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а его автор, Екатерина Михайловна Алтайская, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. — Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Отзыв подготовлен старшим научным сотрудником Отдела лексикографии современного русского языка ФГБУН Института лингвистических исследований РАН кандидатом филологических наук Романом Игоревичем Воронцовым, обсужден и одобрен на заседании отдела 22.10.2024 г. (протокол № 5).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

Заведующий Отделом лексикографии
современного русского языка
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института лингвистических исследований
Российской академии наук,
доктор филологических наук

М. Н. Приемышева

Воронцов Роман Игоревич, канд. филол. наук, старший научный сотрудник Отдела лексикографии современного русского языка Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института лингвистических исследований Российской академии наук; адрес организации: 199053, г. Санкт-Петербург, Тучков пер., 9, каб. 302; roman.vorontsov.86@gmail.com; +7(921) 561-65-17.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук; адрес организации: 199053, г. Санкт-Петербург, Тучков пер., 9; официальный сайт: <https://iling.spb.ru/>; эл. почта: iliran@mail.ru; тел.: +7(812) 328-16-11.

