

ОТЗЫВ

Официального оппонента доктора филологических наук Борисовой Елены
Георгиевны

о диссертации Глаголевой Анастасии Сергеевны

«Развитие частиц из единиц полнзначной лексики в истории русского
языка: семантические и грамматические процессы»

на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России
(филологические науки).

Диссертация А. С. Глаголевой посвящена объекту, заставляющему вспомнить прошлое – далекое и не очень. С одной стороны, это работа по диахронии, истории возникновения и развития языковых единиц, что было популярно в прошлом и позапрошлом столетиях, но в наши дни, хотя и встречается, но редко попадают в «мейнстрим». Менее далеким оказывается то время, когда интерес к частицам – в рамках более широкого понятия «дискурсивные маркеры» - охватил широкие слои лингвистов и у нас, и за рубежом. Однако сегодня былого ажиотажа вокруг этих единиц не наблюдается, хотя работы продолжают появляться.

Поэтому исследование А. Глаголевой с одной стороны, производит впечатление укорененности в традиции. А с другой заставляет задуматься о новом витке в развитии семантики. В части диахронии можно отметить, что работа, наряду с собственно этимологическими изысканиями, вписывается в новое направление – микродиахронию, изучающую изменения языковых единиц в пределах одного исторического периода существования языка. А что касается обращения к частицам, то изучение их изменений в диссертации вписывается в рамки исследования явлений грамматикализации, в том числе и в более новом варианте – прагматикализации. Таким образом, исследование

демонстрирует связь традиционных методов и новых подходов. Оно позволяет увидеть в динамике современные идеи и методы в языкознании.

Актуальность работы обусловлена, как отмечает и диссертант, существованием значительных проблем в описании семантики частиц, их грамматического (частеречного) статуса. И отсутствием достаточно подробных исследований об исторической связи частиц и полнозначных слов. Заметим, что обращение к частицам, в том числе и в данной диссертации, открывают все новые перспективы в развитии языковых моделей, что еще раз подтверждает актуальность исследований этих «словечек».

Диссертанту удалось получить новые данные по этимологии частиц разных классов, в том числе не изучавшихся в этом качестве ранее, что обеспечивает новизну работы. Выводы о семантических трансформациях в случае семантических переходов конкретных лексических единиц, несомненно, представляют собой вклад в разработку теоретических положений грамматики, прагматики и семантики русского языка. Практическая значимость работы – как в лексикографическом, так и в педагогическом аспектах – тоже не вызывает сомнений.

В качестве материала автор использует, что стало уже практически обязательным для русистики, Национальный корпус русского языка. Наряду с ним фигурируют материалы различных словарей – как общих толковых и этимологических, так и посвященных специально служебным словам. Можно было бы дополнить этот список «Словарем структурных слов» под ред. В.В. Морковкина, однако в нем при описании служебных слов отличий от упомянутого в работе двухтомника под той же редакцией практически нет.

Во введении диссертант излагает цель, задачи и другие основные параметры работы. В первой главе рассматриваются и обосновываются теоретические положения исследования, дается история изучения частиц, в том числе – как отдельных служебных слов (без функциональных морфем).

Автор углубляется в историю, и это похвально. Но в то же время в диссертации практически не затронуты работы 70х годов, когда под влиянием прикладных задач (описания русского как иностранного и вопросов обработки естественно-языковых текстов при помощи компьютера) появились описания выделительных и усилительных частиц, к которым был применен актуальный для того времени научный аппарат, включающий актуальное членение, пресуппозиции, принципы толкований, выработанные в Московской семантической школе. Для полноты исторической картины следовало бы упомянуть работы А.Н. Васильевой, Г.Е. Крейдлина, И.М. Богуславского, П.Б. Паршина, А.Н. Баранова (еще до периода его работы в коллективе, создавшем «Путеводитель по дискурсивным словам») и ряда других исследователей.

В последующих главах диссертант рассматривает этимологию целого ряда частиц разного типа: усилительных («это»), ксеномаркеров («такой»), реакций («ладно», «хорошо»). Вызывает некоторые вопросы отбор единиц. Например, есть «это», но нет гораздо более распространенного «то». Среди наречий хотелось увидеть «тут» и «там», тем более что опыт их семантического описания, сделанный в диссертации Т.Е. Овчинниковой, опирался на связь частиц с пространственными наречиями. Однако в целом выбор объектов всегда остается за автором исследования. А сам анализ этимологии выполнен грамотно, с опорой на исторические источники. В целом анализ методики этимологизации позволяет говорить о достоверности выводов, приведенных диссертантом. Это означает, что исследование частиц обогатилось еще одним добротным исследованием.

Однако работа не лишена недостатков. В первую очередь стоит отметить рассмотрение вопроса о наличии собственного значения у частиц, в том числе усилительных. Понятно, что в зависимости от решения этого вопроса зависит вопрос о направлении и границах десемантизации. Вопрос был актуален в 70-80е годы. Диссертант справедливо отмечает, что в последнее время позиция непризнания собственного лексического значения отодвинута на периферию

лингвистической мысли. Однако он не приводит доводов в пользу этой точки зрения, появившихся в последние полвека. Явным доказательством наличия собственного значения является многозначность многих усилительных частиц, что отмечено практически во всех толковых словарях, причем, значения каждой частицы связаны друг с другом. В диссертации Е.Г. Борисовой показывается, что по крайней мере у некоторых частиц частные значения могут выводиться из общего значения, что было бы невозможно, если бы частицы были простыми маркерами синтаксических или прагматических позиций.

Вызывает сомнение некоторые утверждения относительно стилистических характеристик анализируемых единиц. В частности, частица «ля», действительно семантически возводимая к «глянь»- «гля», характерна не просто для сленга, а для территориального варианта русского просторечия, а именно, для харьковского, а возможно, и для донецкого. В работе приведены примеры – кроме исходного «мема» - только из одного источника, возможно, связанного с этим территориальным вариантом. Следовало бы указать на периферийность этого употребления.

Есть еще ряд мелких замечаний, вопросов (почти неизбежных, когда речь заходит об этимологии), однако они не портят общего впечатления от диссертационного исследования. Оно написано на весьма актуальную тему, проведено грамотно, с использованием современных исследовательских методик. Просматриваются интересные перспективы дальнейших исследований, не исключено, что ведущие к образованию нового направления в исследованиях служебных слов русского языка. Автор демонстрирует отменную эрудицию, хорошую методологическую подготовку, очевидные творческие задатки.

Диссертация «Развитие частиц из единиц полнозначной лексики в истории русского языка: семантические и грамматические процессы» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России соответствует

паспорту научной специальности и требованиям предъявляемых к кандидатским диссертациям положений 9—14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции), а ее автор Глаголева Анастасия Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени «кандидат филологических наук».

Доктор филологических наук, профессор

Профессор кафедры германистики и лингводидактики

Института иностранных языков ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»



Е.Г. Борисова

Дата 15.08. 2025г.

Адрес ул. Б. Остроумовская д.23/2 кв 8 Москва 107014

Адрес места работы Малый Казенный пер. д.5Б : Москва 105064

Рабочий телефон 8 (499) 1816452.

Электронный адрес borisovaeg@mgpu.ru

