

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Александра Александровича Олонцева
«Семантические изменения и функциональная вариативность русских
наречий: микродиахроническое корпусное исследование»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)

Рецензируемая диссертационная работа посвящена микродиахроническому корпусному исследованию семантических изменений и функциональной вариативности наречий в русском языке с конца XVIII в. до XXI в. Выбранный подход в исследовании наречий в «ближней диахронии» с опорой на методы корпусного анализа представляется **актуальным**, поскольку отвечает наиболее значимым в теоретическом и методологическом плане направлениям в лингвистике и развивает научный инструментарий корпусных исследований. Исследование наречий имеет давнюю плодотворную историю в отечественной и мировой науке о языке. Предпринятое микродиахроническое корпусное исследование наречий в соединении с приемами синхронического и диахронического анализа обуславливает **новизну** исследования.

Автор поставил ряд **задач**, которые были успешно решены, и **положений**, которые в ходе исследования получили обоснование. В задачи работы входило: разработать подход, позволяющий сочетать методы синхронического и микродиахронического изучения наречий; сформировать на основе Национального корпуса русского языка подкорпус употреблений наречий с разбиением на два хронологических периода: конец XVIII – XIX вв. и XX – XXI вв.; определить направления в семантических сдвигах и функциональных изменениях наречий в данные периоды. Выборка конкретных наречий для анализа (9 лексических единиц: *осторожно, бережно, аккуратно, заботливо, охотно, нечаянно, второпях, наверно(е), естественно*) произведена на основе раздела о наречиях в книге А.Б. Пеньковского «Очерки по русской семантике» (М., 2004) и в соответствии с систематизацией грамматических значений наречий и их ориентации в предложении, по данным современных исследований.

В работе применяется совокупность лингвистических **методов**, в их числе корпусный метод микродиахронического анализа, дескриптивный метод, структурно-семантический метод, метод анализа лексикографических толкований, метод контекстуального анализа, дискурс-анализа и др.

Достоверность исследования подтверждается релевантностью базовым теоретическим и методологическим принципам, принятым в современной лингвистике; результаты работы удостоверяет значительный объем исследуемого материала, включающего данные лексикографических источников – толковых и исторических словарей русского языка, и текстовых

данных подкорпуса, составленного диссертантом на базе НКРЯ; исследовано около 5 500 контекстов употребления наречий по двум хронологическим периодам.

Структура работы логична и отвечает ее замыслу. Диссертация состоит из введения, двух глав с разделами и подразделами и выводами по каждому разделу, заключения, достаточно полного списка литературы по теме исследования (187 наименований, включая научные работы, источники, словари и др.), а также списка сокращений и условных обозначений.

Во **введении** автор убедительно обосновывает выбор темы, актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость, определяет цель и задачи, формулирует основные положения. Осуществлена выборка наречий, позволяющая охватить (1) наречия, характеризующие ситуации, существенным признаком которых является признак агентивности (контролируемости); (2) наречия, характеризующие разные аспекты неагентивных ситуаций и ситуаций с неполным контролем; (3) наречия, отражающие точку зрения наблюдателя и / или включающие модальный компонент (с. 5-6 дисс.).

В первой, обзорно-аналитической, главе **«Русские наречия в теоретическом освещении: диахрония, синхрония, микродиахрония»** исследуется становление наречия как частеречной категории; разбираются различные научные подходы в изучении наречий, среди которых подходы, разработанные Московской семантической школой, и исследования с лингвокогнитивных и дискурсивных позиций. Систематизируются основные наблюдения в отношении категориального значения наречий, морфологических свойств и ряда синтаксических функций; акцент ставится на узком понимании наречия, «согласно которому из состава наречия исключаются слова категории состояния и вводно-модальные слова, но включаются местоименные наречия», а функции наречий выводятся из общей предназначенности наречия «выражать непроцессуальный признак действия, состояния, другого непроцессуального признака или целой ситуации» (с. 42 дис.). С опорой на концепцию А.Б. Пеньковского и его идею «ближней диахронии» определяется **главный принцип** работы, заключающийся в выявлении у наречий неявного грамматического содержания путём создания корпуса употреблений наречий и проведения верификации положений и наблюдений, сделанных в «докорпусную эпоху».

Во второй, собственно исследовательской, главе **«Опыт микродиахронического корпусного анализа русских наречий: конец XVIII – начало XXI вв.»** анализ толкований наречий в существующих словарях и их верификация в ходе анализа текстовых данных двух периодов позволяет обнаружить семантические и функциональные изменения наречий и провести статистические расчеты. Метод словарных дефиниций автор успешно соединяет с фреймовым анализом, анализом сочетаемости и анализом контекста. Диссертантом тщательно уточняются понятия, которые используются при анализе. Наречие определяется как «“редуцированный”, несамостоятельный предикат, который в предложении присоединяется к

другому предикату» (с. 76 дис.). При анализе текстовых данных, с опорой на инструментарий в работах Г.И. Кустовой, основной акцент делается на таких свойствах наречий, как сфера действия, агентивность / неагентивность, кореферентность / некореферентность. Представленное в таблицах квантитативное распределение значений и их функционал в разные хронологические периоды успешно репрезентирует сделанные наблюдения.

Так, рассматривая наречия **первой группы (характеристики контролируемых ситуаций)**, автор убедительно показывает, что наречия *бережно* и *осторожно* неуклонно шли к дифференциации и специализации, однако этот процесс вполне определился только к началу XX века и местами всё еще «дрейфует». В «копилку» к анализу наречий *бережно* и *осторожно* можно добавить описание исходных прилагательных в Словаре В.И. Даля: *бережный* – «кто бережётся, остерегается; *бережёный* – «кого берегут <...>», в другом значении: «кто сам себя бережёт, осторожный» [Даль 2004: I, 121], см. поговорку, в которой изначально заключались оба значения *бережёный*: «*Бережёного Бог бережёт*» [Там же]. У наречия *заботливо* отмечена отрицательная динамика в реализации значения 'озабоченно, с беспокойством' и полная утрата значения 'с осторожностью, настороженно'. Заметим здесь, что в отношении наречия *аккуратно* не хватает этимологического описания, что может быть важно для анализа динамики значений данного заимствованного слова. За пределами описания остался вопрос о развитии у наречий смысла Magn.

В ходе исследования наречий **второй группы (характеристики ситуаций с нарушением или отсутствием контроля)** в результате, например, анализа наречия *нечаянно* значений 1 и 2 выделяются не описанные ранее режимы употребления *нечаянно* 2, некореферентного и кореферентного. С корпусными данными «в руках» автор показывает, что значение 'неожиданно' было более частотным в конце XVIII – начале XIX вв., а в последующий период лидировало значение 'ненамеренно'. Анализ наречия *второпях* показал, что его акциональная и признаковая двойственность обусловила минимум семантических и функциональных изменений в разные периоды.

При исследовании наречий **третьей группы (отражающие точку зрения наблюдателя и / или включающие модальный компонент)** в отношении наречия *наверно(е)* микродиахроническое корпусное исследование позволило не только описать дифференциацию его значений, но также обнаружить по текстовым данным незафиксированные в словарях конструкции уточнения и конструкции противопоставления; подтверждено усиление доминирующей функции вводного слова и убывание употреблений в функции модификатора глагола. Исследование наречия *естественно* выявило в первый хронологический период значения, которые во второй период вышли из употребления ('по природе', 'натурально', 'естественным образом', 'достоверно, правдиво' и др.). Отмечена динамика в усилении вводно-модальных употреблений и ослаблении наречных употреблений *естественно*.

В **заключении** освещаются основные результаты исследования, намечаются перспективы, утверждается необходимость микродиахронической зоны в электронных базах и словарях.

К сильным сторонам диссертации относится четкая постановка задачи – сравнение диапазона и статистики распределения значений, а также грамматических вариантов (включая частеречные варианты) у ряда русских наречий на основе корпусных данных. Материал сопоставительного анализа представлен четко, методично, структурированно. Обзорно-аналитическая часть диссертации говорит о высокой научной эрудиции автора. Следует также отметить хороший научный язык изложения. В исследовательской части сделан целый ряд находок, связанных с частеречными трансформациями наречий, которые обнаружены автором в текстах двух периодов. Так, в частности, автор показал, что в период конца XVIII – XIX вв., будучи наречиями, слово *охотно* употреблялось в роли предикатива; *второях* – в роли предиката двусоставного предложения; *аккуратно* – в роли частицы. Важны сделанные автором наблюдения о современном употреблении наречий, например, употреблении наречия *естественно* в XX – XXI вв. в функции подтверждающего коммуникатива (в Словаре С.А. Кузнецова *естественно* в данной функции описывается как частица, обычно в ответной реплике). Возможно, что и наречие *охотно* начинает употребляться в этой функции, ср.: «Кофе будешь? – Охотно». Это согласуется с проницательным замечанием А.Б. Пеньковского о том, что в современном русском языке *охотно* принадлежит «волевой, а не чувственной сфере» [2004: 253].

Теоретически значимым видится вклад в разработку микродиахронического исследования наречий и в развитие принципов корпусного исследования слов разных грамматических классов, в целом.

Практическая ценность работы заключается в том, что ее конкретные результаты найдут успешное применение в лексикографии и «корпусографии», в научно-методической работе и преподавательской практике.

Апробация работы. Автореферат и публикации соответствуют теме и проблематике исследования и в полной мере отражают его содержание. Основные положения диссертации отражены в 8 публикациях, из которых **3 публикации** в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, общим объемом 2,5 п.л. (личный вклад автора – 2,5 п.л.), и 5 публикаций в сборниках международных научных конференций (общий объем – 2,2 п.л., личный вклад автора – 2,075 п.л.).

Перейдем к **вопросам и замечаниям**.

1. Возникают отдельные вопросы к метаязыку дефиниций, разработанных диссертантом. Так, в дефиниции одного из значений наречия *аккуратно* используется слово *воздержно*: 'Простор. бережливо, скромно, воздержно' (с. 12 автореф.). Такое описание полностью соответствует толкованию наречия *аккуратно* в [БАС–I 1950]: '*В просторечии*. Бережливо, скромно, воздержно'. Однако для разработки метаязыка в настоящей работе

следовало бы учитывать, что слово *воздержно* помечается в словарях как устаревшее, и потому не представляется удачным для обобщающих толкований; см. на с. 113 дис.: «Так, положительно-оценочные переосмысления наречия *аккуратно* в значениях ‘бережливо, скромно, воздержно’, ‘хорошо’, ‘правильно, в соответствии с нормой’, ‘прилично, как подобает’ реализованы только в употреблениях, имитирующих в художественной речи примеры разговорной или просторечной языковой среды». Вместо *воздержно* в метаязыке исследования уместнее было использовать *воздержанно* или *экономно*.

2. При квалификации употреблений наречия *естественно* в разные периоды диссертант не упоминает значение, указанное в Словаре Даля с пометой *Ак.*: «логически» (2004, т. I, с. 473). При этом словарь В.И. Даля перечисляется среди словарных источников; более того, он отнесен к словарям современного русского языка (с. 5 автореф.). Интересно узнать мнение автора в отношении проявления этого значения в разные периоды.

3. Этимология наречий и их исходная семантика не являются объектом исследования в данной работе, поскольку, как указывает автор, «для этого пришлось бы выйти за пределы выбранного периода исследования (с конца XVIII в.)» (с. 136 дис.). В то же время обращение к исходным значениям наречий представляется важным для составления точной «кривой» в семантическом и функциональном развитии наречий. Так, самим диссертантом в ходе анализа наречия *наверно(е)* высказывается предположение, что «исторически исходным являлось наречное значение ‘наверняка’ (в связи с семантикой ‘верный’)» (с. 186 дис.). Нельзя ли просить автора проинтерпретировать вопрос об исходном значении наречия *наверное* в связи с замечанием В.В. Виноградова в «Истории слов» (1999, с. 751) про «ходячие выражения картёжного языка *играть наверное, на верную, наверняка*». Ср. также описание наречия в Словаре Даля в словарной статье: «НАВЕРНО́Й, верный, безошибочный, не подлежащий случаю, удаче, сомнению. Он играет *наверну́ю, шулерски*. От *наверной* игры не уйдёшь. Это *наверной* проигрыш». Первым Даль приводит наречие *наверно*, затем – *наверняка*: «*Наверно* нар. верно, непременно, несомненно, неотменно, безотменно. Он *наверное* будет, не будет, был и пр. *Наверняка, наверну́ю* нар. верным способом, средством, безошибочно. *Играть наверняка, шулерски, мошеннически*» (2006, т. 2, с. 320).

4. Автор пишет: «Для фиксации значений наречий и их идентификации в текстах использовались не только словарные толкования, но весь инструментарий современной семантики» (с. 11 автореф.). Точнее было бы указать, что использовались не только словарные толкования, но и другой инструментарий современной семантики. При перечислении имен исследователей, в целом соответствующем алфавитному порядку, что корректно, этот порядок нарушен, когда указаны имена сначала М.В. Филипенко, а потом Е.Л. Рудницкой (с. 5 автореф.).

Перечисленные вопросы и замечания вызваны интересом к работе и ее поисковым характером. Все замечания носят частный или стилистический характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Научная ценность работы не вызывает сомнений. Теоретически важным является разработанный в диссертации концептуальный аппарат лексикографического представления значений и инструментарий для качественного и количественного описания семантических и функциональных изменений наречий, создание подкорпуса употреблений наречий в периоды конца XVIII – XIX вв. и XX – XXI вв. Ценным является проявивший себя в полной мере **личный вклад соискателя** в разработку теории и методологии микродиакронического исследования.

Содержание диссертации в полной мере соответствует заявленной теме. Основные положения, выносимые на защиту, а также выводы, полученные в результате анализа, непротиворечивы, обоснованы и хорошо аргументированы. Рецензируемая работа является оригинальным, обстоятельным, самостоятельным и перспективным научным исследованием. Поставленные в работе задачи решены, цель исследования достигнута.

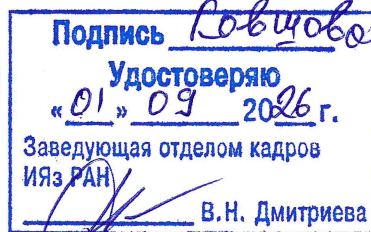
Диссертационное исследование А.А. Олонцева «Семантические изменения и функциональная вариативность русских наречий: микродиакроническое корпусное исследование» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение, и вносит определенный научно-практический вклад в науку о русском языке и теорию языка, в целом.

Диссертация Александра Александровича Олонцева «Семантические изменения и функциональная вариативность русских наречий: микродиакроническое корпусное исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки), соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Александр Александрович Олонцев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка
главный научный сотрудник отдела
теории и практики коммуникации
имени Ю.С. Степанова
Ковшова Мария Львовна

1.09.2026 г.



Информация об авторе отзыва:

Фамилия, имя, отчество: Ковшова Мария Львовна

Наименование места работы: федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языкознания Российской академии наук (Ияз РАН)

Должность: главный научный сотрудник отдела теории и практики коммуникации имени Ю.С. Степанова

Почтовый адрес: 125009, г. Москва, Большой Кисловский переулок, дом 1, строение 1

Телефон: +7 (495) 690 35 85; факс: +7 (495) 690 05 28

Адрес электронной почты: mlk@iling-ran.ru