

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Александра Александровича Олонцева
«Семантические изменения и функциональная вариативность русских
наречий: микродиахроническое корпусное исследование»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)

Диссертационное исследование А.А. Олонцева посвящено одной из самых живых, динамичных и дискуссионных зон русского языка – семантической и функциональной эволюции наречий. Перед нами почти детективное расследование судеб значений нескольких наречий: как и почему значения дифференцируются, расщепляются, исчезают, «мигрируют» в другие единицы, а также с какой скоростью это происходит на протяжении более чем двухсот лет истории русского языка. Объектом исследования являются исторические изменения русской адverbиальной системы в период с конца XVIII до XXI в., предметом – динамика семантического и функционального развития девяти наречий (*осторожно, бережно, аккуратно, заботливо, охотно, нечаянно, второпях, наверно(е), естественно*), объединенных в три группы по характеру обозначаемых ситуаций: (1) контролируемых, (2) связанных с нарушением или отсутствием контроля, а также (3) отражающих точку зрения наблюдателя и / или включающих модальный компонент. Материалом послужили данные толковых и исторических словарей русского языка, а также сформированный автором на основе Национального корпуса русского языка подкорпус объемом около 5500 контекстов, разделенный на два хронологических среза: конец XVIII–XIX в. и XX–XXI в.

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и обоснована в диссертации убедительно. Микродиахронические корпусные исследования – сравнительно молодое направление русистики, активно развивающееся в последние годы. Работа с семантической дифференциацией значений – задача по определению тонкая, требующая кропотливого, многоступенчатого анализа, и обращение к наречиям, зачастую не достаиваемым персональных статей и толкований в словарях, представляется особенно оправданным. Отдельно стоит отметить, что диссертация фактически предлагает новое прочтение идей А.Б. Пеньковского о «ближней диахронии», сформулированных еще в докорпусную эпоху, их системную проверку и уточнение на материале большого корпусного массива. Это не просто дань уважения предшественнику, а по-настоящему содержательная

исследовательская процедура – верификация лингвистических гипотез корпусными средствами.

Научная новизна исследования определяется уже самим избранным инструментарием. Диссертант не ограничивается сопоставлением словарных дефиниций, а последовательно «препарирует» лексикографические данные, накладывая их на корпусный материал: значения, зафиксированные в словарях, проверяются корпусными данными и затем рассматриваются по подкорпусам, соответствующим двум хронологическим периодам. Такая комбинация представляется весьма эффективным и аккуратным исследовательским решением. В научный оборот вводится микродиахроническое описание девяти наречий, ранее корпусными методами в этом аспекте не изучавшихся; предложено описание их семантической структуры и функций на протяжении рассматриваемого временного периода. Сама идея количественного сопоставления функционирования лексемы в разных значениях в разные периоды – красивое и, насколько можно судить, новаторское решение, придающее качественным наблюдениям необходимую объективность.

Теоретическая значимость работы состоит в совершенствовании инструментария микродиахронического корпусного анализа и в его апробации на новом языковом материале. Результаты исследования имеют и **практическую значимость**: они могут быть использованы в вузовском преподавании курсов современного русского языка, истории русского языка и корпусной лингвистики, в лексикографической практике для уточнения словарных толкований и, как справедливо отмечает автор, в перспективе создания словаря русского языка XIX в., а также в разработке инструментов лингвистического комментирования текстов XVIII–XIX вв.

Структура диссертации логична: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и списка литературы. Первая глава посвящена теоретическому осмыслению наречия как части речи: истории его формирования, категориальной семантике, морфологическим свойствам и синтаксическим функциям, явлениям переходности, а также обоснованию методики микродиахронического корпусного анализа и выбранного понимания наречия. Здесь отмечается значимость описания наречий с позиций агентивности и (не)кореферентности участников ситуации, что представляется продуктивным и методологически ценным решением, актуальным также, например, для анализа предложных единиц.

Во второй главе девять наречий последовательно рассматриваются по методике микродиахронического корпусного анализа в соответствии с разработанными процедурами. Представляется целесообразным остановиться именно на типологии обнаруженных автором процессов.

Первый и, пожалуй, наиболее наглядно продемонстрированный в работе тип изменения – перераспределение значений между близкими по смыслу единицами. На материале наречий *бережно* и *осторожно* показано, что для периода конца XVIII–XIX в. характерно семантически нераспределенное употребление (*бережно* в значении ‘осторожно’ – более трети выборки; *осторожно* в значении ‘бережно’ – около пятой части), тогда как для XX–XXI вв. в подавляющем большинстве контекстов представлено уже дифференцированное употребление этих слов. Квантитативный анализ, таким образом, подтверждает и уточняет мысль А.Б. Пеньковского о «дрейфе» в развитии семантики русских наречий в сторону семантической дифференциации и внутренней упорядоченности адвербиальной системы (начиная примерно с 1870-х гг., как удастся показать автору). Наблюдая за тем, как последовательно А.А. Олонцев выстраивает доказательство, не «форсируя» выводы там, где корпусные данные допускают более чем одну интерпретацию, хочется отметить, что автор бережно относится к материалу и осторожно делает выводы.

Второй тип изменений – сужение или перестройка семантической структуры многозначного слова – прослежен на материале наречий *аккуратно*, *заботливо*, *нечаянно* и *естественно*. Так, для *аккуратно* в конце XVIII–XIX в. диссертант фиксирует значения ‘бережливо, скромно, воздержно’, ‘вовремя, в срок’, ‘точно’, оценочные ‘хорошо’, ‘правильно’, ‘прилично’, а также функцию определительно-уточняющей частицы, тогда как современная норма сохраняет лишь часть этого диапазона. Похожую, хотя и не тождественную картину «открывает» автор и для *заботливо* (ср. утраченные значения ‘озабоченно, с беспокойством’, ‘с осторожностью’), *нечаянно* (ср. постепенно исчезающее значение ‘неожиданно, внезапно’) и *естественно* (ср. неотмеченные в современных текстах значения ‘по природе’, ‘натурально’, ‘достоверно, правдиво’). Существенно, что во всех этих случаях автору удается не просто зафиксировать факт изменения, но и оценить его распределение по хронологическим срезам, то есть придать качественному наблюдению количественное измерение.

Третий тип обнаруженных автором изменений – расщепление (дифференциация) единого значения на два, закрепленных за разными типами контекстов, показан на материале *второпях* (‘торопясь, в спешке’ vs. ‘наспех, наскоро’) и *наверно(е)* (‘точно, определенно’ при фактивных ментальных предикатах, глаголах речи, в то время как значение ‘несомненно, обязательно’ реализуется при событийных предикатах). Особенно ценно, что для *второпях* этот эффект не отражен в словарях; это тот случай, когда корпусный анализ не просто иллюстрирует лексикографическое описание, а фактически указывает на его недостаточность.

Наконец, четвёртый тип – функциональные изменения: функционирование рассматриваемых наречий в качестве предикатива (*охотно* впоследствии вытесненное предикативом *охота*), частицы (*аккуратно*), коммуникатива (*естественно*, пожалуй, самый богатый по функциональному диапазону во всей работе). Большой интерес представляет динамика *наверно(е)*: движение от собственно наречного употребления ('несомненно, безусловно') к усилению вводно-модального ('вероятно, по-видимому') – это процесс грамматикализации в широком понимании. Заслуживает особого внимания и выделение автором конструкций с *наверно(е)* – наблюдение, ценное само по себе и открывающее перспективу дальнейшего, собственно конструкционного анализа этой единицы.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, следует признать высокой. Она обеспечивается значительным объемом проанализированного материала (около 5500 контекстов), последовательным применением избранной методики к разнородному по своим свойствам материалу, привлечением как современных, так и исторических лексикографических источников, а также систематическим количественным подтверждением наблюдений. Достоверность результатов подкрепляется и тем, что часть выводов уже прошла апробацию в научных публикациях автора, в том числе в изданиях из перечня ВАК.

Диссертация читается с большим интересом и порождает не столько возражения, сколько желание продолжить намеченные автором линии анализа. Ниже сформулирован ряд вопросов и соображений, которые никак не снижают общей высокой оценки диссертации.

1. Ряд рассмотренных в работе наречий на определенном этапе своей истории словно уступает часть своих значений или функций другой, изофункциональной единице: *аккуратно* теряет функцию определительно-уточняющей частицы в пользу *аккурат* / *в аккурат*; *охотно* – функцию предикатива в пользу *охота*; *наверно(е)* в значении 'несомненно' вытесняется *наверняка*; *естественно* в значении 'по природе' – сочетаниями *естественным образом* / *путем*. Было бы интересно узнать, видит ли автор за этими случаями общий механизм: почему в одних случаях единица «уступает» свою территорию другому слову, а не развивает вытесняемое значение дальше, и можно ли говорить о каких-либо закономерностях – хронологических, семантических, дискурсивных, – определяющих, когда и почему происходит подобный «перехват» значения или функции?

2. С предыдущим вопросом соотносится и более широкий сюжет – конкуренция рассмотренных наречий с параллельными отыменными формами: *охотно* – с *большой охотой*, *заботливо* – с *заботой*, *аккуратно* – с *аккуратностью*, а также обратный по направлению случай – *второпах*,

видимо, исходно отыменная форма, конкурирующая с наречием *торопливо*. Насколько продуктивным представляется автору системное изучение подобной конкуренции, причем не только в плане реального функционирования (частотность, закрепленность в разных типов дискурсов), но и в плане собственно семантическом: обнаруживаются ли между членами таких пар смысловые расхождения или речь идет скорее о стилистических дублетах?

3. Наконец, у некоторых из описанных единиц, по-видимому, обнаруживается и противоположная тенденция – не утрата, а приобретение нового значения, не зафиксированного в границах, очерченных диссертацией. Так, *охотно* в контекстах типа *охотно верю*, *охотно допускаю*, возможно, функционирует уже не как обычное обстоятельственное наречие, а как показатель степени, интенсификатор; стоит ли, на взгляд автора, выделять это как самостоятельное значение современного русского языка? Похожим образом *наверное* демонстрирует, кажется, дальнейшее движение от вводно-модального значения вероятности к прагматеме-хеджу, смягчающей просьбу или намерение говорящего, ср. пример из фильма: «Или вот я ей говорю: «Я схожу тут с ребятами на футбол». А она говорит: «Иди, конечно. Только ты сына не видел два дня». И в следующий раз ты добавляешь «наверное»: «Наверное, я схожу с ребятами на футбол?.. Наверное...». То есть начинаешь немножечко отпрашиваться». Оба случая описывают дальнейшее продвижение единицы в целом по той же траектории, которая уже намечена в исследовании, поэтому было бы интересно узнать, рассматривает ли автор подобное развитие как одно из направлений продолжения своей работы.

Кроме того, можно высказать два технических замечания, никак не влияющих на общую оценку диссертации. Во-первых, в разделе, посвященном апробации результатов исследования, указаны в некоторых случаях лишь города проведения конференций, но не их полные названия. Во-вторых, наряду с количеством примеров и их процентным распределением было бы полезно, где это возможно, приводить и относительную частотность единиц в *ipm*: это не изменит выявленных пропорций, но дополнительно охарактеризует динамику развития каждой лексики. Очевидно, что применительно к отдельным значениям такой подсчет более трудоемок, чем на уровне лексики в целом, однако в дальнейшей разработке темы он может себя оправдать.

Высказанные вопросы и замечания носят рабочий, уточняющий характер и не умаляют значимости выполненного исследования. Диссертация А.А. Олонцева представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, содержащее решение задач, значимых для современной русистики: разработан и апробирован эффективный инструментальный микродиахронического корпусного анализа наречий; введен в научный оборот

новый материал; предложена типология семантических и функциональных изменений, обладающая, как представляется, объяснительной силой за пределами непосредственно рассмотренного материала. Содержание автореферата полностью отвечает основным положениям диссертации.

Диссертация «Семантические изменения и функциональная вариативность русских наречий: микродиакроническое корпусное исследование» соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Александр Александрович Олонцев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент –
доктор филологических наук, доцент кафедры русского языка
для иностранных учащихся гуманитарных факультетов
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

Виноградова Екатерина Николаевна

01 сентября 2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (903) 661-60-97

e-mail: ekaterinavin@mail.ru

Научная специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Сведения об организации:

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова», филологический факультет

Адрес: 119991, Российская Федерация, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы,
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 1-й
учебный корпус, филологический факультет

Тел.: +7 (495) 939-15-92; e-mail: rkigf@philol.msu.ru

официальный сайт организации: <http://www.msu.ru>

Подпись Е.Н. Виноградовой заверяю
И.о. декана филологического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова, профессор

