

**Отзыв на автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора
филологических наук Яны Андреевны Пеньковой**

**«Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и
письменности на общеславянском фоне»**

Диссертация, подготовленная Яной Андреевной Пеньковой, включила в себя её многолетние исследования семантического поля будущего в древнерусском языке. Автореферат диссертации в полной мере отражает многоаспектность, системный характер и полноту охвата материала, к которым стремился автор при работе над темой. Сам выбор «диахронически нестабильной категории» футурума для рассмотрения представляется крайне удачным: набор конструкций, служивший для выражения футуральной семантики на протяжении XI–XVII вв., наглядно отражает многоэтапную историю грамматической системы древнерусского языка во всех его территориальных и функциональных разновидностях. Исследование Яны Андреевны охватывает всё это разнообразие, сочетая фактологичность практического анализа языковых данных (наиболее красноречивые контексты отражены в автореферате) с опорой на теоретические достижения лингвистической типологии. Последнее даёт автору возможность убедительно встроить наблюдаемые процессы древнерусской грамматики в общеславянский и шире — европейский языковой контекст, что в свою очередь позволяет Яне Андреевне прийти к теоретически значимым результатам — таким, как выявление нового источника грамматикализации футурума (с. 28), выделение для древнерусского языка категории неассертивного будущего (с. 36) и др.

Автореферат в должной степени отражает структурные достоинства работы Яны Андреевны. Достаточно сложная организация материала (деление на тома, разделы, части и главы) оправдана основной целью выявления «причин и механизмов перестройки» системы взаимоотношений внутри восточнославянской системы форм с референцией к будущему. Каждый раз убедительно автор диссертационного исследования реконструирует логику впечатляющих последовательностей модификаций в системе футуральных форм, развивающихся во времени. В автореферате представлены итоговые формулы таких диахронических перестроек на отдельных участках системы: «В старовеликорусской письменности долго сохранялась исконная парадигма ИМАТИ (ЕМЛЮ), что препятствовало аттракции между ИМАТИ и ИМЪТИ и удерживало БРАТИ от экспансии в исконной семантической зоне глагола ИМАТИ» (с. 18) и т. п. Ввиду сложности процессов и воздействия разнородных факторов некоторые взаимосвязи в автореферате резюмируются недостаточно подробно для понимания всех аспектов взаимодействия форм. Например, вывод о слиянии двух форм — «модальной конструкции ИМЪТИ + инфинитив, характеризующейся широкой парадигмой, и ИМАМЪ + инфинитив с узкой парадигмой» (с. 14) как результате сближения первой с конструкцией «ХОТЪТИ + инфинитив» без обращения к тексту диссертации остаётся не до конца прозрачным. В некоторых случаях — при рассмотрении широкого славянского материала — читателю не хватает информации о круге языков или конкретных сфер, к которым относится наблюдаемая особенность. Так, при обсуждении «эпистемической модальности» (с. 27) в главе, посвящённой славянскому предбудущему в целом, Яна Андреевна приводит древнерусский пример из «Повести об

Акире» (характерна ли эта модальность для других славянских языков из числа обсуждаемых в главе?).

Основное деление диссертации на два раздела связано с формальным показателем — участием инфинитива или л-причастия в составе футуральных конструкций. Объединяет эти две группы языковых средств участие глагола *быти* в форме презенса совершенного вида в качестве вспомогательного. При внимании к взаимосвязям средств выражения футуральной семантики выводы исследования могло бы дополнить, на наш взгляд, мнение автора о возможности взаимовлияния разнотипных конструкций с *буду* на раннем этапе проникновения перифразы *буду* + инфинитив в русский язык через рутенское посредство (на с. 28 упоминается возможность «эволюции предбудущего в неретроспективное будущее») или факторах, препятствующих такому влиянию.

Отдельный интерес вызывает смелая гипотеза Яны Андреевны о происхождении глагола *учати* (и в целом — конструкции с его участием), высказанная в главе 3 части 3 первого раздела диссертации. Собранные в пользу субстратного происхождения этой конструкции разноаспектные аргументы (в том числе «странности» конструкции) делают гипотезу в высшей степени правдоподобной и вместе с тем — в контексте типологического по характеру исследования — вызывают вопрос о степени уникальности такого сценария для сферы референции к будущему в общеславянском (и более широком) контексте. Использование уже имеющегося в языке средства и его активизация под контактным воздействием представляется более частотным результатом влияния субстрата, чем образование неологизма.

В завершение повторим, что автореферат диссертационного исследования Яны Андреевны Пеньковой насыщен интереснейшими наблюдениями над эволюцией семантической зоны будущего, а диссертация, судя по автореферату, знаменует собой новый этап в изучении восточнославянского футурума, в систематизированной форме представляя новые данные об изменениях в его употреблении на протяжении периода XI–XVII веков, что отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. — Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Доктор филол. наук,
ведущий научный сотрудник
Отдела русской исторической
лексикологии и лексикографии
ИЛИ РАН



Мольков Георгий Анатольевич

9 сентября 2026 г.

199053, СПб., Тучков пер., д. 9
georgiymolkov@gmail.com
+7 (812) 3281612

