

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Пеньковой Яны Андреевны «Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на общеславянском фоне», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

Эволюция темпоральной системы русского глагола традиционно привлекала внимание языковедов, активно исследуется она и в настоящее время, однако многие вопросы остаются либо дискуссионными, либо недостаточно изученными, в их числе вопросы о закономерностях формирования и развития в русском языке аналитических форм с футуральной семантикой, факторах и специфике их грамматикализации, эмпирической базе изучения временных форм в разные периоды истории русского языка, методике исследования темпоральной системы на межславянском фоне. Обращение к этим вопросам определяет **актуальность** выполненного Я.А. Пеньковой исследования, цель которого установить, как функционировала система аналитических форм в истории русского языка и книжной письменности до начала XVIII века и выявить причины и механизмы перестройки этой системы.

Изучение системы футуральных аналитических форм в русском языке как динамического явления с использованием функционально-диахронического и сравнительно-типологического методов, анализ памятников древнерусской и старорусской письменности с использованием инструментария корпусной лингвистики позволяют говорить о **высокой теоретической значимости** работы в рамках заявленной специальности (пп. 1, 2, 6, 8, 11 паспорта специальности).

Несомненна **практическая ценность** проведенного исследования, поскольку полученные автором результаты найдут применение в учебных

курсах исторической грамматики русского языка, истории русского литературного языка, сравнительной грамматики славянских языков, истории и диалектологии славянских языков, общего языкознания. Кроме того, наблюдения автора могут быть использованы в лексикографической практике и при уточнении алгоритмов морфологической разметки исторических модулей Национального корпуса русского языка. Апробированная в диссертации методика анализа локально и хронологически неоднородного языкового материала может быть с успехом применена для изучения других фрагментов темпоральной системы русского и других славянских языков.

Репрезентативность языкового материала, извлеченного из 125 источников, в том числе 16 лингвистических корпусов, а также полученного в ходе анкетирования, методологическая точность и тщательность его обработки и классификации, детальность анализа и описания обеспечивают **досто-верность и аргументированность выводов.**

Работа имеет сложную структуру, обусловленную логикой анализа, и состоит Введения, двух разделов (томов), каждый из которых включает по три части, разделенные на главы, Заключение, содержит библиографический список (511 наименований, в том числе публикаций на иностранных языках), перечень источников отбора материала, приложение. Общая концепция и выводы диссертационного исследования согласуются с научными принципами современной лингвистики и базируются на проверяемых данных.

Выделим основные положения, которые, на наш взгляд, составляют **новизну** диссертации и имеют особую научную ценность.

Комплексный характер выполненного Я.А. Пеньковой исследования системы футуральных аналитических форм, позволил автору впервые в языкознании дать ее интегрированное описание в русле актуальных направлений современной лингвистики.

В последние десятилетия традиционные подходы к изучению языков, акцентирующие внимание на их системных особенностях, дополняются подходами, направленными на экстралингвистические аспекты, а именно: на язык как продукт и процесс речевой деятельности. Их успешная реализация нашла отражение в обсуждаемой диссертации: соискатель установил в качестве универсальных механизмов эволюции системы аналитических форм с референцией к будущему прагматическое переосмысление и метафоризацию временных показателей и их сочетаний; выявил значимую роль языковых контактов в формировании и развитии исследуемой системы, в частности обосновав возможность субстратного финно-угорского влияния на состав группы начинательных глаголов, а также установив на разных этапах эволюции конструкций с *имѣти* влияние старославянского, греческого, польского и рутенского языков и польско-рутенское влияние на формирование конструкций имперфективного будущего со вспомо-гательным *быти*.

Автором использован комплексный подход к исследованию, предполагающий анализ структуры и лексической, лексико-грамматической, грамматической семантики языковых единиц, функционирующих в текстах разных жанров, учет синтаксической структуры контекста. При этом важным является воплощенное в работе понимание связи функционирования языковых единиц и развития языка: функционирование представляет собой не только реализацию языковой системы, но и фактор ее развития, а изменение языка в свою очередь влечет за собой изменение его функционирования.

Именно такой подход необходим при анализе исторического материала, поскольку установить парадигматическую и синтагматическую соотнесенность явлений, зафиксированных в «живом» языке и памятниках письменности XI–XVII веков, весьма сложно. Применение комплексного подхода позволило Я.А. Пеньковой уточнить классификацию футуральных аналитических форм. Принимая сложившееся в науке разделение древних

глагольных сочетаний, которые впоследствии подверглись грамматикализации в русском языке, на две разновидности в зависимости от характера второго компонента (инфинитив и *l*-причастие), то есть форм, не осложненных грамматическими признаками, свойственными вспомогательным глаголам, автор впервые в лингвистике убедительно допоказал, что в среднерусский период сформировались два кластера конкурирующих аналитических футуральных конструкций: 1) со вспомогательными *учну – буду – стану*, выражающих серийную фазовость и нефазовое общефактическое значение; 2) со вспомогательными *иму – начну – почну*, тяготеющими к выражению начинательности. Функционально-семантические различия между ними определяются в работе как результат разрушения синкретизма начинательных глаголов, а тенденции развития видятся в перераспределении темпоральных, модальных и аспектуальных значений.

Реализация комплексного подхода позволила диссертанту предложить новое объяснение грамматикализации конструкций со вспомогательным *стану*, источником которой послужили сочетания с инфинитивом цели, эксплицирующие признак контролируемости действия, а не связочные употребления этого глагола, как традиционно считалось.

Особо отметим значимость сопоставительного аспекта исследования. Привлечение языкового материала как близкородственных, так и неблизкородственных языков и их диалектов способствовало созданию эмпирической базы для установления типологических черт и специфики развития исследуемых форм в славянских языках, в том числе русском. Так, в работе впервые аргументировано выделение в истории русского языка особой категории неассертивного будущего, обоснован статус славянского предбудущего как самостоятельной категории, сближающейся с предположительным наклонением, выявлены и детально описаны структурно-ареальные типы и семантика славянского предбудущего, определены направления его семантической и структурной эволюции на фоне

типологически сходных явлений в других европейских языках; обнаружены специфические черты грамматикализации предбудущего в истории русского языка.

Таким образом, Я.А. Пеньковой проведено фундаментальное диахроническое исследование системы футуральных аналитических форм в русском языке на межславянском фоне, которое ранее в науке не предпринималось, получены новые результаты, существенные для филологии в целом и русистики в частности.

Особенности объекта изучения и избранный соискателем полипарадигмальный подход обусловили необходимость применения совокупности методов анализа. Здесь в качестве достоинства работы подчеркнем, что исследовательская методика представляет собой их синтез, обеспечивающий достоверность и научную обоснованность выводов. Перспективным является использование типологической анкеты в качестве метода исследования предбудущего как неустойчивого элемента глагольной системы.

Сформулированные подходы к анализу языкового материала находят последовательное и содержательно глубокое освещение во всех структурных частях диссертации.

Введение представляет логику работы, место диссертации в контексте отечественной и зарубежной грамматики, содержит объемное аналитическое описание терминологического аппарата и теоретической базы диссертационного исследования. Следует отметить широкую научную эрудицию соискателя, умение выявить важные проблемы, сопряженные с темой диссертации, и критически оценивать существующие в науке концепции. Хорошо владея проблематикой, связанной с комплексным диахроническим изучением аналитических форм с референцией к будущему, Я.А. Пенькова, касаясь дискуссионных вопросов, которых в лингвистике немало, всегда определяет собственную точку зрения.

В первом разделе (1 том) «Аналитические формы с инфинитивом» охарактеризованы описательные конструкции, где вспомогательный глагол присоединяет инфинитив. Ценными здесь представляются выводы о путях преодоления конкуренции аналитических конструкций с однокорневыми и / или близкими к ним по значению вспомогательными глаголами.

Во втором разделе (2 том) «Предбудущее» дано последовательное целостное описание конструкций, где вспомогательный глагол присоединяет причастие. Автор делает акцент на типологии славянского предбудущего, путях его грамматикализации и определяет место восточнославянского предбудущего в этом процессе. Отметим, что полнота характеристики этих форм обеспечивается вниманием автора не только к причастию на -л, но и причастиям на -но, то-.

Рецензируемая работа написана хорошим научным стилем, содержит обобщающие данные (44 количественные и признаковые таблицы и 5 схем), оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к жанру диссертаций, все поставленные задачи соискателем успешно решены.

Высокий уровень выполненного Я.А. Пеньковой исследования позволяет нам ограничить критическую часть отзыва некоторыми частными вопросами.

1. Для характеристики материала Я.А. Пенькова использует параметр «книжность / некнижность». Соглашаясь с предложенной автором аргументацией применения термина «книжность» по отношению к контексту, в котором функционирует анализируемая предикативная единица, а не к тексту в целом (т. 1, с. 125–126), считаем возможным задать вопросы о том, как определяются границы такого контекста (особенно в древнейших памятниках письменности) и каковы критерии разграничения степеней книжности. С термином «книжность», а также «регистр», по-видимому, соотносятся сочетания «стилистический статус» (т. 1, с. 127 и др.), «стилистические особенности» (т. 1, с. 11 и мн. др.), «стилистические различия» (т. 1, с. 270 и др.) «стилистический параметр» (т. 2, с. 248).

Хотелось бы уточнить у автора диссертации, как он трактует термин «стиль» применительно к текстам XI–XVII веков.

2. Среди достоинств диссертации Я.А. Пеньковой мы отмечали скрупулезный тонкий анализ исследуемых конструкций с учетом разноуровневой семантики входящих в них глаголов и сочетаний в целом, специфики синтаксических структур, в которых функционируют предикативные единицы. Однако в некоторых единичных случаях желательно учитывать возможность иной интерпретации контекста. Так, на с. 127 диссертации в качестве иллюстрации «некнижного» использования модального предиката, тяготеющего к «книжным» контекстам, приводится пример 258: *А которому капитану есть нужда, чтоб вскоре ис того порту выйти в моря, и о том будет просить адмирала, чтоб, не умедля, велел карась ево ис порту вывести в море* [Путешествие стольника П. А. Толстого по Европе, 1697–1699 (1699), НКРЯ]. Как представляется, в этом фрагменте слово *нужда* может быть прочитано как существительное, что приведет к пересмотру синтаксических отношений внутри контекста и корректировке частного вывода.

3. В первом разделе работы Я.А. Пенькова исследует конкурирующие конструкции с *имати* и *брати* в качестве вспомогательных глаголов и делает целый ряд интересных выводов о причинах и векторах изменения таких форм, в частности, вывод о том, что «в старовеликорусской письменности... долго сохранялась исконная парадигма *имати* (*емлю*), что препятствовало аттракции между *имати* и *имѣти* и долго удерживало *брати* от экспансии в исконной семантической зоне глагола *имати*» (т. 1, с. 206). Имеются ли автора у наблюдения, которые позволят ответить на вопрос, почему именно стровеликорусские тексты обнаруживают консервативность в использовании *имати*.

Заданные вопросы имеют частный характер и не ставят под сомнение актуальность, теоретическую и практическую ценность, научную новизну и перспективность работы.

Выводы как в отдельных главах, так и по исследованию в целом закономерны, убедительны, подтверждены языковым материалом и отражают теоретически значимые положения, выносимые на защиту.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке концепции, формулировании и верификации гипотезы, апробации результатов исследования в докладах на международных и всероссийских конференциях, подготовке публикаций по проблемам диссертации: А.Я. Пенькова является автором 38 научных работ, в том числе монографии, 18 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 20 статей в других изданиях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной в ней научной проблемы и соответствуют критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательностью изложения, непротиворечивой и основова-тельной методологической платформой, системой доказательств авторской концепции. Исследование дает реальное представление о системе описательных футуральных форм в истории русского и других славянских языков, причинах и механизмах ее перестройки, и имеет широкие перспективы: оно может быть продолжено на материале других фрагментов славянской темпоральной системы и текстов, созданных после XVII века.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации.

Все сказанное выше доказывает, что диссертация Я.А. Пеньковой «Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на общеславянском фоне» соответствует паспорту заявленной научной специальности, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения об эволюции системы времен в русском языке на межславянском фоне, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение в области исторической грамматики русского языка и сравнительной грамматики

славянских языков, то есть работа отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11.09.2021 г.), а ее автор Яна Андреевна Пенькова безусловно заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Доктор филологических наук

(10.02.01 – Русский язык),

доцент, профессор кафедры русской

филологии и журналистики

ФГАОУ ВО «Волгоградский

государственный университет»  Шептухина Елена Михайловна

15.08.2026

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

400062, Волгоград,

Проспект Университетский, д. 100, ВолГУ

8 (8442) 460-268

em_sheptuhina@volsu.ru

Подпись 	заверяю
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
Е.С. Лисовская	
«15» августа 2026	

