

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.113.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
ИНСТИТУТА РУССКОГО ЯЗЫКА ИМ. В. В. ВИНОГРАДОВА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,
ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ – МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 сентября 2026 г. № 10

О присуждении Пеньковой Яне Андреевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на общеславянском фоне» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) принята к защите 28 мая 2026 года, протокол № 5, диссертационным советом 24.1.113.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (119019, г. Москва, ул. Волхонка, 18/2, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 февраля 2024 г. № 148/нк «О выдаче разрешения на создание совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук»; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 15 июля 2025 г. № 723/нк «О внесении изменений в составы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданных на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций»).

Соискатель Пенькова Яна Андреевна, 30.06.1985 года рождения решением диссертационного совета при Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова от 29 февраля 2012 года получила ученую степень кандидата филологических наук, о чем Министерством

образования и науки Российской Федерации на основании приказа от 18 октября 2012 года № 701/нк-5 соискателю выдан диплом кандидата наук. С 2012 г. Яна Андреевна Пенькова работает в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук (ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) на должности ведущего научного сотрудника.

Диссертация выполнена в Отделе лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук (ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации). Научный консультант – **Плунгян Владимир Александрович**, доктор филологических наук, профессор, академик Российской академии наук, главный научный сотрудник, заведующий отделом корпусной лингвистики и лингвистической поэтики, заместитель директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук.

Официальные оппоненты: **Иванова Елена Юрьевна**, гражданка Российской Федерации, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 — Русский язык, 10.02.03 — Славянские языки), профессор, профессор кафедры славянской филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;

Патроева Наталья Викторовна, гражданка Российской Федерации, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), профессор, заведующая кафедрой русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет»;

Шептухина Елена Михайловна, гражданка Российской Федерации, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), доцент, профессор кафедры русской филологии и журналистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: **отдел типологии и сравнительного языкознания** Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института славяноведения Российской академии наук в своем **положительном** отзыве, подготовленном доктором филологических наук,

ведущим научным сотрудником, заведующей Отделом типологии и сравнительного языкознания Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института славяноведения Российской академии наук Седаковой Ириной Александровной, подписанном заведующей Отделом типологии и сравнительного языкознания Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института славяноведения Российской академии наук, доктором филологических наук Седаковой Ириной Александровной (отзыв обсужден и утвержден на заседании отдела 25 августа 2026 г., протокол № 2) и утвержденном исполняющим обязанности директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института славяноведения Российской академии наук доктором филологических наук Владимиром Леонидовичем Кляусом, указала, что диссертационный труд Я. А. Пеньковой отличается многосторонним многоуровневым подходом к разработке поставленных задач и является значительным вкладом не только в отечественную русистику, но и в типологические исследования. Автору удалось пересмотреть многие имеющиеся представления относительно системы аналитических форм с референцией к будущему и ее эволюции и представить собственное видение. Актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы Я. А. Пеньковой не вызывают сомнений. Показанные общие закономерности эволюции сложных конструкций с референцией к будущему послужат основой для последующих сравнительных и типологических исследований в области исторической грамматики. Более частные случаи будут способствовать дальнейшему уточнению и подтверждению уже имеющихся гипотез. В отзыве также отмечено, что работа выполнена на внушительной теоретической базе, все аспекты темы снабжены обстоятельными обзорами истории вопроса. Библиография обширна и включает значительное количество зарубежных исследований.

В отзыве высказывается ряд пожеланий и замечаний. Указано, что, поскольку диссертация содержит экскурсы в языки и диалекты других групп (включая агульский, мертвый ливский, уальягский кечуа и мн. др.), для такой работы был бы полезен индекс тех языков и диалектов, к которым обращается автор в своем исследовании. К трем примерам из диссертации в отзыве предлагается уточнить перевод с болгарского языка на русский. В отзыве также отмечается, что было бы полезным снабдить работу ссылками на карты «Малого диалектологического атласа балканских языков», а также учесть монографию Г.А. Цыхуна («Типологические проблемы балканославянского ареала» Минск, 1981) и работу Младенова Ст. (История

на болгарский язык. София, 1979), в которой идет речь о диалектном разнообразии частицы *ще* и о специфике личных и безличных конструкций с *имам*. Кроме того, в отзыве отмечено, что, несмотря на наличие выводов к каждой главе и общего заключения, отдельные обобщения к томам 1 и 2 представляются необходимыми, поскольку они представляют собой самостоятельные части исследования.

В заключительной части отзыва подчеркнуто, что незначительные замечания не относятся к недостаткам работы, а служат размышлениями или дополнениями и пожеланиями на будущее. Также в отзыве указано, что диссертация Яны Андреевны Пеньковой «Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на общеславянском фоне», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки), является научно-квалификационной работой, которая отражает результаты самостоятельного масштабного исследования русских и славянских глагольных конструкций, апеллирующих к будущему, соответствует паспорту научной специальности и требованиям положений 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в текущей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Яна Андреевна Пенькова заслуживает присуждения ей искомой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации. Соискатель имеет 77 опубликованных работ, из них 39 работ по теме диссертации, 18 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

Публикации автора, входящие в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук:

1. Пенькова Я. А. К вопросу о семантике так называемого будущего сложного II в древнерусском языке (на материале «Жития Андрея Юродивого») / Я. А. Пенькова // Русский язык в научном освещении. – 2014. – Т. 27, № 1. – С. 150–184. (ВАК) (Объем 2,4 п.л.)

2. Пенькова Я. А. Об одном маргинальном употреблении императивных форм в восточнославянских памятниках XI–XV вв. / Я. А. Пенькова // *Slověne*. – 2015. – Vol. 4, № 2. – С. 147–158. (**Web of Science**) (Объем 0,8 п.л.)
3. Пенькова Я. А. К истории славянского второго будущего: пути семантической эволюции / Я. А. Пенькова // *Die Welt Der Slaven*. – 2017. – Т. 62, № 2. – С. 247–275 (**Web of Science**). (Объем 2 п.л.)
4. Пенькова Я. А. От ретроспективности к перспективности: грамматикализация предбудущего в языках Европы / Я. А. Пенькова // *Вопросы языкознания*. – 2018. – № 2. – С. 53–70. (**Web of Science, Scopus**) (Объем 1,2 п.л.)
5. Пенькова Я. А. Славянское предбудущее и его греческие соответствия в переводных древнецерковнославянских памятниках / Я. А. Пенькова // *Русский язык в научном освещении*. – 2018. – Т. 36, № 2. – С. 9–35. (**БАК**) (Объем 1,2 п.л.)
6. Пенькова Я. А. *Иму, учьну, стану, буду*: корпусное исследование перифраз будущего времени в среднерусской письменности / Я. А. Пенькова // *Slavistična Revija*. – 2019. – Vol. 67, No. 4. – С. 569–586. (**Scopus**) (Объем 1,2 п.л.)
7. Пенькова Я. А. Модально-эвиденциальные стратегии предбудущего в языках Европы: анкетирование и корпусные данные / Я. А. Пенькова // *Вопросы языкознания*. – 2019. – № 6. – С. 7–31. (**Web of Science, Scopus**) (Объем 1,7 п.л.)
8. Пенькова Я. А. Предбудущее (второе будущее) в древненовгородском диалекте: время или наклонение? / Я. А. Пенькова // *Russian Linguistics*. – 2019. – Vol. 43, № 1. – С. 65–78. (**Web of Science, Scopus**) (Объем 0,9 п.л.)
9. Пенькова Я. А. Предбудущее в деловом языке Великого княжества Литовского / Я. А. Пенькова // *Slověne*. – 2020. – Vol. 9, № 2. – С. 170–191. (**Web of Science, Scopus**) (Объем 1,5 п.л.)
10. Penkova Y. A. Middle Russian Future Periphrastic Constructions in the Light of Language Contacts / Я. А. Пенькова // *Scando-Slavica*. – 2021. – Vol. 67, No. 1. – P. 43–64. (**Web of Science, Scopus**) (Объем 1,5 п.л.)
11. Пенькова Я. А. Семантика начала: корпусное исследование глаголов начинательной семантики в истории русского языка / Я. А. Пенькова // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание*. – 2022. – Т. 21, № 6. – С. 57–75. (**БАК, Web of Science**) (Объем 2,1 п.л.)

12. Пенькова Я. А. Начинательные глаголы в конструкциях с инфинитивом в русской письменности XVI–XVII вв.: в поисках различий / Я. А. Пенькова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия Язык и литература. – 2023. – Т. 20, № 4. – С. 739–767. (БАК, Web of Science) (Объем 2 п.л.)

13. Пенькова Я. А. Инхоативный глагол *учати* в среднерусской письменности: лексика или грамматика? / Я. А. Пенькова // Русский язык в научном освещении. – 2023. – Т. 46, № 2. – С. 246–265. (БАК) (Объем 1,4 п.л.)

14. Пенькова Я. А. Модальные предикаты в конструкциях с инфинитивом в русской письменности XV–XVII вв.: семантика и дистрибуция / Я. А. Пенькова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – 2023. – Т. 22, № 6. – С. 40–54. (БАК, Web of Science) (Объем 1,6 п.л.)

15. Пенькова Я. А. Анализ дистрибуции инфинитивных конструкций с глаголами *хотѣти* и *имѣти* в истории русской письменности / Я. А. Пенькова // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2024. – Т. 97, № 3. – С. 170–185. (БАК, Web of Science) (Объем 1,8 п.л.)

16. Пенькова Я. А. Глаголы *имати* и *бѣрати*: дистрибуция и конкуренция в истории русского языка / Я. А. Пенькова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – 2024. – Т. 23, № 6. – С. 63–79. (БАК, Web of Science) (Объем 1,85 п.л.)

17. Пенькова Я. А. Частица *буде* в русской письменности конца XVI – начала XVIII в. / Я. А. Пенькова // Русский язык в научном освещении. – 2025. – Т. 49, № 1. – С. 191–213. (БАК) (Объем 1,6 п.л.)

18. Пенькова Я. А. *Имаь, имѣю, имаю, иму*: конструкции с глаголами с корнем *им-* // *ем-* в восточнославянской деловой письменности XV в. / Я. А. Пенькова // Slověne. – 2025. – Т. 14, № 1. – С. 198–228. (Web of Science) (Объем 2,15 а.л.)

Другие публикации автора:

19. Пенькова Я. А. Славянское предбудущее в типологической перспективе / Я. А. Пенькова. – М.: Институт русского языка им. В. В. Виноградова, 2024. – 392 с. (Объем 24,5 п.л.)

20. Пенькова Я. А. Будущее сложное второе в деловых грамотах XV в. и проблема происхождения условного союза *буде(т)* / Я. А. Пенькова // МАПРЯЛ 2014: Теоретико-практическое изучение русского языка и его сопоставительно-типологическое описание. / Отв. ред. Г. Гочев. – Велико-Тырново : ИВИС, 2014. – С. 378–382. (Объем 0,3 п.л.)

21. Пенькова Я. А. О некоторых региональных различиях синтаксических стратегий в деловой письменности Руси XV в. / Я. А. Пенькова // Письменото наследство и информационните технологии E!Manuscript–2014. Материали от V международна научна конференция (Варна, 15–20 септември 2014 г.) / Отв. ред. В. А. Баранов, В. Желязкова, А. М. Лаврентьев. – София ; Ижевск : Кирило-Методиевски научен центр – БАН ; Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашникова, 2014. – С. 297–300. (Объем 0,2 п.л.)
22. Пенькова Я. А. Семантика славянского второго будущего и некоторые типологические параллели / Я. А. Пенькова // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. – 2016. – № 10. – С. 475–489. (Объем 1 п.л.)
23. Пенькова Я. А. Второе будущее в переводной литературе Древней Руси / Я. А. Пенькова // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2017. – Т. 69, № 3. – С. 100–101. (Объем 0,2 п.л.)
24. Пенькова Я. А. К типологии нефутуральных значений предбудущего в славянских языках / Я. А. Пенькова // Славянский мир: общность и разнообразие. Тезисы молодежной научной конференции в рамках Дней славянской письменности и культуры, 22–23 мая 2018 г. / Под ред. Е. С. Узеневой, О. В. Хавановой. – М. : Институт славяноведения, 2018. – С. 189–193. (Объем 0,3 п.л.)
25. Пенькова Я. А. Славянское второе будущее: семантика, структурные особенности и эволюция / Я. А. Пенькова // Славянское языкознание. XVI Международный съезд славистов (Белград, 2018): Доклады российской делегации. – М. : Институт славяноведения РАН, 2018. – С. 225–243. (Объем 1 п.л.)
26. Пенькова Я. А., Сичинава Д. В. Славянское предбудущее и смежные конструкции: предварительные результаты анкетирования / Я. А. Пенькова, Д. В. Сичинава // Славянский мир: язык, литература, культура: Материалы межд. научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения заслуженного профессора МГУ имени М. В. Ломоносова А. Г. Широковой и 75-летию кафедры славянской филологии филологического факультета. – М. : МАКС Пресс, 2018. – С. 240–244. (Объем 0,3 п.л.) (вклад автора диссертации 50 %).
27. Пенькова Я. А. *Учну, стану, буду*: конкуренция конструкций с референцией к будущему в русском языке XV–XVII вв. / Я. А. Пенькова // Грамматические процессы и системы в синхронии и диахронии. Тезисы докладов международной конференции Памяти Андрея Анатольевича Зализняка. – М., 2019. – С. 58. (Объем 0,03 п.л.)

28. Пенькова Я. А. Предбудущее и вид глагола в восточнославянской письменности XV–XVII вв. на фоне влияния польского языка / Я. А. Пенькова // Взаимодействие аспекта со смежными категориями. Материалы VII Международной конференции Комиссии по аспектологии Международного комитета славистов (Санкт-Петербург, 5–8 мая 2020 года) / ред. кол. Е. В. Головкин, Е. В. Горбова (отв. ред.), П. А. Кочаров и др. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2020. – С. 304–314. (Объем 0,5 п.л.)

29. Пенькова Я. А. Между грамматикой и прагматикой: дубитативное предбудущее в западнорусских грамотах XVI в. / Я. А. Пенькова // ВАПросы языкознания: Мегасборник наностатей. Сборник статей к юбилею В. А. Плунгяна / Ред. А. А. Кибрик, Кс. П. Семёнова, Д. В. Сичинава, С. Г. Татевосов, А. Ю. Урманчиева. – М. : «Буки Веди», 2020. – С. 504–508. (Объем 0,4 п.л.)

30. Пенькова Я. А., Крысько В. Б. Будущее время / Я. А. Пенькова, В. Б. Крысько // Жолобов О. Ф., Иорданиди С. И., Крысько В. Б., Кузнецов А. М., Мольков Г. А., Пенькова Я. А., Петрухин П. В., Попов М. Б., Руднев Д. В., Силина В. Б., Циммерлинг А. В. Историческая грамматика русского языка: Энциклопедический словарь / Под ред. В. Б. Крысько. – М. : ИЦ «Азбуковник», 2020. – С. 21–30. (Объем 0,7 п.л.) (вклад автора диссертации 50 %).

31. Пенькова Я. А. Инфинитивные конструкции с глаголом *имѣти* в позднесреднерусской письменности / Я. А. Пенькова // Sub specie aeternitatis. Сборник научных статей к 60-летию Вадима Борисовича Крысько. / Ред. И. М. Ладыженский, М. А. Пузина. – М. : Издательский центр «Азбуковник», 2021. – С. 212–227. (Объем 1,4 п.л.)

32. Пенькова Я. А. К вопросу о грамматикализации глагола *стати* в истории русского языка / Я. А. Пенькова // Слова, конструкции и тексты в истории русской письменности: Сборник статей к 70-летию академика А. М. Молдована. / Ред. А. А. Пичхадзе, И. С. Юрьева, Е. А. Мишина, М. С. Мушинская, Ю. В. Кагарлицкий. М. ; СПб. : Нестор-История, 2021. – С. 51–72. (Объем 1,2 п.л.)

33. Пенькова Я. А. Из наблюдений над семантикой имперфективного будущего в среднерусской письменности / Я. А. Пенькова // Межкультурное и межъязыковое взаимодействие в пространстве Славии (к 110-летию со дня рождения С. Б. Бернштейна): материалы Международной научной конференции, Москва, 12–14 октября 2021 г. / Институт славяноведения РАН; ред. кол. Е. С. Узенёва (отв. ред.) и др. – М. : Институт славяноведения РАН, 2021. – С. 54–60. (Объем 0,4 п.л.)

34. Пенькова Я. А. Конструкции с инхоативами в среднерусской письменности и их распределение в регистрах письменного языка / Я. А. Пенькова // И. А. Бодуэн де Куртенэ и мировая лингвистика: Труды и материалы Международной конференции VIII Бодуэновские чтения (Казан. федер. ун-т, 17–20 ноября 2021 г.). В 2-х т. Т. 1. / Ред. Р. Р. Замалетдинов, Е. А. Горобец, Э. А. Исламова. – Казань: Издательство Казанского университета, 2021. – С. 217–224. (Объем 0,4 п.л.)

35. Пенькова Я. А. Начинательные глаголы и их семантико-сочетаемостьные свойства в истории русского языка / Я. А. Пенькова // Тезисы докладов 50-й Международной научной филологической конференции имени Людмилы Алексеевны Вербицкой. Тезисы докладов. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2022. – С. 431. (Объем 0,07 п.л.)

36. Пенькова Я. А. К вопросу о формировании системы начинательных глаголов в истории русского языка: глаголы *возникнуть* и *появиться* / Я. А. Пенькова // Традиции И.И. Срезневского в русской лексикологии и лексикографии XXI века. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. / Отв. ред. Е. П. Осипова. – Рязань, 2022. – С. 87–93. (Объем 0,4 п.л.)

37. Пенькова Я. А. Об инхоативном глаголе *учати* в среднерусской письменности / Я. А. Пенькова // Грамматические процессы и системы в синхронии и диахронии. Тезисы докладов. – М., 2022. – С. 39–40. (Объем 0,05 п.л.)

38. Пенькова Я. А. Инфинитивные конструкции с глаголами *имѣти* и *хотѣти* в церковнославянских памятниках Древней Руси XIII в. / Я. А. Пенькова // Комплексный подход в изучении Древней Руси. Сборник материалов XII Международной конференции. Приложение к журналу «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». / Отв. ред. Е. Л. Конявская, Л. А. Беляев. – М.: Индрик, 2023. – С. 147–148. (Объем 0,2 п.л.)

39. Пенькова Я. А. Конструкции с глаголами *имѣти*, *имати* и *яти* в древнерусской письменности XIII–XIV вв. в сопоставлении с древнесербской / Я. А. Пенькова // Славянское и балканское языкознание. – Вып. 25: Палеославистика-6. Международная коллективная монография / Отв. ред. В. С. Ефимова. – М.: Институт славяноведения РАН; Полимедиа, 2025. – С. 238–264. (Объем 1,5 п.л.)

Общий объем опубликованных работ составляет 63,95 п.л. (вклад Я. А. Пеньковой – 63,45 п.л.). Указанные работы посвящены исследованиям аналитических форм с референцией к будущему в истории русского языка и в других славянских языках, а также реликтам таких аналитических форм.

В диссертации Я. А. Пеньковой отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что они являются признанными специалистами в семантике глагольных категорий, исторической морфологии, историческом синтаксисе и в целом истории русского языка и письменности и имеют публикации по данной проблематике в рецензируемых научных изданиях.

1. Официальный оппонент Иванова Елена Юрьевна, доктор филологических наук, специальность 10.02.01 — Русский язык, 10.02.03 — Славянские языки), профессор, профессор кафедры славянской филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». Елена Юрьевна Иванова — специалист в области грамматики славянских языков, грамматической семантики глагольных категорий. В частности, в сферу научных интересов Е. Ю. Ивановой входят исследования ирреальности, модальности, косвенных наклонений, что в значительной мере коррелирует с проблематикой диссертационного исследования Я. А. Пеньковой.

Основные публикации Е. Ю. Ивановой по тематике диссертационного исследования:

1. *Иванова Е. Ю.* Балканославянская ирреальность в зеркале русского языка (южнославянские да-формы и их русские параллели). Научная монография / Е. Ю. Иванова. — М.: Издательский дом ЯСК, 2022. — 288 с. (Studia philologica).

2. *Джонова М., Лесева С., Иванова Е.* Предикатите за състояние от гледна точка на фазисната деривация: българско-руски паралели / М. Джонова, С. Лесева, Е. Иванова // Чуждоезиково обучение. Foreign Language Teaching. — 2022. — Т. 49. — № 4. — С. 327–343.

3. *Иванова Е. Ю., Кустова Г. И., Лесева С. И.* Датив при глаголах проявления признака в болгарском языке / Е. Ю. Иванова, Г. И. Кустова, С. И. Лесева // Rhema. Рема. — 2022. — № 3. — С. 64–87.

4. *Иванова Е. Ю.* Модальность и синтаксические конфигурации: глагол трябва в болгарском языке / Е. Ю. Иванова // Типология морфосинтаксических параметров. — 2025. — Т. 8, № 2. — С. 38–65.

5. *Соболев А. Н., Морозова М. С., Иванова Е. Ю.* Балканский конъюнктив: к программе функционального исследования / А. Н. Соболев, М. С. Морозова, Е. Ю. Иванова // Индоевропейское языкознание и классическая филология. — 2025. — Т. 29, № 2. — С. 428–457.

6. *Иванова Е. Ю.* Инициальные клитики в болгарских говорах в свете

контактологии / Е. Ю. Иванова // Индоевропейское языкознание и классическая филология. – 2025. – Т.29, № 1. – С. 815–845.

2. Официальный оппонент Патроева Наталья Викторовна, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), профессор, заведующая кафедрой русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет». Основные направления научных исследований доктора филологических наук Натальи Викторовны Патроевой — история русского языка, морфология, лексикология, синтаксис. В частности, в сферу научных интересов Н. В. Патроевой входят исследования грамматических и стилистических особенностей глагола *быть*, что пересекается с проблематикой диссертационного исследования Я. А. Пеньковой.

Основные публикации Н. В. Патроевой по тематике диссертационного исследования:

1. Патроева Н. В. Архаичные формы связки *быть* в поэтической речи XVIII столетия: грамматические и стилистические особенности / Н. В. Патроева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2022. – Т. 44, № 7. – С. 71–78.

2. Патроева Н. В. Язык М. В. Ломоносова в зеркале писательских словарей / Н. В. Патроева // Вопросы лексикографии. – 2022. – № 23. – С. 69–86.

3. Патроева Н. В. Субъективно-модальные синтагмы в лирическом дискурсе Е. А. Баратынского / Н. В. Патроева // Verba. Северо-Западный лингвистический журнал. – 2023. – № 3 (8). – С. 47–60.

4. Патроева Н. В. Синтаксис В. К. Тредиаковского в аспекте некоторых тенденций развития русского литературного языка и поэтического слога / Н. В. Патроева // Русская речь. – 2025. – № 1. – С. 83–97.

5. Патроева Н. В., Пашкова Т. В. Относительные местоимения как коннекторы сложноподчиненного предложения в ливвиковском наречии карельского языка / Н. В. Патроева, Т. В. Пашкова // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. – 2025. – № 1. – С. 145–154.

3. Официальный оппонент Шептухина Елена Михайловна, доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), доцент, профессор кафедры русской филологии и журналистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет». Основные направления научных исследований доктора филологических наук Елены Михайловны Шептухиной — история русского языка, грамматика,

лексикология, корпусная лингвистика. В частности, в сферу научных интересов Елены Михайловны Шептухиной входят исследования по истории глагола, что соответствует проблематике диссертационного исследования Яны Андреевны Пеньковой.

Основные публикации Е. М. Шептухиной по тематике диссертационного исследования:

1. *Шептухина Е. М.* Дипломатические письма В. Н. Татищева в жанровом аспекте (на материале документов Национального архива Республики Калмыкия) / Е. М. Шептухина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2025. – Т. 24, № 6. – С. 17–28.

2. *Горбань О. А., Шептухина Е. М.* Жанровая обусловленность грамматического выражения текстового времени в региональных документах XVIII века / О. А. Горбань, Е. М. Шептухина // Жанры речи. – 2023. – Т. 18, № 4 (40). – С. 330–336.

3. *Шептухина Е. М., Уварова И. Ю.* Глагол в лексической структуре житийного текста: синтагматический аспект / Е. М. Шептухина, И. Ю. Уварова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. – 2023. – № 4. – С. 30–39.

4. *Горбань О. А., Косова М. В., Шептухина Е. М., Светлов А. В.* Корпус архивных документов войска Донского: проблемы морфологического анализа / О. А. Горбань, М. В. Косова, Е. М. Шептухина, А. В. Светлов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. – 2022. – Т. 21, № 6. – С. 47–56.

5. *Горбань О. А., Косова М. В., Шептухина Е. М.* Структурная разметка деловых документов в диахроническом лингвистическом корпусе: проблемы и решения / О. А. Горбань, М. В. Косова, Е. М. Шептухина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. – 2021. – Т. 20, № 4. – С. 5–18.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте славяноведения Российской академии наук работают известные лингвисты, имеющие научные публикации в рецензируемых изданиях и участвующие в международных конференциях. В исследованиях сотрудников Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института славяноведения Российской академии наук анализируются проблемы лексической семантики и грамматики славянских языков, истории и диалектологии славянских языков. Институт активно занимается проблематикой диссертационной работы Пеньковой Яны Андреевны, что подтверждается наличием

соответствующих научных публикаций:

1. *Ващенко Д. Ю.* Таксис в словацком языке / Д. Ю. Ващенко // Таксис в славянских языках. Типологический анализ. Том 2. / отв. ред. В. С. Храковский, А. Барентсен. – М.: Языки славянских культур, 2024. – С. 705–776.
2. *Ипполитова А. Б.* Функции тайнописи в Олонецком сборнике заговоров XVII века. 1. Систематизация данных / А. Б. Ипполитова // Славяноведение. – 2022. – № 6. – С. 38–52.
3. *Саенко М. Н.* Праславянское *čelъnъ: семантика и этимология / М. Н. Саенко // Slověne. – 2023. – Vol. 12, № 1. – С. 121–154.
4. *Саенко М. Н., Кузьмина А. С., Манусов А. В.* Классификация славянских языков на материале Общеславянского лингвистического атласа: пробный шар / М. Н. Саенко, А. С. Кузьмина, А. В. Манусов // Slovenski jezik. – 2025. – L. 17. – С. 137–160.
5. *Седакова И. А.* Севернорусские причитания как этнолингвистический источник / И. А. Седакова // Живая старина. – 2025. – № 1 (125). – С. 63–64.
6. *Седакова И. А.* Болг. заварвам ‘заставать’ и его синонимы: этнолингвистическая заметка / И. А. Седакова // Доклады от Международната годишна конференция на Института за български език „Проф. Любомир Андрейчин“ (София, 2024 година). / Коева С., Х. Дейкова, М. Стаменов (ред.). – София: Издателство на БАН „Проф. Марин Дринов“, – 2024. – С. 206–214.
7. *Смирнова Е. А.* Евангелие Василия Тяпинского. К реконструкции глагольной системы «простой мовы» / Е. А. Смирнова. – М.: Институт славяноведения РАН, 2024. – 416 с.
8. *Смирнова Е. А.* Каузативы на -ировать в семантико-грамматическом словаре русских глаголов / Е. А. Смирнова // Вестник Московского государственного университета. Серия 9. Филология. – 2021. – № 2. – С. 35–48.
9. *Смирнова Е. А.* Сложное будущее время в «простомовных» памятниках XVI века / Е. А. Смирнова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2021. – Т. 43. – С. 66–70.
10. *Сурикова О. Д., Толстая С. М.* «Причитанья Северного края» Е. В. Барсова: исследования и материалы к словарю / О. Д. Сурикова, С. М. Толстая. – М.: Индрик, 2024. – 696 с.
11. *Толстая С. М.* Превратности глагола быть в языке олонских причитаний / С. М. Толстая // Slověne. – 2023. – Vol. 12, № 1. – С. 225–257.
12. *Толстая С. М.* Синтаксические основы славянского словосложения.

Очерки / С. М. Толстая. – М.: Индрик, 2023. – 232 с.

13. Толстая С. М. Еще раз о морфонологической аномалии ятевых глаголов / С. М. Толстая // Этимология как образ жизни. Коллективная монография к 70-летию академика А.Е. Аникина. – Новосибирск: Алетей, 2023. – С. 87–96.

14. Шалаева Т. В. К вопросу о восточнославянских дериватах праслав. *sočiti/*sakati / Т. В. Шалаева // Славянский мир в третьем тысячелетии. – 2023. – Вып. 1-2 (18). – С. 103–119.

15. Определенность и неопределенность в языках и культурах Балкан / Отв. ред. И. А. Седакова, ред. М. М. Макарец, Т. В. Цивьян. – М.: Институт славяноведения РАН, 2023. (Балканские чтения. 17.) – 184 с.: ил.

На диссертацию поступили отзывы официальных оппонентов.

Официальный оппонент **Елена Юрьевна Иванова** в своем **положительном** отзыве отмечает, что актуальность выбранной темы не вызывает сомнений: системное описание конкуренции аналитических форм с референцией к будущему в истории русского языка до сих пор отсутствовало. Теоретическая значимость диссертации, согласно Елене Юрьевне Ивановой, определяется тем, что история аналитических форм с референцией к будущему получает в данном исследовании системную интерпретацию в широком общеславянском и типологическом контекстах. Поставленные задачи отличаются высоким уровнем сложности их реализации, требующим от исследователя значительной теоретической, методологической и языковой подготовки. По мнению Елены Юрьевны Ивановой, в диссертации они решены в полном объеме, с серьезной глубиной проработки и на широком многоязыковом материале, а достоверность результатов обеспечена широкой и верифицируемой эмпирической базой и ее тщательным анализом, компаративным фоном, типологическим ракурсом и системной методологией, учитывающей разноуровневые характеристики языковых единиц, а также разнообразным методическим инструментарием. Практическая значимость в отзыве также оценена высоко. Автореферат и публикации, по мнению Елены Юрьевны Ивановой, с необходимой полнотой отражают результаты, достигнутые в работе.

В качестве замечаний Елена Юрьевна Иванова указывает на то, что ощущается нехватка обобщения в конце всего 1 тома/раздела. Кроме того, Елена Юрьевна Иванова полагает, что утверждение о том, что «европейские языки строго делятся на те, в которых футуральные формы возможны в условном протасисе, и те, в которых такое употребление неграмматично» (с. 42, раздел 2 диссертации), звучит несколько категорично. Она предлагает также усилить определение *игноративности* семантическим

компонентом эпистемической возможности и переводить такие предложения, эксплицируя модальный предикат. Елена Юрьевна Иванова обращает внимание на дискуссионность атрибуции одного и приводимых диссертантом примеров болгарским говорам и предлагает корректировки к переводу единичных примеров и незначительные добавления в список библиографии.

В заключительной части отзыва Елена Юрьевна Иванова подчеркивает, что высказанные пожелания и замечания не оказывают влияния ни на выводы диссертации, ни на общее впечатление от работы как высокопрофессионального, актуального, теоретически значимого исследования, которое, как ей представляется, превосходит масштабностью задач, охватом источников, глубиной проработки вопросов и полученными новыми результатами требуемый для докторских диссертаций уровень. Елена Юрьевна Иванова указывает, что диссертация «Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на общеславянском фоне», представленная Яной Андреевной Пеньковой на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, раскрывающие системную эволюцию аналитических средств с будущностной референцией в истории русского языка, грамматикализационные сценарии развития предбудущего в русском и других славянских языках, а также типологию славянского предбудущего, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение в области исторической грамматики русского языка и славянской типологии, соответствует паспорту научной специальности и требованиям положений 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Яна Андреевна Пенькова заслуживает присуждения ей степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Официальный оппонент **Наталья Викторовна Патроева** в своем **положительном** отзыве пишет о том, что научная новизна исследования Я. А. Пеньковой не вызывает сомнений, положения, выносимые на защиту, соответствуют заявленной специальности и теме диссертации, поставленным в работе целям и задачам, и находят адекватную аргументацию в работе. По мнению Натальи Викторовны Патроевой, диссертантом предложена

экспериментальная методика, позволяющая выявить качественно новые закономерности в развитии и становлении исследуемого явления, показать пределы устойчивости и вариативности его функционирования. Степень обоснованности результатов исследования представляется Наталье Викторовне Патроевой высокой, так как подкрепляется богатым в количественном и качественном отношении материалом исследования, строгой логикой изложения и точной классификацией и квалификацией всех анализируемых форм, опорой на солидную теоретико-методологическую базу, демонстрирующую несомненный профессионализм и эрудицию диссертанта.

В качестве вопросов и замечаний частного или рекомендательного характера Наталья Викторовна Патроева обращает внимание на то, что в диссертации следовало уделить специальную главу обобщению синтаксических процессов, которые сопровождали вызревание аналитических форм, формирующих поля футуральности и категорию предбудущего. Кроме того, глава вторая части первой первого раздела диссертации, посвященная модальным предикатам, представляется Наталье Викторовне Патроевой отчасти эклектичной в синтаксическом плане, так как главное стремление диссертанта к интерпретации семантических оттенков приводит к частому чередованию примеров различной синтаксической природы. Наталья Викторовна Патроева также уточняет, что, помимо французского языка, на протяжении XVIII столетия особенно явно в ломоносовский период, на русскую грамматику влияли латино-немецкие образцы, а ранее, в первые два десятилетия еще сохранялось влияние польского языка через представителей Киево-Могилянской школы.

В заключительной части отзыва официальный оппонент Наталья Викторовна Патроева отмечает, что вопросы и замечания высказаны в качестве дискуссионных и ни в коей мере не умаляют достоинств рецензируемой диссертации, представляющей собой квалифицированное и скрупулезное научное исследование. Наталья Викторовна Патроева заключает, что диссертация «Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на общеславянском фоне», представленная Яной Андреевной Пеньковой на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, касающиеся системы времен русского языка древней и старшей поры, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области исторической и

сравнительной грамматики славянских языков, и соответствует паспорту научной специальности и требованиям предъявляемых к докторским диссертациям положений 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции), а ее автор Яна Андреевна Пенькова заслуживает присуждения ей искомой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Официальный оппонент **Елена Михайловна Шептухина** в своем **положительном** отзыве отмечает высокую теоретическую значимость диссертации в рамках заявленной специальности (пп. 1, 2, 6, 8, 11 паспорта специальности) и несомненную практическую значимость, а также указывает, что апробированная в диссертации методика анализа локально и хронологически неоднородного языкового материала может быть с успехом применена для изучения других фрагментов темпоральной системы русского и других славянских языков. По мнению Елены Михайловны Шептухиной, комплексный характер выполненного Я.А. Пеньковой исследования системы футуральных аналитических форм позволил автору впервые в языкознании дать ее интегрированное описание в русле актуальных направлений современной лингвистики. Елена Михайловна Шептухина подчеркивает, что Я. А. Пеньковой проведено фундаментальное диахроническое исследование системы футуральных аналитических форм в русском языке на межславянском фоне, которое ранее в науке не предпринималось, получены новые результаты, существенные для филологии в целом и русистики в частности.

Критическая часть отзыва Е.М. Шептухиной ограничивается лишь несколькими частными вопросами. Соглашаясь с предложенной автором аргументацией применения термина «книжность» по отношению к контексту, Елена Михайловна Шептухина задает вопросы о том, как определяются границы такого контекста (особенно в древнейших памятниках письменности), каковы критерии разграничения степеней книжности и как трактуется термин «стиль» применительно к текстам XI—XVII веков. Обсуждая пример 258 (А которому капитану есть нужда, чтоб вскоре ис того порту выгти в моря, и о том будет просить адмирала, чтоб, не умедля, велел карабль ево ис порту вывести в море [Путешествие стольника П. А. Толстого по Европе, 1697–1699 (1699), НКРЯ]), Елена Михайловна Шептухина полагает, что этом фрагменте слово *нужда* может быть прочитано как существительное, что приведет к пересмотру синтаксических отношений внутри контекста и корректировке частного вывода. Применительно к

проблематике взаимодействия глаголов *имати* и *брати* Елена Михайловна Шептухина задает вопрос о том, имеются ли автора диссертации у наблюдения, которые позволят ответить на вопрос, почему именно старовеликорусские тексты обнаруживают консервативность в использовании *имати*.

В заключительной части отзыва Елена Михайловна Шептухина подчеркивает, что заданные вопросы имеют частный характер и не ставят под сомнение актуальность, теоретическую и практическую ценность, научную новизну и перспективность работы, а диссертация Я. А. Пеньковой «Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на общеславянском фоне» соответствует паспорту заявленной научной специальности, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения об эволюции системы времен в русском языке на межславянском фоне, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение в области исторической грамматики русского языка и сравнительной грамматики славянских языков, то есть работа отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11.09.2021 г.), а ее автор Яна Андреевна Пенькова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

На автореферат диссертации Яны Андреевны Пеньковой поступили отзывы от:

Виктора Аркадьевича Баранова, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой «Лингвистика» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова»,

Валерии Сергеевны Ефимовой, доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника, заведующей отделом славянского языкознания Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института славяноведения Российской академии наук,

Георгия Анатольевича Молькова, доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института лингвистических исследований Российской академии наук,

Татьяны Викторовны Пентковской, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»,

Татьяны Всеволодовны Рождественской, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

По мнению **В. А. Баранова**, на основании автореферата можно утверждать, что диссертация Я. А. Пеньковой является самостоятельным и глубоким научным исследованием, характеризующимся актуальностью, новизной и теоретической и практической значимостью полученных результатов, исследованием, вносящим существенный вклад в понимание перестройки глагольной системы русского и других славянских языков в истории. В. А. Баранов полагает, что автореферат диссертации Я. А. Пеньковой полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, и что соискатель достоин присуждения ему учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

В. С. Ефимова в своем положительном отзыве на автореферат отмечает, что диссертационное исследование Я. А. Пеньковой является важной вехой в изучении славянского глагола и имеет значение не только для истории русского языка, но и для изучения эволюции аналитических форм с референцией к будущему в других славянских языках, а также и типологически сходных явлений за пределами славянской группы языков. Результаты диссертационного исследования Я. А. Пеньковой оригинальны и обоснованы и обладают, несомненно, высокой типологической и теоретической значимостью. По мнению В. С. Ефимовой, автореферат диссертации Я. А. Пеньковой удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к сочинениям такого рода, а Я. А. Пенькова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Г. А. Мольков в своем положительном отзыве на автореферат отмечает, что автореферат в должной степени отражает структурные достоинства работы Яны Андреевны Пеньковой, реконструирующей логику впечатляющих последовательностей модификаций в системе футуральных форм, развивающихся во времени. Г. А. Мольков также отмечает, что ввиду сложности процессов и воздействия разнородных факторов некоторые

взаимосвязи в автореферате резюмируются недостаточно подробно для понимания всех аспектов взаимодействия форм. По мнению Г. А. Молькова, в некоторых случаях — при рассмотрении широкого славянского материала — читателю не хватает информации о круге языков или конкретных сфер, к которым относится наблюдаемая особенность. Георгий Анатольевич полагает, что выводы исследования могло бы дополнить мнение автора о возможности взаимовлияния разнотипных конструкций с *буду* на раннем этапе проникновения перифразы *буду* + инфинитив в русский язык через рутенское посредство (на с. 28 упоминается возможность «эволюции предбудущего в неретроспективное будущее») или факторах, препятствующих такому влиянию. Г. А. Мольков также задается вопросом о степени уникальности сценария, связанного с конструкцией *учати* + инфинитив, для сферы референции к будущему в общеславянском (и более широком) контексте. В заключительной части отзыва Г. А. Мольков делает вывод о том, что автореферат диссертационного исследования Яны Андреевны Пеньковой насыщен интереснейшими наблюдениями над эволюцией семантической зоны будущего, а диссертация, судя по автореферату, знаменует собой новый этап в изучении восточнославянского футурума, в систематизированной форме представляя новые данные об изменениях в его употреблении на протяжении периода XI–XVII веков, что отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Т. В. Пентковская в своем положительном отзыве на автореферат отмечает, что автор диссертации пришел к ряду выводов, которые имеют важнейшее значение для истории русского языка в целом, а также существенно уточняют, детализируют и в то же время масштабируют картину функционирования конструкций со значением будущего времени на разных этапах его развития. Т. В. Пентковская считает, что, судя по автореферату, диссертация «Аналитические формы с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на общеславянском фоне», представленная Яной Андреевной Пеньковой на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, раскрывающие системную эволюцию аналитических средств с будущностной референцией в истории русского языка, а также типологию славянского предбудущего, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение в области

исторической грамматики русского языка и славянской типологии, соответствует паспорту научной специальности и требованиям положений 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Яна Андреевна Пенькова заслуживает присуждения ей степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Т. В. Рождественская в своем положительном отзыве отмечает, что в автореферате подробно представлена структура диссертации, определены актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования. Автор компактно и вместе с тем содержательно характеризует содержание каждой из частей работы, так что читатель автореферата имеет полное представление о композиции и структуре исследования, о разнообразии привлекаемого материала, о динамике грамматикализации и о постепенном «назревании» категориальности предбудущего в истории русского языка. В заключительной части отзыва Т. В. Рождественская подчеркивает, что диссертация соответствует паспорту научной специальности и требованиям положений 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Яна Андреевна Пенькова заслуживает присуждения ей степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- комплексно изучена эволюция системы аналитических форм с референцией к будущему в русском языке и письменности XI–XVII вв.;

- выявлены и системно описаны пути семантической эволюции аналитических форм с референцией к будущему в истории русского языка и письменности на фоне конвергентных и дивергентных процессов в других славянских языках и типологически сходных явлений в языках за пределами славянской группы;

- разработана методология диахронического исследования системы с множеством конкурирующих аналитических форм с референцией к будущему;

- проанализированы парадигматические, семантические, синтаксические, стилистические особенности, пути грамматикализации

аналитических форм с референцией к будущему, роль языковых контактов в истории этих форм;

- **предложен** новый подход к изучению предбудущего как самостоятельной категории на широком славянском и типологическом фоне.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- скорректирован ряд положений теории грамматикализации;
- пересмотрена концепция развития будущего времени и других конструкций с референцией к будущему, до сих пор преобладавшая в отечественной русистике;

- на новом уровне **изучены** специфика конкурирующих в истории русского языка форм и пути их семантической эволюции.

Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях темпоральных систем с конкурирующими формами в истории других славянских языков и языков за пределами славянской группы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **предложена** методика анализа, которая может быть применима для изучения других фрагментов темпоральной системы русского и других славянских языков;

- **определены** перспективы практического использования результатов – в преподавании курсов исторической грамматики русского языка, истории русского литературного языка, истории и диалектологии славянских языков, грамматической семантики и типологии, а также в лексикографической практике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- теоретические выводы **основываются** на материале больших объемов языкового материала, обращении к данным синхронии и диахронии других славянских языков, данным типологии;

- идеи, лежащие в основе концепции автора, **базируются** на системном подходе к изучению языковых единиц с применением комплексного анализа, учитывающего языковую конкуренцию, парадигматические, синтаксические, стилистические, прагматические особенности, словообразовательный потенциал, характер источников, а также широкий фон синхронии и диахронии славянских языков;

- **использованы** следующие методы: общенаучные – наблюдение, обобщение, анализ, лингвистические – сопоставительно-типологический и функционально-диахронический, методы корпусной лингвистики, анкетирования; диапазон избранных методов позволяет утверждать, что

исследование проведено разносторонне, а его результаты достоверны, так как получены с учетом целого ряда факторов;

- основные результаты исследования **отражены** в 39 научных публикациях, 18 из которых – в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в получении исходных лингвистических данных, их обработке и интерпретации, формулировании основных идей, обосновании выводов и подготовке публикаций по выполненному исследованию.

В соответствии с приказом директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук Ф. Б. Успенского № 18 от 20 августа 2026 г. заседание по рассмотрению диссертации Пеньковой Яны Андреевны 22 сентября 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме (доля членов диссертационного совета, которые участвовали в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме, не превышала половины общего числа участвующих в заседании членов диссертационного совета). Во время заседания осуществлялась трансляция в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме реального времени.

В ходе защиты диссертации серьезных замечаний высказано не было. Соискатель Я. А. Пенькова развернуто ответила на заданные в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию, согласилась с отдельными замечаниями и утверждениями.

В ответ на вопросы и мнения из отзыва **ведущей организации** Я. А. Пенькова ответила, что она согласна с уточнениями к переводам и благодарна составителю отзыва ведущей организации за указание на работы, которые не были учтены и не включены в библиографию. Я. А. Пенькова также согласилась с полезностью заключения в конце первого тома и индекса языков, прокомментировав, что, строя композицию диссертации, она ориентировалась на требования ГОСТ и что индекс языков содержится в монографии, которая включена в список работ, отражающих результаты диссертационного исследования.

В ответ на вопросы и замечания официального оппонента **Е. Ю. Ивановой** соискатель Я. А. Пенькова согласилась тем, что было бы полезно дать обобщение в конце первого тома и с тем, что о неграмматичности футурма в условном протасисе в ряде языков следует говорить с оговорками, предложив разные степени аграмматичности (совсем

недопустимо / допустимо для части форм / допустимо при выражении конкретной семантики / полностью допустимо). Я. А. Пенькова поблагодарила Е. Ю. Иванову за указание на дискуссионный статус говора из Ново Село, за указание на пропущенный интереснейший пример, за корректировки к переводам и за дополнения к списку библиографии. Автор диссертации Я. А. Пенькова дала пояснения к контекстуальной обусловленности игноративного употребления форм предбудущего, которая вызывала сомнения у оппонента, а также к примерам с причастиями на на *-но* / *-то*.

В ответ на вопросы и замечания официального оппонента **Н. В. Патроевой** Я. А. Пенькова пояснила, по какой причине было бы излишним включать в диссертацию отдельную главу, посвященную обобщению синтаксических процессов, которые сопровождали вызревание аналитических форм. Соискатель Я. А. Пенькова согласилась с замечанием по поводу интерпретации примера из Путешествия стольника Толстого и с тем, что для русского языка XVIII в., помимо французского влияния, следует учитывать и латинское, немецкое и польское, пояснив, что о последнем не было сказано именно потому, что автор диссертации в обсуждаемом фрагменте ссылаясь на работу других исследователей, в которой говорилось о преимущественной роли французского языка.

В ответ на вопросы и замечания официального оппонента **Е. М. Шептухиной** Я. А. Пенькова пояснила, как она определяла границы контекста. На вопрос о том, как понимается стиль применительно к текстам XI–XVII в., соискатель Я. А. Пенькова ответила, что не использовала понятие *стиль*, так как не считает его применимым к изучаемому в диссертации периоду, и пояснила, какое содержание вкладывается в термины *стилистический статус*, *стилистический параметр*, *стилистические различия* и т. п. В ответ на замечание по поводу примера из Путешествия стольника Толстого Я. А. Пенькова отослала к своему ответу на замечания Н. В. Патроевой, которая также упоминала этот пример в своем отзыве. В ответ на вопрос о том, почему именно старовеликорусские тексты обнаруживают консервативность в использовании глагола *имати*, Я. А. Пенькова предположила, что это может объясняться частотностью, а также тем, что в целом в древнерусский период центром инноваций служили именно юго-западные говоры.

В ответ на замечания **Г. А. Молькова** в отзыве на автореферат Я. А. Пенькова пояснила, что не до конца прозрачные формулировки и отсутствие перечисления конкретных языков, в которых фиксируется то или

иное явление, объясняется вынужденным ограничением на объем автореферата.

На заседании 22 сентября 2026 г. диссертационный совет за разработку теоретических положений, раскрывающих системную эволюцию аналитических форм с референцией к будущему в истории русского языка, грамматикализационные сценарии развития предбудущего в русском и других славянских языках, а также типологию славянского предбудущего, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение в области исторической грамматики русского языка и славянской типологии, принял решение присудить Пеньковой Яне Андреевне ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 11 человек (из них 11 докторов наук), участвовавших в заседании (5 человек участвовали в удаленном интерактивном режиме), из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 0, воздержались от голосования – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета
24.1.113.01

доктор филологических наук,
член-корреспондент РАН



Фёдор Борисович Успенский

Ученый секретарь
диссертационного совета
24.1.113.01

доктор филологических наук

Дмитрий Михайлович Савинов

22 сентября 2026 г.