

**Отзыв официального оппонента о диссертации
Пестовой Анны Разифовны
«Стилистические пометы в толковых словарях как отражение лек-
сико-стилистических процессов в русском языке второй половины XX —
начала XXI века»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологиче-
ских наук по специальности 10.02.01– русский язык**

Диссертационное исследование А. Р. Пестовой посвящено анализу одной из самых сложных, и поэтому традиционно актуальных для теоретической и практической лексикографии, лексикографической стилистики проблем — проблеме использования помет «разговорное» и «просторечное» в толковых словарях. Причем данная проблема в работе рассматривается в достаточно новом ракурсе — в аспекте отражения через такие пометы динамики стилистических процессов в русской речи во второй половине XX — начала XXI века. Поэтому в работе, по сути, решается две задачи, взаимодействие которых обогащает и, одновременно, усложняет решение каждой из них: собственно лексикографическая — это критерии, подходы фундаментальных толковых словарей традиционно самых проблемных помет — «разг.» и «прост.», и стилистическая — влияние речевых динамических процессов на стилистическую динамику лексики.

Актуальность темы бесспорна. Пометы «разговорное» и «просторечное» традиционно относятся к самым сложным и дискуссионным в истории русской лексикографии и в связи с различными критериями их свойств при разработке систем помет в словарях, и с диффузностью объекта описания, (разговорная речь, разговорно-сниженная речь, просторечие), и, самое главное, — это очень наглядно и убедительно показано в диссертации — в связи с очевидным процессом стилистической динамики такой лексики. Стилистические границы «разговорности» и «просторечности» на протяжении вот уже 200 лет представляют собой сложную историко-лексикографическую и стилистическую проблему, и зачастую соответствующие пометы различно интерпретируются не только в различных словарях, но и в рамках одного словаря. Стремление к унификации, четкой параметризации ряда параметров в словарях, особенно помет, обусловлено исторической научной аксиомой о системности в языке и речи, чем и вызвано традиционное стремление и авторов словарей к использованию формально-логического подхода. Однако данное исследование наглядно показало, что стилистика, связанная с отражением эмоциональной, психологической, социально-психологической стороной коммуникации, с ассоциативной природой человеческого мышления, с отражением семантических и прочих полутонов, а также и сама лексикография, в которой личностное восприятие лексикографа значит очень много, все-таки не системно отражена в том, что традиционно называется «системой помет».

И еще подчеркнем аспект актуальности, важный, по мнению оппонента, для развития академической лексикографии. Обращение к анализу двух самых острых, самых «диффузных» стилистических помет традиционно вызывает интерес не только у лексикографов, но и у всех специалистов по русскому языку. Но при этом следует отметить, что лексикографический аспект анализа любой

проблемы в последние десятилетия постепенно утрачивал свои научные позиции, тогда как развитие толковой лексикографии и фундаментальной академической лексикографии продолжается и уже давно были необходимы новые импульсы для решений до сих пор сложных проблем составления словарей.

Проблема инициирована работой по составлению нового «Академического толкового словаря русского языка», и ее постановка и анализ представляет некий новый уровень в развитии толковой фундаментальной лексикографии: если раньше лексикографы подробно изучали проблемы преимущественно в теоретическом аспекте, то в настоящее время у авторов словарей, работающих над материалами типологически идентичных изданий и учитывающих опыт предшественников, проблема невольно и обязательно усложняется очевидными изменениями в лексико-семантической и лексико-стилистической системах русского языка и, как следствие, необходимостью их осмысления и отражения. И в работе это очень хорошо и наглядно показано в отношении лексико-стилистической системы русского языка.

И в этой связи, тема данной диссертации, вызванная необходимостью анализа, на первый взгляд, традиционной проблемы, но с учетом новых языковых условий, с учетом новых методологических проблем оказывается особенно актуальной именно для академической лексикографии.

Очевидна **новизна** рассматриваемой в работе проблематики. Изучение помет «разговорное», «просторечное» имеет богатую научную традицию. В поисках системных, объективных критериев как конституциональных характеристик этих помет, так и методики их постановки исследователи традиционно проводили историко-лексикографический обзор проблемы и предлагали собственно лексикографические решения. Однако в исследовании *впервые* теоретическая лексикографическая проблема рассматривается не в формально-теоретическом ключе, не в лексикографической ретроспекции, а в аспекте соотношения с функционально-стилистической динамикой русской речи в период, относящийся к современному состоянию русского языка и отраженный в толковых словарях русского языка.

Новизной отличается и ряд использованных в анализе проблемы подходов. Так, кроме сопоставительного анализа данных авторитетных словарей автор широко привлекает обширный современный материал, лексические материалы Национального корпуса русского языка, системно использует статистический метод, использование которых позволяет верифицировать данные, ранее относящиеся преимущественно только к интуиции лексикографа.

Как следствие, автор сделала целый ряд новых научных наблюдений, получила ряд *новых, актуальных* для лексикографии, стилистики, истории русского языка выводов. Заметим попутно, что, ожидая от диссертации решения ряда вопросов, связанных с этими проблемами, мы пришли к выводу, что эта проблема еще сложнее, чем можно было предполагать. Однако автору диссертации все равно удалось предложить целый ряд ее решений

Безусловна **практическая значимость** исследования: его материалы интересны, научно новы и могут быть широко использованы не только в отечественной лексикографии, но и в практике преподавания русского языка, стилистики, лексикологии, лексикографии.

Особенно отметим **теоретическую значимость** исследования: рассматривая в диссертации пометы «разговорное» и «просторечное» в тесной взаимосвязи с динамикой лексико-стилистических процессов русского языка, автор открывает некоторые новые перспективы в решении методологических и методических проблем лексикографии, в постановке и решении некоторых теоретических и практических ее проблем.

Работу отличает целый ряд оригинальных решений и подходов, которые следует отнести к безусловным достоинствам работы.

1. Автор отказывается от пространной вводной реферативной части диссертации, обосновывая подробно и убедительно только базовое понятие, актуальное для работы, — «стилистическая окраска», и всю работу посвящает практическому анализу материала и обобщению наблюдений за ним. Это решение кажется очень мотивированным, учитывая тот факт, что обзор литературы по одной из самым дискуссионных сфер лексикографии — лексикографической стилистике — занял бы не один десяток страниц, тогда как не приблизил бы автора к решению проблем диссертации.

2. Методологию работы отличает ее принципиальная практическая направленность даже в тех ее зонах, которые посвящены обзору теоретических проблем. В диссертации представлены россыпи сопоставительных примеров из основных толковых словарей русского языка, часто объединенные в сопоставительные таблицы с убедительными статистическими данными, так и серьезные обобщения и обзоры по различным группам словарей, по различным группам лексики. При этом очевидно, что, чтобы представить в работе таблицы и выводы, касающиеся только дифференциальной информации о пометах в словарях, за страницами диссертации остался колоссальный объем незаметной предварительной работы по поиску необходимого лексического материала из целого ряда толковых словарей, по его анализу, по поиску отличающихся помет, по поиску этого же материала в НКРЯ, по частотной характеристике такого материала, по лексикографическому анализу материала, который очень трудно не оценить.

3. Работу отличает глубина тех аспектов и конкретных моментов, на которых заостряет внимание автор, невероятная трудоспособность автора и, можно сказать, особый научный азарт, особая научная смелость и огромный личный интерес к проблеме, а также стремление начинающего молодого исследования по-настоящему разобраться в сути проблемы, которая традиционная относится к «вечным проблемам» лексикографии. Оригинальные, новые и очень существенные выводы, полученные в результате исследования, доказывают справедливость наших наблюдений.

Достоверность полученных результатов исследования подтверждается объемом проанализированного материала, совокупностью использованных методов, привлеченным для исследования методологическим аппаратом, объемом использованной научной литературы, а также всем композиционным корпусом работы.

Структура работа логична, что позволило диссертанту последовательно решить поставленные в работе задачи и достичь заявленной цели.

В 1 главе «Стилистическая характеристика лексики: лексикографический аспект» автор проводит обзор работ и концепций по проблемам терминологи-

ческой идентификации предмета исследования, понятий «разговорность» и «просторечность»; проводит небольшое историко-лексикографическое исследование о традиции постановки этих помет в многотомных толковых словарях русского языка. Подчеркнем, что автор не увлеклась обзором терминологических проблем лексикографической стилистики в целом, а целенаправленно остановилась на таком аспекте, характеризующем лексикографическую специфику стилистических словарных помет, как «стилистическая окраска». Интересен параграф главы о проблеме критериев постановки исследуемых помет в толковых словарях современного русского языка, в котором сопоставительный анализ, показывающий существенные различия в постановке помет, привел автора вынужденно и к невольной лексикографической критике.

Во 2 главе «Лексико-стилистические процессы в русском языке второй половины XX – нач. XXI в. в лексикографическом отображении» анализируются те динамические процессы в лексико-стилистической системе русского языка, которые выявляются при анализе лексики и с пометами «разговорное» и «просторечное» (на материале Словаре Ушакова, МАСа и АТолСа). К таким направлениям динамических изменений автор отнесла: 1) повышение стилистического статуса сниженной лексики (из просторечной — в разговорную), а также ее стилистическая нейтрализация (из просторечной или разговорной — в нейтральную); 2) снижение стилистического статуса слова (нейтральные слова и значения становятся стилистически маркированными либо разговорные становятся просторечными; 3) изменение (усиление либо уменьшение) экспрессивности сниженной лексики (добавление или удаление помет *неодобр.*, *презр.*, *пренебр.* и др. при просторечных и разговорных словах).

На основе сопоставительного анализа с использованием методик стилистического анализа (на материале НКРЯ) автор приходит к целому ряду закономерностей, которые могут объяснить причины наиболее яркой тенденции — «повышения стилистического статуса» такой лексики: 1) увеличение частотности слова, 2) изменения в его семантике (блат, официоз и др.), 3) выход за пределы профессиональной сферы или социальной группы, 4) экстралингвистические факторы.

Направление снижения стилистического статуса представлено единичными примерами и не представляет собой тенденцию. А изменения экспрессивной окраски, широко и глубоко проанализированные автором диссертации на многочисленных примерах, происходит преимущественно индивидуальными для каждого слова путем, и наблюдения за такими изменениями не показывают системности таких процессов.

3 глава — «Динамика стилистического статуса определённых лексико-семантических групп в лексикографическом отображении» — посвящена анализу стилистических изменений на примере некоторых лексико-семантических групп с традиционно разговорным суффиксом – к(а) (названия помещений с суффиксом (*кочегарка, дежурка, бытовка, столовка* и др.); названия круп и каш (*гречка, пшёнка, манка, перловка* и др.); названия алкогольных напитков (*анисовка, вишнёвка, грушовка* и т. п.). Интересным выводом по главе является тенденция стилистического «выравнивания» помет для слов, образованных одной лексико-семантической группы по одной словообразовательной модели. Данное наблюдения автора приводит к обнадеживающим для лексикографии

выводам о том, что и для такой зоны метаязыка лексикографии, как система помет, все-таки когда-нибудь будет возможна некоторая теоретическая унификация при условии наличия глубоких разработок, основанных на статистическом и системном анализе широкого, идентичного по ряду параметров материала. И можно утверждать, что данное исследование закладывает традицию именно таких исследований.

Полученные выводы по главам и по диссертации в целом многообразны, конкретны, научно ценны и практически значимы. За каждым из них огромная поисковая, аналитическая и статистическая работа.

Автор, безусловно, достигла цели исследования и решила поставленные в нем задачи: на примере слов с пометами «разг.» и «прост.» не только продемонстрировала сложность и проблематичность критериев лексикографической их репрезентации, рассмотрела целый ряд динамических изменений в лексико-стилистической системе русского языка, но и сделала ряд ценных наблюдений и дала некоторые методические рекомендации для лексикографов по постановке таких помет в новейших толковых словарях русского языка.

Работа, безусловно, состоялась как квалификационная работа на соискание ученой степени кандидата наук, и по существу работы, по тексту, по содержанию диссертации у автора отзыва замечаний нет: все в работе логично, последовательно, каждый тезис и каждый вывод на своем месте.

Однако зададим несколько вопросов диссертанту исключительно с целью инициирования научной дискуссии.

1. Автор несколько раз в работе, в том числе и в выводах исследования в отношении к одной из тенденций стилистической динамики, говорит о «повышении стилистического статуса сниженной лексики». По мнению оппонента, некоторые из таких случаев закономерно объяснять в том числе и очевидной в последние десятилетия тенденцией «снижения границ литературной нормы». Так ли это по мнению автора? И к какой группе причин целесообразнее отнести эту социолингвистическую тенденцию?

2. В работе в очередной раз была показана и сложность конституирующих свойств помет «разговорное» и «просторечное», и, как следствие, неоднозначность и субъективность критериев выбора лексикографами таких помет в словарях, и диффузность самих речевых объектов, отражаемых через эти пометы, и — в связи с темой работы ставшая еще более наглядной — сложность отражения динамики лексико-стилистической системы в словарях современного русского языка, границы которого традиционно теоретически охватывают «язык Пушкина до наших дней». Как автор относится к мнению некоторых исследователей, лексикографов (напр., Ю. С. Сорокина, Г. Н. Складневской) к полному отказу от пометы «просторечное» в толковой лексикографии? И решает ли отказ от нее проблему специфики отражения особенностей разговорной, в том числе, сниженной речи? Снимает ли указанные проблемы?

Как отмечалось выше, вопросы заданы исключительно с целью инициирования научной дискуссии и не затрагивают сути, формы, проблематики, методологии работы, которые оппонент оценивает очень высоко.

Диссертация А. Р. Пестовой является оригинальным самостоятельным научным исследованием, обладающим новизной и научной актуальностью и отличающимся высокой практической направленностью.

Автореферат и 8 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3, опубликованные в журналах, входящих в Перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ, а также индексируемых в базах RSCI и Scopus, отражают содержание диссертации в ее основных положениях.

На основании вышесказанного очевидно, что диссертационное исследование **«Стилистические пометы в толковых словарях как отражение лексико-стилистических процессов в русском языке второй половины XX — начала XXI века»**, представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык, является научно-квалификационной работой, удовлетворяющей нормам и критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. № 842 (редакция от 11.09.2021 г.), а его автор, Анна Разифовна Пестова, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

20.05.2022 г.

Сведения об оппоненте:

Приёмывшева Марина Николаевна
доктор филологических наук,
специальность — 10.02.01 – русский язык
заместитель директора по научной работе
Института лингвистических исследований
Российской академии наук

Почт. адрес: 199053, г. Санкт-Петербург, Тучков пер., 9

Эл. адрес: iliran@mail.ru

Приёмывшева Марина Николаевна

