



На правах рукописи

Поливанова Анастасия Константиновна

ГЛАГОЛЬНАЯ АКЦЕНТУАЦИЯ
БАРСОВСКОГО ХРОНОГРАФА XVI В.
В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ РУССКОГО УДАРЕНИЯ

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Москва

2022

Работа выполнена в Отделе славянского языкознания
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института славяноведения РАН

Научный руководитель: доктор филологических наук, академик
РАН, главный научный сотрудник
Отдела славянского языкознания
Института славяноведения РАН
Владимир Антонович Дыбо

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
Отдела урало-алтайских языков
Института языкознания РАН
Юлия Викторовна Норманская

кандидат филологических наук, ведущий
научный сотрудник Отдела диалектологии
и лингвистической географии Института
русского языка им. В. В. Виноградова РАН
Александра Валерьевна Тер-Аванесова

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова»

Защита диссертации состоится 12 мая 2022 г. в 15:30 на заседании Диссер-
тационного совета Д 002.008.01 при Институте русского языка им.
В. В. Виноградова РАН по адресу: 119019, Москва, ул. Волхонка, 18/2.

С текстом диссертации можно ознакомиться в библиотеке Института рус-
ского языка им. В. В. Виноградова РАН и на сайте Института по адресу:
www.ruslang.ru.

Автореферат разослан « » марта 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор филологических наук,
профессор РАН



Д. М. Савинов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена синхронному описанию и диахронической интерпретации акцентной системы глагола древнерусского языка.

Объект исследования – глагольные формы письменного памятника XVI в.

Предмет исследования – акцентные парадигмы глагола, а также особенности акцентовки некоторых глагольных форм сравнительно с другими памятниками как того же времени, так и более ранними.

Основной **материал** исследования – текст акцентуированной рукописи ГИМ, собрания Е. В. Барсова, № 1695 конца XVI в., содержащей Русский хронограф (далее – *Барсовский хронограф*). Рукопись имеет 1338 листов и около 15000 глагольных словоформ. Привлекались также введенные в научный оборот данные иных памятников.

Методы анализа и интерпретации данных. Изучение и описание одного памятника отвечает методу синхронических срезов, приему лингвистических исследований, широко применяющемуся в сравнительно-историческом языкознании.

Множество всех глагольных словоформ изучаемого памятника составляет *контрольный корпус словоформ*. Именно для контрольного корпуса словоформ в работе обеспечивается полнота: все списки, которые приводятся в работе, полны по отношению к этому корпусу. Это отвечает методу полной росписи памятника. Для описания наблюдаемых различий между памятниками, относящимися к разному времени или разным регионам, также как и для описания колебаний, наблюдаемых в одном памятнике, используется метод построения *условного эталона*: всё наблюдаемое разнообразие описывается как отступления от этого эталона, представимые в виде действия *девиаций* или *эволюций*. Это отвечает методу конструкторов синхронного описания. Для описания акцентной

системы глагола изучаемого памятника используется метод построения акцентной грамматики, разработанный и описанный в трудах основоположников славянской акцентологии (Х. Станг, В. М. Иллич-Свитыч, В. А. Дыбо, А. А. Зализняк).

Цель диссертационного исследования – построить акцентную грамматику глагола Барсовского хронографа и дать ее диахроническую интерпретацию.

Под *диахронической интерпретацией* акцентной грамматики конкретного памятника понимается размещение этой грамматики в пространстве, заданном несколькими эталонными грамматиками. В данном случае эти эталоны таковы: (1) раннедревнерусский эталон (\approx XII в.) и (2) эталон XVI в., который рассматривается в двух региональных версиях: восточная и западная зоны. Изучаемая грамматика должна быть связана определенными соотношениями с указанными эталонами.

В соответствии с указанной целью в диссертации ставятся и решаются следующие **задачи**:

1) проверить гипотезу о единстве изучаемого памятника с его предполагаемой первой частью – Егоровским хронографом;

2) построить синхронную акцентную грамматику глагола по данным изучаемого памятника, для чего необходимо:

- составить контрольный корпус глагольных словоформ Барсовского хронографа;

- распределить глагольные словоформы по глаголам и семействам и определить парадигматический класс соответствующих глаголов (составить описание глаголов по классам);

- установить акцентные парадигмы и акцентные кривые для каждого глагола (составить акцентный словарь глаголов);

3) произвести диахроническую интерпретацию полученной синхронной грамматики глагола по данным изучаемого памятника, для чего необходимо:

- описать раннедревнерусский эталон (\approx XII в.);

- построить эталон XVI в., а именно: построить варианты нормы для XVI в. с опорой на отраженные в памятниках идиомы;

4) произвести диалектную интерпретацию изучаемой акцентной системы; оценить полученные акцентные данные как свидетельства за или против правдоподобности гипотезы о принадлежности Барсовского и Егоровского хронографов к одной книге.

Следует пояснить, что хотя диссертационное исследование посвящено ударению в языке Хронографа – текста скорее «книжного», чем «народного» или «разговорного», речь идет именно об истории русского языка, а не церковнославянского. Мы не беремся заниматься реконструкцией системы ударения церковнославянского языка («русского извода»), а система ударения, которую мы наблюдаем в рукописях, в частности в Барсовском хронографе, это народное русское ударение, что подтверждается тем, что оно с одной стороны, представляет собой развитие праславянской акцентной системы, а, с другой, мы наблюдаем ее результаты в современном русском языке. Не в последнюю очередь подтверждением собственно русского, а не «книжного», церковнославянского (если считать, что таковой имелся) характера акцентовки большинства старорусских памятников, содержащих церковнославянские тексты, в частности, текст Хронографа, оказывается тот факт, что их акцентные системы фактически не отличаются от акцентных систем, представленных в светских памятниках (летописях, деловой письменности и т.п.) и так же могут представлять характерные диалектные вариации. Соответственно мы исходим из того, что ударение в Барсовском хронографе – это ударение, не поставленное по некоторой заученной норме, а ударение живого языка, свойственное писцу рукописи. При этом не исключено, что некоторые словоформы, которые были свойственны исключительно книжному языку, имели специфическое книжное ударение¹.

¹ О так называемой книжной и народной акцентовке см. А. А. Зализняк. От праславянской акцентуации к русской. М., 1985. С. 189.

Актуальность диссертационного исследования состоит в важности синхронных описаний акцентных систем для изучения истории русского, и шире – славянского, ударения. Акцентуированные древнерусские рукописи представляют для лингвиста материал, позволяющий проследить, как именно происходили те или иные изменения акцентуации. Описание максимального количества точечных акцентных систем, их локализация, а также установление и сопоставление процессов, приведших к наблюдаемым состояниям – насущные задачи славянской акцентологии, решение которых необходимо для построения полной реконструкции славянской акцентной системы и описания ее эволюций.

Научная **новизна** диссертационного исследования состоит в том, что многие задачи решаются в ней впервые. В частности:

1) в научный оборот вводится рукопись Барсовского хронографа;

2) приводится полный список акцентуированных глагольных словоформ Барсовского хронографа, что является дополнением к словарю древнерусского ударения А. А. Зализняка;

3) построена синхронная акцентная грамматика глагольной системы Барсовского хронографа;

4) в явном виде задаются стандартные акцентовки: раннедревнерусский эталон (\approx XII в.) и эталон XVI в.;

5) произведена диахроническая и диалектная интерпретация акцентной системы глагола Барсовского хронографа.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Барсовский хронограф является единственным известным источником, в котором представлено древнее распределение *n*-причастий глаголов акцентной парадигмы *b* в зависимости от долготы / краткости корневой гласной.

2. В изучаемой рукописи представлены формы аориста со старым энклином ударением, что для рукописи XVI в. является редкостью.

3. Акцентологические особенности позволяют уточнить локализацию рукописи: наиболее вероятной оказывается локализация диалекта писца Барсовского хронографа на ближнем северо-западе.

4. Сопоставление Барсовского и Егоровского хронографов еще раз подтвердило, что рукописи написаны разными людьми, а детальное сравнение обеих рукописей выявило, что один из трех писцов Егоровского хронографа является писцом Барсовского (в Егоровском хронографе им написаны четыре листа).

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется следующим.

Во-первых, в работе проясняется ряд темных моментов в истории русской акцентуации. Так, обнаружена оригинальная акцентовка *n*-причастий. В акцентной парадигме *b* глаголов класса I Барсовского хронографа они имеют то же распределение, которое реконструируется для раннедревнерусского, но ранее не наблюдалось ни в одной рукописи.

Во-вторых, в диссертации впервые применен прием построения стандартных акцентовок (эталонов) и выявления эволюций как инструмент диахронической интерпретации данных изучаемой точечной системы.

Эти и другие результаты призваны внести вклад как в старорусскую диалектологию, так и в теорию русской акцентологической реконструкции.

Практическая значимость. Результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы при составлении диалектологических карт в исторической грамматике русского языка, а также для уточнения и пополнения общих и акцентных словарей древнерусского языка.

Апробация работы. По теме диссертации были сделаны шесть докладов на научных конференциях:

1. Акцентуация *и*-глаголов в рукописи начала XVII века хронографа из собрания ГИМ, Барс. 1695 // Конференция молодых филологов, Тарту, апрель 2012 г., Тартуский университет.

2. Акцентуация тематических глаголов с корнями, оканчивающимися на нешумные (На материале рукописи Хронографа из собрания ГИМ, Барс. 1695) // Конференция молодых филологов, Тарту, апрель 2013 г., Тартуский университет.

3. Энклиномены как праславянская черта, и их следы в древнерусских акцентуированных памятниках // Палеославистические чтения – 3, Москва, апрель 2019 г., Институт славяноведения РАН.

4. Писцы и филигрانی Егоровско-Барсовского хронографа конца XVI в. // Славянский мир: общность и многообразие, Москва, май 2019 г., Институт славяноведения РАН.

5. Лексикографические проблемы при описании славянских рукописей // Палеославистика: лексикология и лексикография. К 100-летию Р. М. Цейтлин, Москва, октябрь 2020 г., Институт славяноведения РАН.

6. Акцентуация аориста в Барсовском хронографе XVI в. // Балто-славянская компаративистика. Акцентология. Дальнее родство языков. К 90-летию юбилею В. А. Дыбо, Москва, апрель 2021 г., Институт славяноведения РАН.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы, определяется предмет исследования, формулируются цели и задачи работы, дается краткая характеристика методов и проанализированного памятника, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту, сообщаются сведения об апробации результатов, описывается структура диссертации.

В **первой главе** – «Палеографические особенности Егоровско-Барсовского хронографа конца XVI в.» – подробно разобраны филигранные почерки, орфография и язык хронографа, состоящего из двух частей: Егоровский хронограф (РГБ, собрание Е. Е. Егорова, № 202) и Барсовский хронограф (ГИМ, собрание Е. В. Барсова, № 1695). Эти рукописи конца XVI в. содержат текст Русского хронографа в редакции 1512 года. Они были определены как части единого целого в работе М. В. Щепкиной и Т. Н. Протасьевой.² В ходе исследования удалось точно определить одну из 7 филигранных Барсовского хронографа, а также отождествить почерк Барсовского хронографа с одним из почерков Егоровского. Глава содержит: 1) описание Егоровского хронографа, 2) описание Барсовского хронографа, 3) сопоставление Егоровского и Барсовского хронографов.

Вторая глава – «Древнерусская акцентная глагольная грамматика» – состоит из четырех разделов.

Раздел 2.1 «Инструментарий описания акцентной грамматики» содержит общие сведения о древнерусской акцентной системе и уточнение используемого в работе исследовательского инструментария.

В разделе уточняется содержание понятия *эталон*, под которыми понимаются не акцентные грамматики какого-либо конкретного памятника или какого-либо говора, но искусственные конструкции, построенные грамматистами и используемые ими в качестве точек отсчета при описании конкретных акцентных систем.

В диссертационной работе эталоны описываются на двух языках: на языке *акцентных маркировок* и на языке *акцентных парадигм*. Это те техники, которые использованы в фундаментальных работах по акцентологии В. А. Дыбо и А. А. Зализняка. Данные техники не являются взаимоисключительными, в частности, для

² М. В. Щепкина, Т. Н. Протасьева. Сокровища древней письменности и старой печати. М., 1958. С. 54–55.

описания акцентных систем как древнерусского, так и современного русского А. А. Зализняк использует гибридную технику.

По А. А. Зализняку техника маркировок выглядит так. Исследователь задает ассортимент (инвентарь) акцентных маркировок и каждому формативу приписывает одну из маркировок. Затем задается так называемое *контурное правило*, позволяющее указать акцентовку произвольной словоформы (или тактовой группы³) на основании акцентных маркировок всех формативов, входящих в рассматриваемую словоформу.

В диссертации используется следующий ассортимент маркировок: (+)↓, (+)↓Re, (+)↓Min, (+)→, (+)→Re, (+)→Min, –, -Re, -Min⁴.

Правила постановки ударения тактовой группы таковы: создается цепь маркировок, производится премаркировка, удаляются добавочные значения Re и Min, цепь маркировок обрабатывается контурным правилом; результат такой обработки и есть конечная акцентовка.

Перемаркировка предполагает:

1) замену маркировки → (правоударность) на маркировку ↓ (самоударность), если следующая непосредственно за нею маркировка содержит расширитель Re;

2) замену маркировки → (правоударность) на маркировку – (безударность), если следующая маркировка содержит расширитель Min;

³ Тактовая группа – отдельная словоформа или словоформа в окружении клитик. Все словоформы делятся на акцентно самостоятельные (способные составить отдельную тактовую группу) и клитики (неспособные). Клитики делятся на проклитики – клитики, которые примыкают к последующей словоформе, и на энклитики – клитики, которые примыкают к предшествующей словоформе (А. А. Зализняк. От праславянской акцентуации... С. 118).

⁴ А. А. Зализняк. Древнерусское ударение. Общие сведения и словарь. М., 2019. С. 27.

3) удаление расширителей.

Контурное правило имеет следующий вид. Ударение падает на первый плюсовый форматив от начала: при маркировке ↓ ударение падает на сам этот форматив, а в случае → – на первую гласную, следующую за этим формативом. Если в рабочей цепи маркировок нет плюсовых маркировок, то тактовая группа получает ударение на первой гласной от начала.

Выпишем для наглядности последовательный вывод акцентности для словоформы *добрыхъ*.

$$\begin{array}{ccccccc} \text{добр.ыхъ} & \Rightarrow & \text{добр.ыхъ} & \Rightarrow & \text{добр.ыхъ} & \Rightarrow & \text{добр.ыхъ} \\ \rightarrow & \downarrow \text{Re} & & \downarrow & \downarrow \text{Re} & & \downarrow & \downarrow \end{array}$$

Акцентно самостоятельные словоформы, не имеющие в своем составе ни одного плюсового формата, называются *энклименами* (термин Р. О. Якобсона), а имеющие хотя бы один плюсовый форматив – *ортотоническими словоформами* (термин В. А. Дыбо).

Другим инструментом описания акцентной грамматики является *акцентная парадигма* (далее а. п.).

Техника акцентных парадигм состоит в следующем: все лексемы разбиваются на классы. Две лексемы принадлежат к одному классу, если они имеют одинаковые или дополнительно распределенные акцентные кривые (*акцентная кривая* лексемы – это схема, показывающая место ударения каждой словоформы данной лексем). Одна лексема не может принадлежать к двум акцентным парадигмам. Принадлежность той или иной лексем той или иной акцентной парадигме – словарная информация. Соответственно акцентными парадигмами называются классы лексем, у которых одинаковые или дополнительно распределенные акцентные кривые.

В древнерусском языке все лексемы распределялись по трем акцентным парадигмам, получившим условные наименования малыми начальными буквами латинского алфавита: *a*, *b* и *c*. Лексем

а. п. *a* имеют колонное наосновное ударение, лексемы а. п. *b* имеют колонное ударение на флексии, лексемы а. п. *c* – подвижное ударение.

Техника акцентных парадигм и техника маркировок связаны между собой в древнерусской (а, может быть, и шире – славянской) акцентологии соотношениями, представленными в табл. 1.

Таблица 1. Соотношения «маркировки основ ↔ акцентные парадигмы»

Цепь маркировок основы	А. п.	Ударение в парадигме	Показательные словоформы
Не содержит ни одной плюсовой маркировки	<i>c</i>	Подвижное	Фонологически безударные, ср.: на́ руку, ру́ку, но рука́, вознесе́, но вознесе́ ся
Единственная плюсовая маркировка принадлежит последнему формативу основы и эта маркировка «→»	<i>b</i>	Колонное на флексии	С минусовыми флексиями, ср: труба́, трубу́, трубе́
Любая другая маркировка	<i>a</i>	Колонное на основе	С плюсовыми флексиями, ср: жаба́, тыква́

В разделах 2.2 «Раннедревнерусский эталон» и 2.3 «Эталон XVI в.» заданы эталонные акцентные грамматики на двух временных срезах. Под *раннедревнерусским* в данной работе понимается гипотетический предок старовеликорусского языка.⁵ Разделы 2.2 и 2.3 построены идентично: каждой глагольной субпарадигме посвящен отдельный параграф, в котором даны окончания и суффиксы этой субпарадигмы с их маркировками и по семь таблиц с об-

⁵ Ср. А. А. Зализняк. От праславянской акцентуации... С. 113–115; С. Л. Николаев. «Слово о полку Игореве»: реконструкция стихотворного текста. М.; СПб., 2020. С. 56–57.

разцами, показывающими, куда в словоформах данной субпарадигмы будет падать ударение в каждом из семи парадигматических классов глагола. Затем даны акцентные кривые каждого из семи глагольных классов⁶, а также примеры.

В разделе 2.4 «Сопоставление раннедревнерусского эталона с эталоном XVI в.» представлено сравнение раннедревнерусского эталона с эталоном XVI в., выявлены их сходства и различия.

Раннедревнерусский эталон отличается от эталона XVI в. в глаголах а. п. *b* и *c*. Изменения не затронули глаголов а. п. *a*, а также форм инфинитива, имперфекта, императива и *m*-причастий.

В а. п. *b* изменения в акцентуации произошли только в *щ*- и *n*-причастиях, в которых в раннедревнерусском было две схемы ударения (суффиксальная и корневая), и их выбор зависел от долготы / краткости гласной в корне, а к XVI в. в одних диалектах закрепилась корневая схема ударения, тогда как в других – суффиксальная.

В а. п. *c* можно отметить следующие изменения: 1) в презенсе ударение во всей парадигме сместилось на первую гласную окончания; 2) суффиксы *щ*- и *m*-причастий стали ударными, в результате чего ударение глаголов а. п. *c* сместилось на суффикс; 3) субпарадигмы, образованные от инфинитива, вслед за инфинитивом получили ударение на предфлексивную гласную, при этом в аористе и *ш*-причастиях изменение произошло во всех классах повсеместно, а в *л*-причастиях – не во всех диалектах; 4) *n*-причастия с суффиксом *-ен-* в диалектах западной зоны поменяли ударение с флексивного на суффиксальное, незначительные изменения произошли в *n*-причастиях с суффиксом *-н-*.

⁶ В диссертации используется классификация глаголов, предложенная Анной К. Поливановой; образцы для справки: 1 – **любити**, 2 – **трыгѣти**, 3 – **пакати**, 4с – **нести**, 4ч – **знати**, 4н – **клати**, 5 – **двигнѣти**, **минѣти**, 6 – **миловати**, 7 – **дѣлати**, **старѣти** (Анна К. Поливанова. Старославянский язык: Грамматика. Словари. М., 2013. С. 256).

В третьей главе – «Описание акцентуации глаголов Барсовского хронографа» – акцентная грамматика строится аналогично грамматикам эталонов во второй главе, что позволяет систематически последовательно описать глаголы Барсовского хронографа, и установить, чем акцентная система нашей рукописи отличается от раннедревнерусской и от стандартной акцентной системы XVI в.

Для этого последовательно описываются все семь глагольных классов. Внутри классов глаголы описываются по *семействам*. Под семейством глаголов понимается множество однокоренных глаголов одного парадигматического класса, с разными приставками или без них, включая их варианты с возвратной частицей⁷. Описание каждого класса состоит из трех частей: 1) акцентные кривые данного класса с примерами, то есть схемы ударения, по которым видно, куда падает ударение в каждой субпарадигме; 2) перечисление представителей всех семейств глаголов данного класса в Барсовском хронографе; 3) комментарии к некоторым семействам глаголов. Схемы ударения сопровождаются таблицами, иллюстрирующими организацию акцентных кривых.

В Барсовском хронографе представлено 3670 словоформ класса 1 (*любити*), из них акцентуированных – 2563. В классе 1 представлено четыре акцентных кривых: *a*, *b-1*, *b-2*, и *c*. Глаголы а. п. *a* имеют акцентную кривую *a*, глаголы а. п. *c* имеют акцентную кривую *c*, а среди глаголов а. п. *b* представлено две акцентных кривых: *b-1* и *b-2*. Глаголы а. п. *b* с этимологически краткой гласной в корне имеют акцентную кривую *b-1*, а с этимологически долгой – *b-2*. Кривые класса 1 и их образцы представлены в табл. 2 и 3.

⁷ Подробнее см. Анна К. Поливанова. Старославянский язык... С. 258.

Таблица 2. Акцентные кривые класса 1

	a				b-1				b-2				c			
	p	R	s	t	p	R	s	t	p	R	s	t	p	R	s	t
Prae 1		•	×				×	•			×	•			×	•
Prae 2		•	×			•	×			•	×				×	•
Imv		•				•				•					•	
Imf		•				•				•					•	
Aor		•				•				•					•	
III-part		•				•				•					•	
M-part		•				•				•					•	
III-part		•				•				•					•	
H-part		•				•			•						•	
L-part		•				•				•					•	
Inf		•				•				•					•	

Таблица 3. Образец акцентных кривых класса 1

	a	b-1	b-2	c
	мучити	просити	судити	простити
Prae 1Sg	мúчу	прошú	сужú	прошú
Prae прочие	мúчить	прóсите	сúдите	простíши
Imv	мúчи	просíте	судíте	простí
Impf	мúчаху	прошáху	сужáху	прошáху
Aor 2-3Sg	мúчи	просí	судí	простí,
Aor прочие	мúчиша	просíша	судíша	простíхъ
III-part	мúчащи	просище	судище	простище
M-part	мúчима	просíма	судíма	протíмое
III-part	мúчивше	просíвше	судíвше	протíвшие
H-part	мúчена	прошéни	сужэни	процéное
L-part	мúчила	просíла	судíла	протíла
Inf	мúчити	просíти	судíти	протíти

В рукописи представлена 1091 словоформа класса 2 (*терпѣти*), из них акцентуированных – 600. В классе 2 возможны три разных акцентных кривых: *a*, *b*, *c*. Кривые класса 2 и их образцы представлены в табл. 4 и 5.

Таблица 4. Акцентные кривые класса 2

	a				b				c			
	p	R	s	t	p	R	s	t	p	R	s	t
Prae 1		•	×				×	•			×	•
Prae 2		•	×			•	×				×	•
Imv		•					•					•
Imf		•					•					•
Aor 1		•					•					•
Aor 2		•					•					•
Щ-part		•					•					•
M-part		•					•					•
Ш-part		•					•					•
H-part		•					•					•
L-part 1		•					•					•
L-part 2		•					•					•
L-part 3		•					•					•
Inf		•					•					•

Таблица 5. Образец акцентных кривых класса 2

	a	b	c
	слышати	смотреѣти	держати
Prae 1	слѣшу	смотрею	держу
Prae 2	слѣшитѣ	смотреитѣ	держитѣ
Imv	слѣшии,	смотреи	держи
Imf	слѣшаху	смотреаху	держаху
Aor 1	слѣшии	смотреѣ	держа
Aor 2	слѣшииша	смотреѣша	держахѣ
Щ-part	слѣшаще	смотреаще	держаще
M-part	слѣшиима	смотреима	держима
Ш-part	слѣшавше	смотреѣше	державше
H-part	слѣшана	смотреѣна	держана
L-part 1	слѣшаль	смотреѣль	держаль
L-part 2	слѣшала	смотреѣла	держала
L-part 3	слѣшали	смотреѣли	держали
Inf	слѣшати	смотреѣти	держати

В Барсовском хронографе представлено 1125 словоформ класса 3 (плакати), из них акцентуированных – 552. В классе 3

представлено три акцентных кривых: *a*, *b*, и *c*. Кривые класса 3 и их образцы представлены в табл. 6 и 7.

Таблица 6. Акцентные кривые класса 3

	<i>a</i>				<i>b</i>				<i>c</i>			
	p	R	s	t	p	R	s	t	p	R	s	t
Præ 1Sg		•	×				×	•			×	•
Præ прочие		•	×			•	×				×	•
Imv		•					•				•	
Imf		•					•				•	
Aor		•					•				•	
(Щ-part NSg m)		•					•				•	
Щ-part прочие		•				•					•	
(M-part)		•									•	
Ш-part		•					•				•	
H-part		•				•					•	
L-part 1		•					•				•	
L-part 2		•					•				•	
L-part 3		•					•				•	
Inf		•					•				•	

Таблица 7. Образец акцентных кривых класса 3

	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
	глаголати	писати	звати
Præ 1Sg	глаго́лю	пишу́	зову́
Præ прочие	глаго́летъ	пи́иетъ	зове́ши
Imv	глаго́ли,	пиши́те	зови́
Imf	глаго́лаху	писа́ху	зова́ху
Aor	глаго́лаша	писа́ша	зва́хъ
(Щ-part NSg m)	глаго́ла	*пиши́а	зови́
Щ-part прочие	глаго́люци	пи́иуще	зову́ще
(M-part)	глаго́лема	*пиши́ема	зово́ма
Ш-part	глаго́лавише	писа́више	зва́више
H-part	глаго́лана	писани	званъ, званá
L-part 1	глаго́лалъ	писа́лъ	зва́лъ
L-part 2	глаго́лала	писа́ла	зва́ла
L-part 3	глаго́лали	писа́ли	зва́ли
Inf	глаго́лати	писа́ти	зва́ти

В скобки взяты те позиции, для которых в Барсовском хронографе представлено мало материала.

В рукописи представлена 2471 словоформа класса 4 (*нести*), из них акцентуированных – 1453. Класс 4 подразделяется на три подкласса: 4с, 4h и 4v. У глаголов подкласса 4с – с основой на согласную – представлено три акцентных кривых: *a-1*, *b*, *c-1*. Глаголы подклассов 4v и 4h имеют акцентные кривые *a-2* и *c-2*. Кривые класса 4 и их образцы представлены в табл. 8 и 9.

Таблица 8. Акцентные кривые класса 4

	<i>a-1</i>				<i>a-2</i>				<i>b</i>				<i>c-1</i>				<i>c-2</i>			
	p	R	s	t	p	R	s	t	p	R	s	t	p	R	s	t	p	R	s	t
Prae 1Sg		•	×			•	×				×	•			×	•			×	•
Prae прочие		•	×			•	×			•	×				×	•			×	•
Imv / Imf		•				•					•				•				•	
Aor 2-3Sg		•				•				•				•				•		
Aor прочие			•			•					•				•				•	
<i>III</i> -part		•				•					•				•				•	
<i>M</i> -part		•				•					•				•				•	
<i>III</i> -part		•				•				•				•				•		
<i>H</i> - / <i>m</i> -part		•				•					•				•				•	
(<i>L</i> -part mSg)		•				•					•			•				•		
(<i>L</i> -part fSg)		•				•					•				•				•	
(<i>L</i> -part Pl)		•				•					•				•	•			•	
Inf		•				•				•				•	•			•	•	

В скобки взяты те позиции, для которых представлено мало материала.

Таблица 9. Образец акцентных кривых класса 4

	<i>a-1</i>	<i>a-2</i>	<i>b</i>	<i>c-1</i>	<i>c-2</i>
	врешти	мыти	мошти	нести	пити
Prae 1Sg	<i>véргу</i>	<i>мыю</i>	<i>могу́</i>	<i>изнесу́</i>	<i>испию́</i>
Prae прочие	<i>вѣржеши</i>	<i>мыѣши</i>	<i>можеши</i>	<i>изнесѣши</i>	<i>испиѣши</i>
Imv	<i>вѣрси</i>	<i>мыи</i>	<i>моси́</i>	<i>изнеси́</i>	<i>испи́и</i>
Imf	<i>вѣржаху</i>	<i>мыяше</i>	<i>можáху</i>	<i>изнесѣ́</i>	<i>испи́яше</i>
Aor 2-3Sg	<i>вѣрже</i>	<i>мы́</i>	<i>мо́же</i>	<i>и́знесе,</i> <i>изнесѣ́</i>	<i>испи́</i>
Aor прочие	<i>верго́ша</i>	<i>мы́ша</i>	<i>мого́ша</i>	<i>изнесо́ша</i>	<i>испи́шася</i>
Щ-part	<i>вѣргуци</i>	<i>мыюци</i>	<i>могуци</i>	<i>изнесуци</i>	<i>испиюци</i>
M-part		<i>мыѣмъ</i>	<i>могома</i>	<i>изнесома</i>	
Ш-part	<i>вѣргъше</i>	<i>мывъше</i>	<i>могъше</i>	<i>изнесъше</i>	<i>испи́въ</i>
H-part	<i>вѣржена</i>	<i>мытъ</i>	<i>може́ни</i>	<i>изнесѣ́на</i>	<i>испи́тъ</i>
Л-part m Sg	<i>вѣргль</i>	<i>мыль</i>	<i>могль</i>	<i>изнесль</i>	<i>испилъ</i>
Л-part f Sg	<i>вѣргла</i>	<i>мыла</i>	<i>могла́</i>	<i>изнесла́</i>	<i>испила́</i>
Л-part Pl	<i>вѣргли</i>	<i>мыли</i>	<i>могли́</i>	<i>изнесли́</i>	<i>испили</i>
Inf	<i>вѣрѣчи</i>	<i>мыти</i>	<i>мо́чи</i>	<i>изне́сти,</i> <i>изне́стися</i>	<i>испи́ти</i>

В Барсовском хронографе представлено 283 словоформы класса 5 (*двигнути*), из них акцентуированных – 233. Кривые класса 5 и их образцы представлены в табл. 10 и 11.

Таблица 10. Акцентные кривые класса 5

	<i>a</i>				<i>b</i>				<i>c</i>			
	p	R	s	t	p	R	s	t	p	R	s	t
Prae 1Sg		•						•				•
Prae прочие		•				•						•
Imv		•						•				•
Imf		•						•				•
Aor*		•					•				•	
Щ-part		•					•				•	
M-part		•					•				•	
Ш-part		•					•				•	
H- / m-part		•					•				•	
Л-part		•					•				•	
Inf		•					•				•	

Таблица 11. Образец акцентных кривых класса 5

	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
	двигнути	дохнути	гнути
Præ 1Sg	двѣгну	дохну	гну
Præ прочие	двѣгнетъ	дохнетъ	гнѣши
Imv	двѣгни	дохните	гни
Imf	двѣгнѣаше	дохнѣаше	гнѣаше
Aor*	двѣгнуша	дохнуша	гнуша
Щ-part	двѣгнущи	дохнущи	гнущи
M-part	двѣгнема	-----	-----
Ш-part	двѣгнувше	дохнувше	гнувше
H- / m-part	двѣгнутъ двѣгновень	дохновень	гнутъ
Л-part	двѣгнула	дохнула	гнула
Inf	двѣгнути	дохнути	гнути

* Ударение в словоформах класса 5 следует этим кривым только в случае сохранения суффикса *-ну-*; если же глагол в той или иной форме теряет суффикс *-ну-*, то ударение в этой форме ставится по классу 4с.

В рукописи насчитывается 545 словоформ глаголов класса 6 (*миловати*), из них акцентуированных – 303 и 1858 словоформ глаголов класса 7 (*дѣлати*), из них акцентуированных – 1628. Глаголы классов 6 и 7 делятся на две группы: 1) с ударением на корне и 2) с ударением на суффиксе класса 6. Глаголы первой группы имеют акцентную кривую *a-1*, а глаголы второй группы – *a-2*. Кривые классов 6 и 7 и их образцы представлены в табл. 12 и 13.

Таблица 12. Акцентные кривые классов 6 и 7

	a-1				a-2			
	p	R	s	t	p	R	s	t
Prae		•					•	
Imv /		•					•	
Imf		•					•	
Aor		•					•	
Щ/- part		•					•	
M-part		•					•	
Ш/-part		•					•	
H-part		•					•	
Л/-part		•					•	
Inf		•					•	

Таблица 13. Образец акцентных кривых классов 6 и 7

	a-1	a-2	a-1	a-2
	бесѣдовати	именовати	дѣлати	бывати
Prae	бесѣдуеть	именоуемь	дѣлаю	бываеть
Imv /	бесѣдуи	именоуйте	дѣлаи,	бываи
Imf	бесѣдоваху	именоваше	дѣлааше	бываше
Aor	бесѣдоваша	именоваша	дѣла	быва
Щ/- part	бесѣдуа	именоуа	дѣлаа	бывающе
M-part	бесѣдуемь	именоуемь	дѣлаемь	бываемь
Ш/-part	бесѣдовавъ	именовавъ	дѣлавъ	бывавъше
H-part	бесѣдовань	именовань	дѣлана	---
Л/-part	бесѣдовалъ	именовалъ	дѣлалъ	бывалъ
Inf	бесѣдовати	именовати	дѣлати	бывати

В четвертой главе – «Акцентные особенности Барсовского хронографа» – рассматриваются и анализируются характерные черты глагольной акцентуации Барсовского хронографа. Чтобы показать, чем акцентуация глаголов этой рукописи отличается от эталона XVI в., разобранный во второй главе, с одной стороны, рассмотрено, как ведут себя с точки зрения акцентуации глаголы Барсовского хронографа в тех субпарадигмах, в которых рукописи разных диалектов имеют разное ударение, а, с другой стороны, – выявлены те особенности, которые не свойственны памятникам

конца XVI в. Первая задача решается в разделе 4.1, а вторая – в разделах 4.2 и 4.3, посвященных, соответственно, причастиям и аористу, показывающим в Барсовском хронографе нестандартное ударение.

В разделе 4.1 «Глагольная акцентуация Барсовского хронографа в субпарадигмах, показательных для различения диалектов» рассмотрена акцентуация тех глагольных субпарадигм или отдельных форм, ударение которых отличается в зависимости от диалектной зоны: это словоформы 2Pl Prae, 1Sg Prae, *и*-причастия NSg m, *л*-причастия, *н*-причастия, *ш*-причастия NSg m, инфинитивы класса 4. Проведенный анализ не дал четких результатов. С одной стороны, ударение в императиве и *н*-причастиях указывает на западную зону, а с другой, почти полная сохранность энклиноменного ударения в *л*-причастиях и следы энклиноменной акцентовки в прочих причастиях тематических глаголов с корнями на нешумные указывают на восточную или пограничную диалектную зону, при этом почти полное отсутствие энклиноменов в *л*-причастиях класса 1 – на северную половину этой зоны⁸.

В разделе 4.2 «Причастия Барсовского хронографа с нетривиальным ударением» дано подробное описание *н*-причастий. В этой субпарадигме словоформы распределяются на две группы: 1) с ударением на корне (глаголы а. п. *а* и некоторое количество глаголов а. п. *б*); 2) с ударением на суффиксе (все глаголы а. п. *с* и небольшое количество глаголов а. п. *б*).

Отдельного внимания заслуживают *н*-причастия а. п. *б*.

В раннедревнерусском в *н*-причастиях противопоставлялись три акцентных типа (ударение на корне, на суффиксе, подвижное). При этом глаголы а. п. *б* распределялись на две группы: 1) глаголы, у которых в *н*-причастиях ударение падает на корень; 2) глаголы, у которых в *н*-причастиях ударение падает на суффикс. Это распре-

⁸ Ср. А. А. Зализняк. От праславянской акцентуации... С. 327–331.

деление зависело от этимологической долготы или краткости гласной в корне⁹. При этимологически долгой гласной в корне суффикс *-ен-* приобретал дополнительную маркировку *Re*, и ударение падало на корень, а если в корне была этимологически краткая гласная, то ударение падало на суффикс (ср. глагол *судити*: в корне этимологически долгая, *н-причастие* – *сужено*; глагол *просити*: в корне этимологически краткая, *н-причастие* – *проше́но*).

К XVI–XVII вв. ударение в *н-причастиях* выровнялось по одному из двух путей. В одном варианте глаголы а. п. *с* в нечленных формах *н-причастий* имеют ударение на окончании и все формы *н-причастий* распределяются на две группы: 1) с ударением на корне (словоформы лексем а. п. *a* и *b*); 2) с ударением на окончании (словоформы лексем а. п. *c*). Во втором варианте глаголы а. п. *с* в формах *н-причастий* имеют ударение на суффиксе и все словоформы *н-причастий* распределяются иначе: 1) с ударением на корне (словоформы лексем а. п. *a*); 2) с ударением на суффиксе (а. п. *b* и *c*)¹⁰.

В Барсовском хронографе все акцентуированные *н-причастия i-глаголов* (класса 1) (177 словоформ) распределяются на две группы: 1) словоформы с ударением на корне – словоформы лексем а. п. *a* и некоторых лексем а. п. *b*; 2) словоформы с ударением на суффиксе – словоформы лексем а. п. *c* и некоторых лексем а. п. *b*.

Из словоформ *н-причастий* лексем а. п. *b* ударение на корне имеют словоформы: *ра̀змѣшѣны*, *о̀удѣвлѣнѣ*, *о̀удѣвлѣ*, *о̀ухвѣщенѣ* (3×), *о̀ухвѣщенѣ*, *о̀ухвѣщѣнѣ*, *о̀ухвѣщѣнѣ* (2×), *ѡ̀со̀удѣнѣ*⁹. Ударение на суффикс падает в следующих словоформах: *во̀проше́ни*, *во̀проше́нѣ*, *по̀глоще́на*. На этих примерах видно, что в Барсовском

⁹ А. А. Зализняк. От праславянской акцентуации... С. 145.

¹⁰ Подробно см. А. А. Зализняк. От праславянской акцентуации... С. 340.

хронографе глаголы а. п. *b*, по-видимому, показывают следы раннедревнерусского распределения: в случае корневой этимологически долгой гласной ударение падает на корень, а если корневая гласная этимологически краткая, то на суффикс. Это распределение касается только кратких (нечленных) форм *n*-причастий.

Такое распределение глаголов а. п. *b* позволяет сделать предположение о происхождении диалекта писца рассматриваемой рукописи. Согласно В. А. Дыбо, *i*-глаголы праславянской а. п. *b* в разных регионах развивались по-разному. В одной из четырех групп диалектов *i*-глаголы с долгой гласной в корне имеют ударение на корне, а с краткой гласной в корне – на окончании¹¹. К этой группе относятся: старохорватский диалект Ю. Крижанича, северо-восточные великорусские говоры и соответствующие им старорусские памятники, юго-западный диалект, представленный в Чудовском Новом Завете XIV в.

В разделе 4.3 «Акцентуация аориста в Барсовском хронографе» отдельно представлено описание форм аориста. В Барсовском хронографе интерес вызывают формы 2-3Sg аориста и аорист класса 4с в целом.

В форме 2-3Sg аориста глаголов а. п. *c* нормой для XVI в. является ударение на окончании *-e*. У писца Барсовского хронографа окончание *-e*, судя по всему, еще не стало самоударным, доказательством чему служат словоформы с начальным ударением. Между тем нельзя сказать, что здесь сохраняется древнее ударение, так как словоформы 2-3Sg Аор а. п. *c* представлены с разнообразным ударением: и с флексийным, и с начальным, и со срединным корневым.

¹¹ Р. В. Булатова, В. А. Дыбо, С. Л. Николаев. Проблемы акцентологических диалектизмов в праславянском // Славянское языкознание. X Международный съезд славистов. София, сентябрь 1988 г.: Доклады советской делегации. М., 1988. С. 31–66.

Всего в Барсовском хронографе в форме 2-3Sg аориста среди глаголов класса 4 а. п. *с* насчитывается 24 словоформы с начальным ударением, из которых 4 (О́брѣте, по́жи, ѡ́несе, ѡ́сѣе) представляют свидетельства сохранения статуса энклиноменов, а прочие 20 (о́умре (12×), ре́че (3×) и срѣ́те (5×)) могут отражать как сохранение старой энклиномичности, так и дефинализацию; 60 словоформ – с заведомо новым ударением: это и словоформы с конечным ударением типа соблѹдѣ (44), и словоформы с корневым ударением типа по́сѣе (15); наконец – 40 словоформ с флексийным ударением перед энклитикой, про ударение которых нельзя сказать уверенно, новшество это или сохранение старого. Кроме этого, представлено около 600 словоформ 2-3Sg аориста глаголов класса 4 а. п. *с*, в которых ударение не проставлено. В остальных парадигматических классах словоформы 2-3Sg аориста либо имеют ударение на последней гласной, либо представлены вовсе без ударения, причем словоформы с непроставленным ударением существенно преобладают, а акцентуированные словоформы – это словоформы с энклитиками.

Прочие словоформы аориста в классе 4с, кроме 2-3Sg, имеют ударение на суффикс *-о-* независимо от того, к какой акцентной парадигме относится глагол. Если для глаголов а. п. *б* и *с* это стандартное ударение, то для словоформ а. п. *а* – далеко не тривиальное.

Не исключено, что в аористе мы наблюдаем морфонологизованную акцентуацию, то есть такую перестройку ударения, при которой все лексемы в определенной форме имеют одинаковое ударение, т. е. ударение привязывается к суффиксу или окончанию данной формы. В Барсовском хронографе таким суффиксом, который стирает границы между акцентными парадигмами и во всех словоформах перетягивает ударение на себя, является аористный суффикс *-о-*.

Таким образом, в Барсовском хронографе в целом наблюдается нетривиальная картина акцентуации аориста: представлены четыре формы с архаичным ударением; в формах 2-3Sg аориста в глаголах класса 4с есть сдвиги ударения внутри словоформы в зависимости от наличия или отсутствия энклитики; в формах 2-3Sg аориста глаголов а. п. *b* и *c* во всех глагольных классах чрезвычайно низкий процент акцентуированных форм; у глаголов класса 4 любой акцентной парадигмы ударение во всех словоформах аориста с суффиксом *-o-* падает на этот суффикс. Низкий процент акцентуированных форм аориста может свидетельствовать и о том, что формы аориста приобрели статус книжных форм, следовательно писец не знал, какое ударение ставить и предпочитал в большинстве случаев оставлять формы без ударения. Книжностью форм аориста может объясняться и удивительное корневое ударение в словоформах 2-3Sg 4с, так как предфлекссионное ударение – это традиционно книжная акцентуация¹².

Важно отметить, что в исследуемой рукописи общая сохранность старых энклиноменов небольшая: рукопись сохранила приблизительно 20 % акцентуированных глагольных словоформ – наследников старых энклиноменов, однако представляется важным, что несмотря на малочисленность и относительную редкость глагольных энклиноменов, их состав не вполне обычен. Следы энклиноменного ударения представлены в Барсовском хронографе в формах аориста, что само по себе неожиданно даже для значительно более ранних памятников. В работе сделано предположение, что эти формы не являются случайными, а предстают как свидетельства некоторой акцентной эволюции, ставшей, по-видимому, результатом взаимопереплетения и дальнейшего переосмысления нескольких разных линий акцентного поведения глагольных словоформ и тактовых групп: древней энклиномии, морфологизованной

¹² А. А. Зализняк. От праславянской акцентуации... С. 189.

дефинализации ударения, модификаций акцента при взаимодействии с клитиками и, возможно, ряда других. В рамках этой же эволюции следует, как представляется, рассматривать и тенденцию к так называемой «категоризации ударения» в субпарадигме аориста в целом, и, возможно, распространение такой же тенденции на формы инфинитива.

В разделе 4.4 «Дефинализация» разобраны словоформы с ожидаемым конечным ударением. Представлена статистика: сколько таких словоформ представлено, сколько из них акцентовано, какие из них имеют конечное ударение, какие – предконечное, а какие – иное.

Материал четвертой главы позволяет судить о локализации рукописи. Акцентуация *n*-причастий акцентной парадигмы *b* указывает на юго-западный и северо-восточный диалекты, акцентуация прочих *n*-причастий – на восточную зону. При этом, с одной стороны, глаголы Барсовского хронографа обнаруживают черты западной зоны – морфологизованную дефинализацию, а с другой стороны, характер энклиноменного ударения в *л*-причастиях указывает на северо-восточную или пограничную локализацию. Делается предположение, что диалект писца Барсовского хронографа относился к пограничью между западной и восточной зонами, к его северной части; возможно, это был новгородский ареал.

В заключении подводятся итоги исследования.

Основные результаты исследования таковы:

1. Подтверждается гипотеза о том, что Барсовский хронограф – это вторая часть единой рукописи «Егоровско-Барсовский хронограф», гипотеза, высказываемая на основании рассмотрения соотносительных черт, отличных от акцента.

2. Построена синхронная акцентная грамматика глагола по данным изучаемого памятника:

а) составлен корпус всех глагольных словоформ Барсовского хронографа;

б) все глагольные словоформы распределены по лексемам и семействам, определены их парадигматические классы; составлено описание глаголов по классам;

в) установлены акцентные парадигмы и акцентные кривые для каждого глагола (то есть составлен акцентный словарь глаголов).

3. Произведена диахроническая интерпретация полученной синхронной грамматики глагола по данным изучаемого памятника:

а) описан раннедревнерусский эталон (\approx XII в.);

б) построен эталон XVI в.;

в) для эталона XVI в. выявлены региональные варианты;

г) произведена диалектная интерпретация изучаемой акцентной системы.

Важнейшие выводы:

- Барсовский хронограф является единственным известным источником, в котором представлено древнее распределение *n*-причастий глаголов акцентной парадигмы *b* в зависимости от долготы / краткости корневой гласной.

- В изучаемой рукописи представлены формы аориста со старым энклиноменным ударением, что для рукописи XVI в. является редкостью.

- Акцентологические особенности позволяют уточнить локализацию рукописи: наиболее вероятной оказывается локализация диалекта писца Барсовского хронографа на ближнем северо-западе.

- Сопоставление Барсовского и Егоровского хронографов еще раз подтвердило, что в целом эти рукописи написаны разными людьми; между тем удалось уточнить, что один из двух второстепенных писцов Егоровского хронографа был писцом Барсовского.

В приложениях приведены полный словарь глагольных словоформ изучаемого памятника с указанием их акцентных характеристик и адресами всех вхождений (**Приложение I**) и словарь корней с указанием их маркировок и перечнем всех глагольных лек-

сем, представленных в Барсовском хронографе (для каждого глагола указывается акцентная парадигма, которая не всегда совпадает у однокоренных глаголов) (**Приложение II**).

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Поливанова А. К. Акцентуация *i*-глаголов в хронографе XVI в. из собрания Е. В. Барсова // Slověne = Словѣне. 2018. Vol. 7, № 2. С. 47–61. (0,75 а. л., Scopus)

2. Поливанова А. К. Писцы и филиграни Егоровско-Барсовского хронографа конца XVI в. // Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы конференции молодых ученых в рамках Дней славянской письменности и культуры. 21–22 мая 2019 г. М., 2019. С. 207–210. (0,13 а. л.)

3. Поливанова А. К. Писцы и филиграни Егоровско-Барсовского хронографа конца XVI в. // Славянский альманах. 2020. Вып. 3–4. М., 2020. С. 150–175. (0,83 а. л., ВАК)

4. Поливанова А. К. Энклиномены в Барсовском хронографе XVI в. // Русский язык в научном освещении. 2021. № 1. С. 283–312. (1,86 а. л., ВАК)