

ОТЗЫВ

о диссертации Романа Ильича Шмурака
«Формальные средства выражения упрека в русском языке (корпусное
исследование)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Диссертация Романа Ильича Шмурака посвящена исследованию формальных средств выражения упрека на материале Национального корпуса русского языка. Слово *формальный* в рецензируемой работе является одним из самых частотных. В качестве основной гипотезы выдвигается тезис о том, что в языке существует класс единиц, которые могут независимо от контекста интерпретироваться как упрек. Такие единицы автор называет «ингерентными». На доказательство существования «ингерентных» единиц и поиск формальных средств выражения упрека и нацелена работа.

Предпринятый в работе подход к анализу языковых манифестаций упрека противопоставлен прагмалингвистическому анализу, при котором учет контекста употребления выражающих упрек единиц является доминирующим методом.

Рецензируемую работу можно отнести к экспериментальным, имеющим практическую реализацию: на примере единиц с ярко выраженным прагматическим компонентом ведется поиск алгоритма, позволяющего в будущем уточнить и улучшить поисковый инструмент Национального корпуса русского языка и применять его также к единицам, имеющим другие значения.

Кроме этого, теоретическая значимость работы заключается в том, что идет развитие собственно лингвистической теории, а именно: «сопряжение идей грамматики конструкций и методов корпусной лингвистики при обращении к формальной стороне упрека» (Автореферат, с. 3); «попытка интеграции узусного и структуралистского подходов» (Там же, с.4).

Таким образом, происходит расширение методов структурного анализа с применением квантитативных методов на базе корпусного исследования прагматически заданных единиц.

Материалом исследования послужили лексико-синтаксические конструкции, выражающие упрек. Этот материал представляется достаточно сложным для выявления формальных показателей, поскольку упрек, как кажется, «балансирует» между обидой, обвинением, с одной стороны, и эмпатией – с другой.

Работа выстроена четко, в каждой ее части подводится итог тому, что было выполнено. Отмечу также важный для экспериментальных работ момент: автор акцентирует внимание не только на преимуществах предлагаемого им подхода к анализу упрека, но и описывает возможные погрешности при проведении исследования.

Структурно работа состоит из трех глав. Сводный список формальных средств выражения упрека отражен в Приложении.

В первой главе подробно описывается система терминов. Рассмотрены толкования слов *упрек*, *упрекать*. Подробно рассмотрены работы, относимые автором к прагмалингвистическим, показаны отличия от исследовательского подхода, принятого в рецензируемой диссертации.

В аналитическом обзоре учтены самые разные точки зрения на упрек. Автор стремится рассмотреть это явление языка из перспектив разных направлений: общелингвистического, психолингвистического, социологического, философского. Привлекаются также некоторые работы из области медицины, в частности введение в эпидемиологию. Таким образом, аналитический обзор темы упрека имеет выраженный междисциплинарный характер.

Во второй главе подробно рассматривается методологический аппарат исследования. Выстраивается процедура корпусного поиска формальных средств выражения упрека, определяется алгоритм, позволяющий на основе некоторого набора показателей характеризовать то или иное высказывание,

встречающееся в тексте, как упрек. Определяется понятие интуиции и ее роли в первоначальном отборе материала («проблема «первого шага»»).

Описываются также общеметодологические вопросы, связанные с отношением субъективности – объективности в докорпусную эпоху и в настоящее время, характеризующееся активным развитием корпусной лингвистики.

Таким образом, переосмысливаются отношения квантитативных и квалификативных методов, что в целом характерно для современных лингвистических исследований.

Вводятся и определяются также понятия репрезентативность, индекс встречаемости, критерий соотношения маркеров упрека 1-го и 2-го приближения и формальных средств выражения упрека.

В третьей главе автор применяет процедуру поиска лексико-сintаксических единиц, имеющих формальные показатели упрека. Глава посвящена собственно анализу материала, который структурирован по набору параметров. Интерес представляет зона интерпретации, которая, как правило, объясняет полученные в результате введенного запроса результаты, а также дает объяснение роли и значению компонентов в рассматриваемой конструкции.

Отмечая экспериментальный характер исследования, служащий развитию как лингвистической теории, так и возможностей в будущем совершенствовать поисковые запросы, перейду к критической части.

В работе присутствует некоторая логическая непоследовательность, рассогласованность того, что требуется доказать с тем, что определяется как доказанное. С одной стороны, автор в качестве гипотезы, предлагающей доказательство, выдвигает существование в языке упреков, которые можно однозначно интерпретировать, без привлечения контекста. Ср.: «Теоретическим базисом исследования стала гипотеза о присутствии в языке упреков, способных функционировать в русском языке автономно, без привлечения

контекста» (с. 3). «Наша задача – доказательство существования в языке «ингерентных» упреков, имеющих формальное выражение» (с.14).

А с другой стороны, при описании отбора материала речь идет об «ингерентных» упреках, как если бы наличие таковых было бы уже доказано. Ср. «За границы работы полностью выводятся «контекстуальные» упреки, обуславливаемые прагматическим окружением, поскольку исследование посвящено формальной стороне феномена и рассматривает только «ингерентные» упреки, не нуждающиеся в контексте для интерпретации и имеющие формальное выражение в языке» (с.12).

Автор выдвигает предположение о двухкомпонентной структуре упрека, содержащего две интенции субъекта – обвинить объект высказывания (вызвать у него чувство вины) и выразить свою эмоциональную «уязвленность» его реальными или мнимыми действиями (с. 13).

Предложенная в работе в качестве базовой характеристики упрека «уязвленность» субъекта выражается в манифестации его негативных чувств, сп: «Упрекая, субъект высказывания «открывает душу», обнаруживает перед объектом упрека широкую гамму негативных чувств, свою «уязвленность», а следовательно, демонстрирует и свои истинные цели» (с. 51); «Субъект, упрекая, не переживает никаких рефлексий относительно своей правоты, осознанно или бессознательно считая себя истиной в последней инстанции, испытывает «праведный гнев», запускающий каскад негативных эмоций» (с. 66) и др. При этом, практически не рассматривается упрек как способ выражения эмпатии объекту высказывания. Между тем сочетаемость *мягко упрекнуть, весело упрекнуть* достаточно частотна. Здесь скорее реализуется «педагогическая» интенция и, как кажется, отсутствует уязвленность субъекта речи. Ср.: – *Я же вам сказал, – мягко упрекнул его Лев Андреевич, когда они встретились, – никаких лекарств, тем более наркотиков! Вы же могли убить себя!* Говоря это, он как всегда сиял. Завидная жизнерадостность! [Сергей Осипов. Страсти по Фоме. Книга первая. Изгой]

– Вам не следует много пить, – мягко упрекнул его Вайс. – И еще больше не следует в таком состоянии откровенничать с кем-либо.

Было бы полезно указывать не только частотность употребления рассматриваемых единиц, но и их временную соотнесенность, тем самым, не исключая вероятность того, что прагматика упрека и формы его выражения могли меняться со временем.

Классификация маркеров второго приближения проходит по разным основаниям: по принадлежности к семантическому полю («семантическое поле “стыда”», «семантическое поле ”нарушение границ”»); по одному из компонентов конструкции («комбинация частицы “небось” с местоимениями / наречиями и глаголами»); по прагматике высказывания («отрицательная перформативность»); по комбинаторике («комбинация лексем “зря”, “напрасно” с личными местоимениями», «комбинации, включающие в свой состав сочетание “*a + еще*” и существительное», «комбинация маркеров “длительного и регулярного времени” с личными местоимениями 2 лица»). Как кажется, имело бы смысл представить разнообразие оснований более системно.

Предложенные мною вопросы имеют дискуссионный характер и ни в коей мере не умаляют в целом высокой оценки, которую заслуживает рецензируемый труд.

У меня нет сомнения, что диссертация Романа Ильича Шмурака «Формальные средства выражения упрека в русском языке (корпусное исследование)» выполнена на высоком теоретическом и практическом уровне и служит развитию как лингвистических идей, так и лингвистических исследовательских инструментов.

Автореферат и опубликованные работы адекватно отражают ее содержание. Полученные научные результаты соответствуют паспорту заявленной специальности 10.02.01 – русский язык.

Диссертация «Формальные средства выражения упрека в русском языке (корпусное исследование)», представленная на соискание ученой

степени кандидата филологических наук, полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пунктами 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Роман Ильич Шмурак, заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,

профессор,

профессор кафедры русской словесности

и межкультурной коммуникации,

ФГБОУ ВПО «Гос. ИРЯ им. А.С.

/Н.Г. Брагина/

Пушкина»

Специальность 10.02.01 – русский язык

Адрес: 117485, Москва, ул. Академика

Волгина, 6

Тел.: +7 (495) 330-88-01

E-mail: inbox@pushkin.institute

10 сентября 2021 г.

Верно! Ученый секретарь

Китайшина Е.А.

