

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационном исследовании
Дарьи Николаевны Солдатовой
«КАТЕГОРИЯ КОЛИЧЕСТВА В МЕЖКАТЕГОРИАЛЬНОМ
ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ИМЕН И ГЛАГОЛОВ»,
представленном на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Основная часть имен существительных образуют грамматическое ядро категории числа. Большинство имён существительных, противопоставленных словоформой, ничем не отличаются друг от друга, кроме категории числа. Значение числа у таких имен существительных основывается на реальных отношениях к действительности, что давало основание Шахматову А.А. и Виноградову В.В. считать категорию числа словоизменительной. Однако грамматическая сущность категории числа имеет особенности, не всегда совпадающие с реальным представлением количества (ср., Новиков Л.А. Природа числа имен существительных и их стилистические функции //РЯШ, 1959, №5; ср., доп.: Мустайоки А. Теория функционального синтаксиса: от семантических структур к языковым средствам. – М., 2006. – С.336 - 337). Современные ученые описали ряд языковых явлений, где числовые выражения градуируются, то есть выражают значение *меры и степени* (ср. Сепир Э. 1986, Булыгина Т.В., Шмелев А.Д. 1988; Чеснокова Л.Д. 1997; Котвицкая Э.С. 2005; Мустайоки А. 2006; Колесникова С.М. 2015; ср.: Ховалкина А.А. 1995; Репаша Д., Секкей Г. 2010 и др.). Интерес ученых к изучению категории количества проявляется со времен античности не случайно (Аристотеля, Канта, Гегеля), так как квантификация определяется как «важнейший параметр осмысления и описания дискретной и недискретной действительности» (Бордюгова К.А. Выражение значения неопределенного множества посредством метафоризации предметных имен (на материале английского, французского и русского языков): дисс... к.ф.н. Москва, 2018. – С. 4.). При этом квантитативная категоризация в разных языках обусловливается спецификой национального представления объективной действительности, что объясняет подход к описанию средств выражения квантитативных значений не только с позиций грамматического, семантического, функционально-семантического подхода, но и с позиций когнитивного, аксиологического, логического и лингвокультурологического подходов, в современных исследованиях в том числе рассматривается прагматическая составляющая квантитативных единиц (ср., О.Есперсен, В.В.Виноградов, А.В. Бондарко, В.В. Химик, Н.Д. Арутюнова и мн.др.). Несмотря на обширную лингвистическую литературу,

посвященную изучению средств передачи в языке и речи количественных значений, многие из свойств выражений со значением количества не в полной мере отражены в словарях и справочниках и нуждаются в дополнительном описании.

Диссертация Дарьи Николаевны Солдатовой посвящена категориально-семантическому взаимодействию имен и глаголов как системообразующему фактору языка. С позиции концепции коммуникативной грамматики (следуя за теорией Г.А. Золотовой) и теории синтаксиса автором обосновывается семантико-синтаксический статус категории количества и приоритетность синтаксиса конструкций для семантического описания грамматической системы, кроме того уточняются системно-синтаксические характеристики количественных субстантивных синтаксисов, а также развивается представление о количественной предикативной конструкции. В связи с этим становится актуальным исследование степени участия субстантивных синтаксисов в выражении количества при глаголах разной морфемной структуры и разных лексико-семантических групп.

Новизна исследования состоит в том, что семантическая категория количества представлена как результат семантико-синтаксического взаимодействия субстантивных синтаксисов (не только падежных, но и предложно-падежных) и семантики глагольных предикатов (как бесприставочных, так и приставочных).

Объектом исследования выступают морфемы, синтаксемы и синтаксические конструкции, имеющие в своей семантике сему 'количество'.

Диссертационное исследование имеет **теоретическую** и **практическую** значимость: уточняются некоторые типы именных синтаксисов, типы синтаксических отношений в рамках коммуникативной грамматики, а также развивается представление о количественной предикативной конструкции; результаты научного описания дополняют глагольную часть «Синтаксического словаря» Г. А. Золотовой (1988); материалы исследования могут быть использованы в практике преподавания теоретических курсов русской грамматики, в преподавании РКИ, для автоматического анализа текстов и машинного перевода.

Цель исследования Д. Н. Солдатовой - выявление лексико-семантических, синтаксических и текстовых условий взаимодействия именных и глагольных компонентов конструкций, выражающих значение количества в его разных семантических вариантах - достигается решением конкретно сформулированных задач (С.6) и обусловило структуру работы.

Диссертация состоит из трех глав - обзорно-теоретической, системно-грамматической и текстовой, Заключения и Списка литературы (432

источника), обобщающих выводов после каждой главы. Наличие трех глав, обусловленных целью и задачами исследования, представляется оптимальным.

Рассмотрим основные положения диссертации в той последовательности, в которой они представлены в работе. В самом общем виде они обозначены во **Введении**, где сформулированы концептуальные позиции диссертанта. Разделяем точку зрения автора, согласно которой количественность «располагает совокупностью языковых средств (лексических, морфологических и синтаксических), вступающих во взаимодействие в рамках конструкции; взаимодействие осуществляется посредством минимальных синтаксических единиц – синтаксем» (С.7); в рамках именной системы средств выражения количественного значения особую роль играют предложно-падежные формы, количественные синтаксемы (квантитавные, аппроксимативные, дистрибутивные, дименсивные, партитивные и генеративные), которые и определяют **разную степень** их зависимости от глагольных лексем (см., Положения 1 – 6, выделения наши – С.К).

Описание категории количества актуализирует исследование взаимодействия ее с другими смежными категориями (бытийностью, агентивностью, определенностью, градуальностью). Автором установлено, что «бытийность уменьшает семантическую самостоятельность глагола и повышает вклад именных количественных синтаксем в типовое значение предложения, с другой стороны, агентивность предиката и определенность субъекта увеличивает семантическую самостоятельность глагола», а «выбор синтаксической конструкции с количественным значением обусловлен как уровнем предложения, так и уровнем текста» (там же). Именно одновременный учет данных смежных явлений позволяет выявить спектральность и многомерность общей квантитавной картины функционирования русских имён и глаголов.

Положения, выносимые на защиту, не противоречивы, сформулированы чётко и конкретно (С. 7-8).

В первой общетеоретической главе «**Количественность с точки зрения лингвистической семантики и грамматики**» (С.10-53) автор представил научный контекст и теоретическую базу исследования. Обширная библиография демонстрирует, что в фокус внимания Д. Н. Солдатовой попали работы, посвященные разным сторонам категории количества: категориальная сущность количества, типы множества (количественность размерная, количественность пространственная; количественность времени, длительность протекания некоторого процесса; количественность числовая, как пространственная, так и временная; количественность интенсивности, степени), различные языковые средства выражения количественности (морфологические (число, падеж, степень сравнения, вид), лексические (числительные, разряды местоименных слов и выражений), синтаксические (порядок слов, сочетания с предлогами включения/исключения,

добавления/вычитания), а также связь категории количества с другими языковыми категориями и межкатегориальное взаимодействие (категории длительности, кратности, интенсивности и меры). Дарья Николаевна обосновывает выбор концепции коммуникативной грамматики и предъявляет те теоретические положения данной лингвистической школы, которые легли в основу исследования: понятие синтаксемы и четыре варианта отношений между двумя компонентами конструкции (1) слово открытой семантики требует при себе определенную форму и взаимодействует со связанной формой – *купить книгу, открытие выставки*; 2) слово открытой семантики находится в смысловом тяготении со свободной формой – *очутиться над городом, поступить по правилам*; 3) слово закрытой семантики находится в смысловом тяготении либо со свободной формой, либо с обусловленной – *идти в лес, пальто без пуговиц*; 4) слово с открытой семантикой находится в смысловом тяготении и требует определенную форму, но взаимодействует со свободной формой – *войти в лес, перебросить через сетку*), предложенные Г. А. Золотовой в «Очерке функционального синтаксиса» (1973).

Во второй системно-грамматической главе «**Категория количества как результат взаимодействия имен и глаголов в рамках предложения**» (С.55-146) автор рассматривает синтаксические конструкции, в которых имя и глагол взаимодействуют для выражения семантики количества, а также те скрытые категории (агентивность/неагентивность, актуальность/неактуальность, процесс/результат), которые сопутствуют синтаксической категории количества. Исследование проведено «репертуарных количественных синтаксем» (цит., автора – С.58) с опорой на «Синтаксический словарь» Г. А. Золотовой, с одной стороны, и на анализ корпусных данных «Национального корпуса русского языка» последних четырех десятков лет, с другой. См.: свободные – типа *a* (например, синтаксемы *до + Род.*, *из + Род.*), обусловленные – типа *b* (в частности, синтаксемы *Род. беспредложный количественный*, *на + Вин.*, *в + Вин.*), связанные – типа *c* (*Твор. объектно-количественного значения*, *Вин. беспредложный* для обозначения меры при глаголах *весить* и *стоять*). В результате была продемонстрирована частотность субстантивно-квантитативных синтаксем (например, при глаголе *увеличиться*, который может взаимодействовать с синтаксемами *на + Вин.*, *в + Вин.* и *до + Род.*, частотность синтаксем будет следующая: самая частотная *в + Вин.* (187 вх.), затем идут *на + Вин.* (55 вх.) и *до + Род.* (27 вх.)), показаны глаголы, регулярно сочетающиеся (по данным НКРЯ) с квантитативными синтаксемами (например, *возрасти*, *уменьшиться*, *числиться*, *насчитываться* и др.), и охарактеризованы типы синтаксических отношений, в которые они вступают (1) глагол релятивной семантики, требующий восполнения с определенным смыслом (количественной семой), взаимодействует с обусловленными, свободными и связанными синтаксемами – *снизиться в пять раз*, *насчитываться до пяти тонов*, *весить тонну*; 2) глаголы релятивной семантики, нуждающиеся в восполнении смысла, выраженного одной падежной или предложно-

падежной формой, также способны взаимодействовать с обусловленными, свободными и связанными синтаксемами – *равняться пяти, раскалить до 100 градусов, нарвать цветов*; 3) с количественными синтаксемами меньше всего взаимодействуют глаголы абсолютного значения, с самодостаточным смыслом, особенность синтаксических связей в том, что глаголы закрытой семантики взаимодействуют со свободной и обусловленной формой только на основе семантического тяготения – *верещать на всю округу, находиться через три стула от меня*).

Настоящее исследование продолжает развивать концепцию «Синтаксического словаря» Г. А. Золотовой: соискатель соединила в одной работе «номиноцентрический» (субстантивно-центрический) и вербоцентрический подходы к описанию глагольно-именной сочетаемости с количественным значением. Для количественных субстантивных синтаксем (свободных и обусловленных) Дарья Николаевна использует принцип «от имен к глаголам». В результате корпусного анализа были выявлены семантические группы глаголов, регулярно сочетающиеся с количественными синтаксемами (количественно-бытийные глагольные предикаты (*числиться, иметься*), партитивные глаголы (*состоять, составляться*), глаголы, обозначающие создание, каузирование целого из частей (*складывать, собирать*), глаголы, обозначающие исчисляемую меру величины, предел (*прибывать, укоротить до какого-то уровня*), глаголы, образованные приставочно-постфиксальным способом при помощи приставки до- и постфиксом -ся, имеющие значение 'довести себя до неприятных последствий путем интенсивного совершения действия, названного мотивирующим глаголом' (*добежаться, допрыгаться до неприятностей*), глаголы с количественными приставками: на- (*накупить товару, насочинять историй*), за- и у- (*завалить книгами, усыпать цветами весь пол*), глаголы уничтожения и изъятия, перемещения (*вынести до последнего листа, вынести до зернышка, подобрать до крошки*). Такой подход автору позволил различить глаголы семантически недостаточные и семантически достаточные, т.е. различить конструктивно-обусловленные и свободные значения глагольных предикатов (*довести до 3 метров* – конструктивно-обусловленное количественное значение глагола; *В группе насчитывается пять человек* – свободное количественное значение глагола).

В третьей исследовательской главе «**Категория количества как результат взаимодействие именных и глагольных категорий в тексте**» (С. 155-196) представлены текстовые условия межкатегориального взаимодействия синтаксических компонентов предложения (глагольного предиката с субстантивными количественными синтаксемами), связь семантики конструкции с жанровыми особенностями текста, со структурой образа автора. В результате был продемонстрирован семантический потенциал категории количества: конкретная счетность в условиях репродуктивного регистра (*Едят их поедом жадным / Мухи, москиты, вши; черные фигурки выливались из магазинов, дворов, парикмахерских, перекрестных проспектов*), в информативном – нечленимая

множественность, несчетность ([о спекулянте] *При всех режимах быть неистребимым, / Всепроникающим, всеядным, вездесущим; Буржуй здесь мой, и никому / Чужим их резать не позволю*), а на уровне генеритивного – нейтрализация грамматического противопоставления единичности и множественности (*Умный рассудит, а глупый осудит // Умные рассудят, а глупые осудят; Дураки дают – умные берут // Дурак отдает, а умный берет*). Соискатель рассмотрела условия, при которых категория количественности взаимодействует с семантическими категориями бытийности, акциональности предиката или личности/неличности субъекта (в частности в интродуктивных предложениях согласованию/несогласованию по числу между подлежащим (количественно-именным сочетанием) и сказуемым связано с различием бытийных и декларативных предложений, кроме того для создания обобщенной ситуации в научном и официально-деловом стилях предпочтение будет отдаваться нелокализованным во времени, бытийным предикатам, которые взаимодействуют с существительными либо в референциальном статусе рода, либо в статусе класса).

Функционально-грамматический анализ глагольно-субстантивных сочетаний с количественным значением позволил Д.Н. Солдатовой выявить степень самостоятельности глаголов, которая зависит ряда факторов: а) обязательности/необязательности выбора количественной синтаксемы в определенной падежной форме; б) актуальной/неактуальной временной локализованности предиката.

Установлено, что наименьшей степенью самостоятельности обладают глаголы, выражающие значение, неактуально локализованное во времени, и допускающие свободный выбор субстантивных синтаксем с количественным значением (вне зависимости от их падежной формы), например: количественно бытийные глагольные предикаты (*насчитываться, числиться, иметься, содержаться*), партитивные глаголы (*состоять, составляться, слагаться*), а также глаголы количественного изменения (*возрасти, повысить, превысить, преуменьшить, преувеличить, снизить, сократить, увеличить, умножить, уменьшить* и мн. др.).

Д.Н. Солдатова демонстрирует высокую степень владения терминологией и навыками лингвистического анализа. Например, впервые детально проанализированы квантитативные субстантивные синтаксемы и уточнены характеристики квантитативной предикативной конструкции.

В **Заключении** представлены обоснованные выводы, сделанные по итогам проведенного исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки теории квантитативности.

Выскажем несколько слов о языке диссертационного исследования и оформлении работы: систематизация материала, логичность изложения,

способы аргументации и доказательств выдвигаемых теорий свидетельствуют о выработанных у автора навыках создания текстов научного стиля.

Дарье Николаевне Солдатовой удалось доказать выдвигаемую рабочую гипотезу, заключающуюся в общей континуальности языковой системы. Автор показала, что семантическая категория количества континуальна, является условием и результатом взаимодействия категориальных значений имен и глаголов на уровне синтаксической конструкции и на уровне текста.

В ходе ознакомления с работой возникли вопросы и замечания:

1. В диссертационной работе соискатель проанализировала разные современные направления в описании проблемы взаимодействия категорий (А. В. Бондарко, И. И. Ревзин, В. С. Храковский, В. А. Плунгян, Т. В. Булыгина, Ю. Д. Апресян и мн. др.). Однако, остались незамеченными случаи имплицитного и эксплицитного градуирования слова в результате квантификации (ср., Сепир, 1986; Колесникова, 1999, 2015). Например: *семь книг*, квантифицированное слово (словосочетание/предложение), опираясь на «больше, чем» - *восемь книг, девять книг* и т.д. - и «меньше, чем» - *одна книга, две книги... шесть книг* (доп., ср.: *много/мало людей, большое наследство, большая часть наследства* и др., квантифицированные в результате имплицитного градуирования; выражения типа *в этой группе студентов больше, чем в той* осуществляют эксплицитное градуирование и подчеркивают сам факт градуирования, а выражения *в этой группе много студентов, а в той мало - в этой группе мало студентов, а в той еще меньше* передают имплицитное квантифицирующее суждение) занимают определенное место в бесконечном ряду квантификаторов, и без квантификации здесь невозможно и градуирование. Сам соискатель отмечает, что на данном этапе развития лингвистики, актуален «второй подход, поскольку при этом учитывается влияние лексической семантики, создающее определенные варианты взаимодействия категорий» (цит. С.4); ср. и Положение 4, выносимое на защиту («В связи с категорией количества актуализируются другие категории (бытийность, агентивность, определенность): бытийность уменьшает семантическую самостоятельность глагола и повышает вклад именных количественных синтаксем в типовое значение предложения, с другой стороны, агентивность предиката и определенность субъекта увеличивает семантическую самостоятельность глагола» (С.7-8)).

2. Категория *количества* - достаточно изученная категория по сравнению с некоторыми другими семантическими категориями: так, с одной стороны, различаются *точное* и *неточное количество*, и с другой - *абсолютное* и *относительное количество* (*В комнату вошли три незнакомых человека* - точное абсолютное; *Двое из нас остались без*

билета - точное относительное; *В комнату вошло несколько незнакомых мужчин* - неточное абсолютное; *Редко кто из нас способен на это* - неточное относительное). Какое место в Вашей классификации займут подобные количественные модели?

3. Дарья Николаевна пришла к выводу, что «в рамках именной системы средств выражения количественного значения особую роль играют предлоги, которые в соединении с падежом образуют количественные синтаксемы (квантитавные, аппроксимативные, дистрибутивные, дименсивные, партитивные и генеративные)» (Положение 2). Очевидно, что субстантивный компонент, например, отымённого причинного предлога «*по причине возраста*» дублирует значение первообразного предлога «*по*» в том случае, если управляемое именем существительное в род. п. обладает явным каузирующим значением; имя существительное *возраст* с количественным значением вне сочетания с субстантивным компонентом отымённого предлога причина *по причине* не может быть связано с причинной семантикой, поэтому в предложно-падежном сочетании *по причине возраста* важную роль для экспликации причинного значения играет субстантивный компонент производного предлога *по причине*. Вопрос сводится к характеристике подобных смежных единиц. В каких случаях для выражения количественных значений субстантивный компонент отымённых производных предлогов будет требовать экспликации актантов каузирующего события, а в каких случаях нет?

4. В соответствии с типологией субстантивных синтаксем Д.Н. Солдатов рассматривает разную степень их зависимости от глагольных лексем и степень свободы глагольных лексем от синтаксической конструкции. Пожалуйста, назовите конкретные механизмы их семантического согласования, которые и предполагают «соотнесенность функционального типа синтаксемы с семантическим типом глагольной лексемы» (цит., Положение 3).

Высказанные замечания не меняют общей положительной оценки работы, отмеченные недостатки не снижают качества выполненного исследования, имеют дискуссионный характер и нацелены на перспективу дальнейшего исследования проблемы. В кандидатской диссертации Дарьи Николаевны Солдатовой решаются актуальные для современной русистики задачи, сделаны обоснованные выводы относительно полученных результатов. Автор представил к защите серьезное, законченное исследование, выполненное с привлечением большого объема фактического материала (корпусное исследование (по «Национальному корпусу русского языка» за последние 40 лет); выявление и описание семантических групп глаголов, регулярно соединяющихся с количественными синтаксемами).

Доклады на восьми конференциях, двенадцать указанных публикаций (из которых три в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России) и представленный Д. Н. Солдатовой автореферат полностью отражают

