

«У Т В Е Р Ж Д А Ю»

Первый проректор

Государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования города Москвы

«Московский городской педагогический университет»,

доктор экономических наук,

профессор, академик РАО Е.Н. Геворкян



» апреля 2022 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» о диссертации

**Солдатовой Дарьи Николаевны**

«КАТЕГОРИЯ КОЛИЧЕСТВА В МЕЖКАТЕГОРИАЛЬНОМ

ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ИМЕН И ГЛАГОЛОВ»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследования Д.Н.Солдатовой «Категория количества в межкатегориальном взаимодействии имен и глаголов» написано в традициях «коммуникативной грамматики, которая представляет языковые единицы как трехмерные – в единстве формы, значения и функции – и соединяет системно-грамматическое описание с текстовым анализом языковых единиц» (с.5).

Современная лингвистика имеет богатые традиции описания количественной семантики в именах (семантическая сущность и типы множества) и в глаголах (семантика глагола, категория вида, временная

локализованность); существуют работы и по межкатегориальному взаимодействию: категория времени и числа рассматриваются в работах Т. В. Булыгиной и А. Д. Шмелева (1989, 1997), категории вида и числа — в работах А. Вежбицкой (1967), Е. В. Падучевой (1996), Х. Р. Мелига (2008). Фундаментальность охвата теоретического материала в диссертации подчеркивается объемом изученных трудов по проблеме: библиографический список насчитывает 429 источников, в том числе 43 на английском языке.

**Новизна исследования** определяется новым ракурсом подхода к описанию семантической категории количества, которая представлена как «результат семантико-синтаксического взаимодействия субстантивных синтаксем (не только падежных, но и предложно-падежных) и семантики глагольных предикатов (как бесприставочных, так и приставочных)» (с.6); кроме того, благодаря выявлению семантических групп глаголов, регулярно соединяющихся с количественными лексемами, дополнена глагольная часть «Синтаксического словаря» Г.А.Золотовой.

**Актуальность** исследования определяется вниманием к степени участия «субстантивных синтаксем в выражении количества при глаголах разной морфемной структуры и разных лексико-семантических групп» (с.6).

**Объектом исследования** являются элементы языка с семой «колчество»: морфемы, синтаксемы и синтаксические конструкции.

**Цель исследования** — «выявление лексико-семантических, синтаксических и текстовых условий взаимодействия именных и глагольных компонентов конструкций, выражающих значение количества в его разных семантических вариантах» (с.6). Задачи исследования способствуют раскрытию его цели.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что оно уточняет некоторые типы именных синтаксем, типы синтаксических отношений в рамках коммуникативной грамматики, а также развивает представление о кванитативной предикативной конструкции

(с.7), дополняет глагольную часть «Синтаксического словаря» Г. А. Золотовой.

**Практическая ценность** исследования заключается в том, что «результаты работы можно использовать в практике преподавания теоретических курсов русской грамматики, в преподавании РКИ, для автоматического анализа текстов и машинного перевода» (с.7). Добавим к списку дисциплин стилистику и филологический анализ художественного текста (в том числе и дисциплину «Проблемы поэтики грамматических категорий»).

Основная гипотеза формулируется следующим образом: в силу общей континуальности языковой системы семантическая категория количества континуальна, т. е. одновременно является условием и результатом взаимодействия категориальных значений имен и глаголов на уровне синтаксической конструкции и на уровне текста (с.6). Основную гипотезу конкретизируют шесть положений, выносимых на защиту и убедительно подтверждённых в ходе исследования.

Необходимость доказательства гипотезы исследования определяет логику построения диссертации и характер глав: первая – обзорно-теоретическая, вторая и третья – аналитические. Значимость второй главы связана и с решением теоретической задачи, которую поставил соискатель: дополнить глагольную часть «Синтаксического словаря» Г. А. Золотовой. Решить данную задачу позволил обширный материал исследования.

**Материалом исследования** являются тексты, написанные на русском литературном языке (XIX – XXI вв.), а также записи разговорной речи (XX-XXI вв.). Материал «Синтаксического словаря» Г.А.Золотовой (1988) сопоставлен с примерами, полученными 1) из «Национального корпуса русского языка» и охватывающими последние 40 лет и 2) из корпуса CoCoCo - Collocations, Colligations and Corpora (корпус со специальной разметкой, позволяющий выявить различные словосочетания и оценить их языковую устойчивость).

**Первая глава** – «Количественность с точки зрения лингвистической семантики и грамматики» – представляет теоретические положения исследования разных аспектов категории количества и изучения взаимодействия категорий.

В § 1 «Количественность как понятийная категория: типы количественности» Д.Н.Солдатова изучает этапы развития представлений о количественности как понятийной категории, ее морфолого-сintаксической репрезентации в различных областях языка, опираясь на работы О. Есперсена (1924), И.А.Бодуэна де Куртенэ (1927), А.А.Шахматова (1925-1927), А.А.Холодовича (1946), Е. В. Гулыги и Е. И. Шендельс (1969), Т.П.Ломтева (1971), Иштвана Пете (1981), А.Н.Полянского (1984), В. В. Акуленко (1990), А.В.Бондарко (1996), Б.Тошовича, С.А.Крылова (2005).

В остальных параграфах первой главы подробнее рассмотрены работы, посвященные субстантивной категории числа и семантике количества в глагольных предикатах. Особое место в главе занимает § 10 Количественность в концепции коммуникативной грамматики. В коммуникативной грамматике проводится идея семантического и синтаксического равенства имен и глаголов и утверждается минимальная семантико-синтаксическая единица – синтаксема; количественность представлена на уровне моделей предложений, в синтаксической типологии глаголов и на уровне синтаксем (с.48). В параграфе дается описание «Синтаксического словаря» Г.А.Золотовой и подчеркивается, что хотя в задачу автора словаря не входило исследование вклада категории числа в семантику синтаксемы, однако в семантическую характеристику 24 синтаксем включается значение категории количества, а при описании глагольных сочетаний, которые связаны с именными синтаксемами, описываются в том числе и те, которые имеют количественное значение (в основном неполнознаменательные глаголы: *хватать, насчитываться, состоять*); приставочные глаголы, требующие добавочной количественной характеристики компонентов, в Словаре не представлены. Кроме того, опираясь на «Очерк функционального синтаксиса» (1973),

Д.Н.Солдатова представляет принцип классификации синтаксических конструкций, в основе которого – комбинаторика трех типов синтаксем в позиции главного компонента и трех типов синтаксем в позиции зависимого компонента.

Таким образом, в первой главе сформирована теоретическая и методологическая база исследования, которая обусловила теоретические находки второй главы и плодотворность описания текстов (художественных и нехудожественных) в третьей главе.

**Вторая глава** – «Категория количества как результат взаимодействия имен и глаголов в рамках предложения» – начинается с определения терминологической базы исследования, прежде всего понятий межкатегориального взаимодействия (с.54), *субстантивной количественной синтаксемы* (с.56).

Первый параграф – «Категория количества: взгляд от имени к глаголу» состоит из пяти частей. § 1.1 Репертуар количественных синтаксем в «Синтаксическом словаре» Г. А. Золотовой – представляет собой описание семантических типов количественности: 1) синтаксемы со значением количественной характеристики предмета или действия (счетное, точное и приблизительное); 2) синтаксемы со значением меры; 3) синтаксемы для обозначения количества частей, компонентов целого; 4) синтаксемы для обозначения совокупности, целого; 5) синтаксемы для обозначения дистрибутивного множества. При этом репертуар «Синтаксического словаря» Г. А. Золотовой [Золотова (1988) 2001] дополнен еще десятью типами (с.58). Отметим, что буквально в следующем предложении дан «перевод» терминов на современный язык (1 – квантивативные и аппроксимативные, 2 – дименсивные, 3) и 4) – партитивное, 5) дистрибутивное). В качестве несомненного достоинства исследования отметим обращение с терминами. Привлечение большого числа научных источников приводит к наличию разных терминологических систем. В отдельных фрагментах исследования близкие явления получают различные обозначения (например, хабитуальность

– итеративность – регулярное повторение; семная рекуррентия – семный повтор – семантическая эквивалентность и др.), однако такое положение остаётся только в первой главе, в момент представления чужих теорий. В аналитических главах Д.Н.Солдатова последовательно использует один из терминов, наиболее полно, на ее взгляд, соответствующих описываемому явлению (например, «квантивативные предложения», «единственное экземплифицирующее» и пр.)

Именные синтаксемы и глагольные группы с количественным значением сведены Д.Н.Солдатовой в таблицу, что позволяет, с одной стороны, представить вклад соискателя в типологию, а с другой – направить мысль исследователя на поиски глагольных групп, которые могли бы заполнить лакуны и которые были найдены автором диссертации благодаря использованию Национального корпуса русского языка и СооСоСо и в связи с изменением сочетаемости глагольных лексем за последние сорок лет. Для каждой синтаксемы рассмотрены глаголы, представленные в IV томе «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (2007) и «Толковом словаре русских глаголов» под ред. Л. Г. Бабенко (1999).

В результате анализа обширного языкового материала Д.Н.Солдатова не только выявила десять новых семантических типов количественности, но и уточнила значение тех, которые были у Г.А.Золотовой. В частности, Д.Н.Солдатова расширяет понимание квантивативных предложений (§ 5 «Конструктивно обусловленная количественность», с.126): *Студентов – пять => Студентов в группе пять => В группе пять студентов => В группе насчитывается пять студентов => Группа насчитывает пять студентов;* подчеркивает, что базовая семантика (точное количество) может быть модифицирована в аппроксимативное или дистрибутивное; указывает, что в качестве предицируемого компонента может быть не только *Род. беспредложный количественный*, но и синтаксема *Им.п.*, но заполняться она должна неконкретными, неодушевленными существительными, в этом случае в качестве предицирующего компонента выступают неизосемические

глаголы. Кроме того, диссертант выявляет общую семантику вариантов модели квантитативного предложения: со множественным числом так или иначе в системе языка связаны агентивность, индивидность, сосредоточенность на ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЛИЦЕ и определенность, а с единственным числом — неагентивность, неиндивидуальность, сосредоточенность на МЕСТЕ и неопределенность. Причем речь идет о дискретной множественности. Собирательные или мыслимые как собирательные тяготеют к полюсу с единственным числом (с.138). Приведенный фрагмент демонстрирует своеобразие работы в целом внимание к нюансам семантики синтаксемы, предложения, текста.

Выводы по второй главе включают таблицу, отражающую соотношение именных синтаксем с глаголами и учитывающую общую семантику количественного значения (количественная характеристика, меры, обозначение частей, компонентов целого, совокупность / целое, дистрибутивное множество) и типы синтаксических отношений. Таблица дополнена по различным параметрам: включены новые группы глаголов, сочетающихся с количественными синтаксесами (например, глаголы с количественными приставками типа В: с приставкой *на-* в значении 'накопление результата': *надергать*, *накупить*; глаголы с ослабленным лексическим значением типа В, такие, как *дойти* / *доходить*, *довести* / *доводить* и др.), уточнена семантика именных синтаксем (например, *до + Род.* для выражения полноты: *добраться* и др.) и типы синтаксических отношений.

В выводах результаты исследования группируются по трем направлениям: 1) квантитативные предложения, 2) взаимодействие категории числа существительного с категорией вида глагола, 3) взаимодействие в определенных синтаксических условиях (количественные конструкции, отрицательные и противопоставление бытийных и декларативных предложений). Кроме того, выводы акцентируют внимание на выявлении разных типов множественности: лексикализованной и выраженной

морфологическими и синтаксическими средствами – и специфики семантико-морфологического взаимодействия имен и глаголов: «в тех случаях, где основным носителем значения 'множество' выступает имя, будет подавляться глагольная семантика и соответственно проявляться бытийность, статика, обобщенность, квалитативность <...> в тех случаях, где глагол является активным выражителем количественного значения 'множество' и/или не подавляется именем, будет проявляться динамика, агентивность, индивидность».

Третья глава – «*Категория количества как результат взаимодействия именных и глагольных категорий в тексте*». На первый план в главе выступает понятие функции, которое «соединяет языковую единицу и текстовую стратегию автора» (с.153). В начале главы указываются пять основных направлений описания, которые реализуются в семи параграфах. Материал исследования представлен текстами различных видов (художественные и нехудожественные), стилей (публицистический, научный, официально-деловой) и жанров (математические задачи). Отметим мастерство диссертанта в выборе текстового материала для исследования. Отбираются тексты, в которых количественная семантика является как тексто- и смыслообразующим средством, так и стиле- и жанрообразующим. Обратим внимание на то, что разнородные тексты являются в работе не только источником примеров. Диссертант демонстрирует значимость и значение категории количества для формирования смысла каждого конкретного текста.

Для интерпретации грамматических категорий в тексте Д.Н.Солдатова используют понятие коммуникативного регистра речи. Диссертант убедительно демонстрирует, как на уровне текста категория количества взаимодействует с такими категориями, как акциональность / неакциональность, оценочность, чуждость, что предполагает рассмотрение предложений с количественным значением на фоне модели субъектной перспективы текста.

*В § 1 Средства предъявления типичного в тексте: характеристика субъекта личного* объектом исследования становится стихотворения М. Волошина «Красногвардеец», «Матрос», «Большевик», «Буржуй», «Спекулянт», специфика которых «состоит в том, что они названы существительными в ед. ч., а в самом тексте обращает на себя внимание преобладание показателей множественности», а также стихотворение М. Цветаевой «Читатели газет» и 199 пословиц про дурака. Анализ художественных текстов позволяет Д. Н. Солдатовой продемонстрировать разные способы создания типичного в тексте: если М. Волошин создает социальные типы, опираясь на единственное «экземплифицирующее», то у М. Цветаевой обобщенность задается референциальным статусом класса, поэтому используются формы мн. ч., что дает возможность противопоставить «я» лирического героя и описываемые типы. Семантика лексем ед. (191 единиц) и мн.ч. (8 единиц) в пословицах про дурака является иллюстрацией к выводу о большей степени обобщения при употреблении ед.ч. и о включенности говорящего в число действующих лиц, в отличие от дистанцированности при употреблении мн.ч.: *Дураки на Руси в почете.*

*В § 2 Категория количества в описании места* речь идет о пространствах, на которых сталкивается множество людей: перекрестки / вокзалы (стихотворения М. Волошина «Феодосия», «На вокзале»), места сражений (поэма А. С. Пушкина «Полтава», стихотворение М. Ю. Лермонтова «Бородино»), а также о разных типах пространства (на материале «Невского проспекта» Н. В. Гоголя и «Петербург» А. Белого). Изучая разные квантивативные средства у М. Волошина, Д. Н. Солдатова делает вывод о динамическом изменении семантики заглавной синтаксемы: «локативная синтаксема *на* + Предл., заполненная существительным в ед. ч. (*На вокзале*), <...> может толковаться как описание конкретного вокзала, но может трактоваться и по-другому – на каждом/любом вокзале» (с. 163) и – далее – в России в целом. В описании сражений диссертант акцентирует внимание на способах создания динамической множественности, а также на

перцептивной лексике, связанной как со зрительным восприятием, так и слуховым, и делает вывод о том, что данные тексты принадлежат информативно-описательному регистру. При анализе описания Невского проспекта у Н.В.Гоголя и А.Белого Д.Н.Солдатова демонстрирует, как схожие приемы выражения количественного значения создают разные смыслы и как это зависит от характера субъекта описания: наблюдатель в «Невском проспекте» — обобщенно-личный (168), а в «Петербурге» — конкретный. Синекдоха, единственное «экземплифицирующее (партикуляризующее)», глаголы СВ и НСВ имеют в данных текстах разное значение: если, например, единственное «экземплифицирующее» у Н.В.Гоголя сочетается с глаголом СВ в наглядно-примерном значении, то у А.Белого с глаголом СВ в перфектном значении; если у Н. В. Гоголя существительные во множественном числе сочетаются с глаголами НСВ в неограниченно-кратном значении, то у А.Белого с глаголами НСВ в конкретно-процессном. В результате Н. В. Гоголь создает галерею характеров, а А.Белый показывает, что в людском потоке нет характеров, он безлик и однообразен.

Материалом § 3 *Согласование/несогласование по числу между подлежащим и сказуемым в интродуктивных предложениях* становятся варианты начала романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита», начало рассказов А.П.Чехова «Степь» и «Свадьба по расчету», а также сценки «О драме». В результате анализа делается убедительный вывод о том, что в случае выбора формы единственного числа среднего рода бытийность «вытесняет» героя из фокуса внимания. Когда же используется форма множественного числа, бытийность взаимодействует с активностью и личностью, и внимание удерживается на герое.

В § 4 *Взаимодействие вида глагола с категорией числа на фоне субъектной перспективы текста* материалом исследования является разговорный стиль в целом и диалог в частности. Диссертант рассматривает случаи использования форм мн.ч. вместо ед.ч. для выражения оценки, фразеологизированные конструкции типа *Ну и X пошел (пошла, пошли)*, игру

с определенностью/неопределенностью (*Вот тут некоторые... не будем показывать пальцем, хотя это была Маша*), употребление глаголов с сочетанием приставок *пона-*, *пооб-*. Выводы о дистанцировании автора от изображаемой ситуации и выражении прежде всего отрицательной оценки представляются вполне убедительными.

В § 5 *Глаголы с количественными приставками и категория числа существительного* анализируется поэма М. Цветаевой «Крысолов» (приставка ПЕРЕ- со значением чрезмерности), ее же стихотворения «Не колесо громовое» (ПЕРЕ- во взаимно-возвратных глаголах), «Б. Пастернаку» (РАЗ-/РАС- со значением «разъединить, уничтожить» на фоне существительных в ед.ч. со значением «единство»: *сплав, колода*), а также стихотворения В.Маяковского, В.Высоцкого, в которых глаголы с валентностью на множественный субъект сочетаются с существительным/местоимением в ед.ч. (*врассыпную разбежался Коган*), что вызывает комический эффект.

В § 6 *Категория количества и референциальный статус имен в научном и официально-деловом стилях* (языковой материал – примеры из НКРЯ, статья В.С.Забурдяева «Проблемы метанообильных шахт, оснащенных современной угледобывающей техникой» и «Договор о Шпицбергене от 9 февраля 1920 года») и в § 7 *Количественность как семантическое условие жанровой цельности* (языковой материал – математические задачи, а также транспозиция жанра в «Ненаглядном пособии по математике» Г. Остера и в «Задачах сумасшедшего математика» А.П.Чехова) диссертант убедительно доказывает специфику грамматических значений и семантики квантитативных предложений и других способов выражения количественных отношений в научном и официально-деловом стилях и жанре математической задачи.

В «Заключении» диссертации обобщаются выводы, полученные в ходе исследования, что позволяет судить о том, что цель работы достигнута, задачи

успешно решены, а гипотеза и положения, выносимые на защиту, нашли убедительное подтверждение при анализе языкового и текстового материала.

Однако позволим себе высказать некоторые замечания и задать несколько вопросов.

1) В описании работ по проблемам исследования не всегда есть языковые примеры из реферируемых источников, что затрудняет понимание текста, особенно когда речь идет об исторических памятниках, русских говорах, иностранных языках (с.30–31);

2) Языковой материал, который привлекается диссертантом для изучения категории количества в межкатегориальном взаимодействии имен и глаголов, очень обширен, разнообразен, рассмотрен глубоко и всесторонне. Однако хотелось бы видеть в исследовании описание принципов работы с таким источником языкового материала, как «Русский семантический словарь» под ред. Н.Ю.Шведовой (IV т., 2007 г., 35000 слов) и «Толковый словарь русских глаголов» под ред. Л.Г.Бабенко (1999 г., 25000 слов);

3) Во второй главе Д.Н.Солдатова с опорой на НКРЯ указывает на характер частотности употребления синтаксем по годам, например: «всплеск частотности аппроксимативной синтаксемы *до + Род.* приходится на 1980-2000-ые гг., и показатель ее частотности довольно высок – 25-35. Объясняется это тем, что аппроксимативное значение часто связано с определенными коммуникативными установками (вежливость, стремление смягчить оценку) или неспособностью определить предмет» (1.2.1. С.63). Сама по себе информация, конечно, интересная, но не совсем понятна ее роль в работе (это вопрос по показателям частотности в целом). Кроме того, кажутся несколько натянутыми приведенные выше объяснения всплеска частотности аппроксимативной синтаксемы *до + Род.* (*имеется до четырех миллионов... клеток; числится до 250 сотрудников*), в частности, стремление к вежливости и смягчению оценки.

4) В параграфе 1.2.2 **Синтаксема «из + Род.п.»** речь идет, в частности, о регулярных конверсных трансформациях (по Ю.Д.Апресяну)

возвратных глаголов с общим семантическим признаком «образоваться в целое». Сомнения вызывает возможность конверсии в случае: *совет образовался из представителей регионов – представители регионов образовалиСЬ в совет* (с.68) при возможном, на наш взгляд, употреблении невозвратного глагола: *представители регионов образовали совет*.

Высказанные вопросы и замечания не относятся к существу обсуждаемых проблем и не могут повлиять на общую высокую оценку рецензируемой работы.

Диссертация Солдатовой Дарьи Николаевны «КАТЕГОРИЯ КОЛИЧЕСТВА В МЕЖКАТЕГОРИАЛЬНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ИМЕН И ГЛАГОЛОВ» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой автор демонстрирует исследовательскую зрелость, умение разбираться в сложных научных проблемах и самостоятельно находить оригинальные подходы к их решению.

Апробация результатов исследования проводилась на международных и региональных конференциях начиная с 2011 г. Двенадцать публикаций (из которых три – в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России) и автореферат полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Д.Н.Солдатовой «Категория количества в межкатегориальном взаимодействии имен и глаголов» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842), а ее автор, Солдатова Дарья Николаевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 01 – русский язык.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессором, профессором кафедры русского языка и методики преподавания филологических дисциплин института

гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» Еленой Юрьевной Геймбух. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и методики преподавания филологических дисциплин института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» 31 марта 2022 года (протокол №8).

Заведующий кафедрой русского языка и методики преподавания филологических дисциплин института гуманитарных наук  
Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»,  
кандидат филологических наук, доцент



Коханова Валентина Александровна

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4

Тел. +7 (499) 181-24-62

info@mgpu.ru

С основными трудами сотрудников кафедры русского языка и методики преподавания филологических дисциплин института гуманитарных наук можно ознакомиться на сайте <https://www.elibrary.ru/>

