

**Г. И. Шипулина**  
Бакинский славянский университет  
(Азербайджан, Баку)  
shipulina39@gmail.com

## СРАВНЕНИЕ В ПОЭМЕ С. ЕСЕНИНА «АННА СНЕГИНА»

Сравнение как языковая категория привлекает ученых и мыслителей со времен Аристотеля, за две с половиной тысячи лет не утратив привлекательности для философов, логиков, лингвистов, литературоведов, психологов. Чаще всего лингвисты обращаются к анализу сравнений в языке художественной литературы. В работе «Сравнения в стихотворных текстах (А. Блок, Б. Пастернак, С. Есенин)» Е.А. Некрасова избрала объектом наблюдения «сравнения союзного типа», уточнив терминологию: «Слово, выражающее предмет или явление, поясняемые через сопоставление с чем-либо, будем называть субъектом сравнения <...>. Слово, называющее предмет или явление, употребляемые для сравнения, будем именовать объектом сравнения <...>. Основание, по которому проводится сравнение, характеризуем как признак сравнения. Термином сравнение будем обозначать всю сравнительную конструкцию, включающую в себя не только объект, но и субъект сравнения» [Некрасова 1982: 10].

В нашем сообщении мы ограничиваемся описанием 30 компаративов из поэмы «Анна Снегина» (1925) [Есенин 1998].

Компаративность как изобразительно-выразительное средство занимает важное место в жизни человека как метод познания действительности через установление характерных признаков предмета и как стилистический прием, способствующий усилению выразительности речи в любом художественном тексте. В связи с этим выделяют два типа сравнений – общеязыковые (узуальные), когда заранее известны признак и образ предмета: *Меня прознобил туман. Трясло меня, как в лихорадке* [Есенин 1998: 170] (в дальнейшем после примера указывается только страница), и индивидуально-авторские (окказиональные), в основе которых лежат нестандартные сопоставления: *Был вечер задумчиво чудный, Как дружья улыбка в лице* [163]; *Как язвы, стыдясь оплеухи, Я Прону ответил так* [177]; *Потом бы меня вы бросили, Как выпитую бутылку* [181]. Оба вида сравнений свободно употребляются в языке художественной литературы, хотя в поэме С.А. Есенина «Анна Снегина» узуальные сравнения явно уступают окказиональным, в которых ярко и убедительно проявляется эмоциональность и образность языка как важнейшее средство раскрытия внутреннего мира персонажей, конкретизации картин внешнего мира, различных зрительных и слуховых представлений: *Постранному был я полон Наплывом шестнадцати лет* [173]; *Заря как пожар на снегу* [181]; *Луна хохотала, как клоун* [173].

В русском языке существуют разные формы для выражения компаративов: тв. п.: *Дымком отдаёт росяница На яблонях белых в саду* [164]; сравнит. степ. прил.: *Заря холодней и багровей* [177]; лексически, чисто по смыслу: *Но вы мне*

*по-прежнему милы, Как родина и как весна [187], Теперь из ребяческих лет Я важная дама стала, А вы – знаменитый поэт [171].*

Сравнением, основываясь на чисто смысловом признаке, мы считаем и конструкцию, в которой отсутствуют какие бы то ни было внешние средства выражения сравнения: *Я вам прочитаю немного Стихи Про кабацкую Русь...Отделано четко и строго. По чувству – цыганская грусть [172].*

Но наглядней всего обособленные отношения между сопоставляемыми предметами выражаются с помощью союзов *как, словно, точно, будто* и т. п.: *Но люди – все грешные души. У многих глаза – что клыки [159], Мужик – что твой пятый туз [178], И мельник, как будто с победы, Лукаво прищурил глаз [168], Я рад и охоте, коль нечем Развеять тоску и сон [178], Почти что три года кряду У нас то падёж, то пожар [160].* Оптимально насыщенным при передаче сравнительной семантики признается союз *как*, позволяющий использовать разнообразное лексическое наполнение сравнительного оборота. Н.Д. Арутюнова показала максимально широкую сочетаемость сравнений с союзом *как* потому, что говорящий может выделять как основание для сопоставления предметов и явлений любой признак: постоянный, неотъемлемо присущий объекту, временный или даже кажущийся [Арутюнова 1979: 155–158].

Когнитивный (лингвокультурологический) подход при анализе индивидуально-авторских и устойчивых сравнений показывает субъективное отношение автора к окружающему миру, что в дальнейшем позволит описывать, дополнять и расширять его индивидуальную языковую картину мира.

Основная часть доклада посвящается анализу субъекта (предмета), объекта (предиката) сравнения и признака как основы сравнения.

## Литература

Арутюнова Н.Д. Языковая метафора (синтаксис и лексика) // Лингвистика и поэтика. М.: Наука, 1979. С. 147–173.

Есенин С.А. Анна Снегина // Есенин С.А. Полное собрание сочинений в 7-ми томах. Т. 3: Поэмы. М.: Наука; Голос, 1998. С. 158–187.

Некрасова Е.А. Сравнения в стихотворных текстах (А. Блок, Б. Пастернак, С. Есенин) // Некрасова Е.А., Бакина М.А. Языковые процессы в современной русской поэзии. М.: Наука, 1982. С. 5–188.