

## СПОСОБЫ ЭВОЛЮЦИИ ОБРАЗОВ СРАВНЕНИЯ «РАКИТА – ЧЕЛОВЕК» В РУССКОЙ ПОЭЗИИ XIX–XXI ВЕКОВ: КОРПУСНЫЙ АНАЛИЗ

Изучение эволюции образного потенциала языковых единиц является актуальной проблемой современной компаративистики [Бакина, Некрасова 1986; Григорьев 1970, 1971; Кожевникова 1995]. В лингвистических работах описана эволюция многих фрагментов образной системы русской литературы: фитоморфных тропов [Николина, Петрова, Фатеева 2023]; образных параллелей «человек – насекомое» [Гик, Петрова 2020], «тело человека, части тела – камни, металлы» [Петрова 2022], «слова, стихи – камни, металлы» [Фатеева, Петрова 2019], «тополь / клён – металлы» [Соколова 2020], «тополь / клён – человек» [Соколова 2019] и др. Однако изучение дендронимов как предметной области компаративных конструкций с позиций системно-функционального подхода и динамики требует дальнейшей разработки.

Цель исследования – выявление и описание способов эволюции образов сравнения «ракита – человек» в русской поэзии XIX–XXI вв.

Работа выполнена на материале Национального корпуса русского языка [НКРЯ], а также литературного портала «Стихи.ру» [Стихи.ру]. Проанализировано более 200 примеров употребления лексемы *ракита* в поэтических текстах XIX–XXI вв. с применением методов структурно-семантического, контекстуального, корпусного анализа.

К способам количественного пополнения парадигм образов новыми компонентами отнесены:

1) расширение состава образов сравнения, обозначающих различные аспекты поведения человека, его внешние, внутренние качества и свойства. XIX в. отмечен образными ассоциациями: *изнеможенье сил, старая, таинственная, тощая, заждатьсь, склоняться уныло, спать, тонуть в сумраке, шептать, улыбаться*. В XX в. появляются образы сравнения: *вздых, голос, мысль, румянец, тоска, задумчивая, лысая, одинокая, полоумная, седая, траурная, застыть, метаться, мыться, петь (песня), плакать (рыдать)* и др.; в XXI в. – *дума, проповедь, манить, мерзнуть (коченеть), мечтать, молиться, рваться, ругаться, смеяться* и др.: *Угрюмо шепчет ряд раки* (А. Н. Апухтин, 1854); *Ракиты / Над гладью хрустальной спят* (И. С. Никитин, 1856); *сливается вздох / Осенних раки* *пожелтелых* (И. Северянин, 1909); *Кто-то стучится в окно: / Буря ли, сучья ль раки*? (Н. А. Клюев, 1911); *С холма из-за лысых раки* (С. А. Клычков, 1923); *за проповедь раки* (Наташа Свет, 2022) и др.;

2) возникновение новых обозначений частей целого. В XIX–XX вв. наблюдается только два обозначения частей тела человека – *макушка, волосы*; в XXI в. – *висок, грудь, кудри, лодыжки, руки: раки* / *Ветки тянет к вискам*

(О. Дорогань, 2016); *и ручей обмывает лодыжки раки...* (В. Мазманян, 2023) и др.;

3) появление новых номинаций человека по социальным признакам, совокупностей людей: XIX в. – *семья, сирота, чета*; XX в. – *не Филомела, девушка (женщина), купальщица, страж*; XXI в. – *вереница, Герман, дети: в отдалении стражи раки* (Светлана Искорка, 1998); *Ведь Раки, будто Герман, / О любви над ним поёт* (Фома Надежный, 2007); *В мимике ужаса обледенела / На берегу вереница раки* (В. Мошонкин, 2019) и др.

Представим способы лексического и формального варьирования отдельных устойчивых, повторяющихся образных ассоциаций. Способами эволюции образа сравнения *ракита – плакать (рыдать)* являются синонимические замены метафорических предикатов (*Одинокая раки / Тихо плакала над ним* (Н. А. Клюев, 1908); *Раки рыдают о рае* (Н. А. Клюев, 1916–1918)); актуализация с помощью устойчивого эпитета на базе словообразовательных отношений (*Никнуть плакучей ракой?* (Н. А. Клюев, 1915–1917)); отношения семантической смежности по признаку ‘печаль (скорбь)’: *ракита – плакать (слеза, траурная, тоска, грустить, беда)*.

Образ сравнения *ракита – девушка (женщина, возлюбленная)* актуализируется посредством олицетворяющих контекстов или сравнительных конструкций, в которых реализуются семантические признаки женскости (*верная, красавица, любовница, поцелуи* и др.), а также в контексте образного параллелизма.

К способам индивидуализации общепоэтических образов сравнения следует отнести расширение контекста за счет уточняющих обстоятельств или дополнений: *ракита – шептать (тихо, угрюмо, о своем)*; развертывание антропоморфного тропа (*шептать, танцевать, играть в догонялки, плескаться*).

Таким образом, образы сравнения компаративных тропов «ракита – человек» многообразно представлены в русской поэзии XIX–XXI вв. в виде нескольких тематических групп. Количественное пополнение названных групп новыми ассоциативными соответствиями происходило преимущественно в XX в. Вместе с тем наблюдается словообразовательное и лексическое варьирование уже существующих в поэтическом языке обозначенных тропов, а также их развитие на основе семантической общности, расширения контекста, развертывания метафоры. Среди частотных воспроизводимых ассоциаций выделяется *ракита – девушка (женщина, возлюбленная)*. На основе этой ассоциации создается развернутый антропоморфный образ с семантикой женскости.

## Литература

Бакина М.А., Некрасова Е.А. Эволюция поэтической речи XIX–XX вв.: Перифраза. Сравнение / отв. ред. А.Д. Григорьева. М.: Наука, 1986. 191 с.

Гик А.В., Петрова З.Ю. Эволюция образной картины мира русской литературы: фрагмент «человек – насекомое» // Русский язык и культура в зеркале перевода. 2020. № 1. С. 495–502.

Григорьев В.П. К вопросу о слове как экспрессеме // Актуальные проблемы лексикологии: Тезисы докладов и сообщений Всесоюзной научной конференции (17–20 июня 1970 г.) / отв. ред. А.Е. Супрун. Минск: Изд-во БГУ, 1970. С. 59–60.

Григорьев В.П. О единицах художественной речи // Поэтика и стилистика русской литературы: Памяти академика В.В. Виноградова / отв. ред. М.П. Алексеев. Л.: Наука, 1971. С. 384–392.

Кожевникова Н.А. Эволюция тропов // Очерки истории языка русской поэзии XX века: образные средства поэтического языка и их трансформация / отв. ред. Е.А. Некрасова. М.: Наука, 1995. С. 6–69.

Николина Н.А., Петрова З.Ю., Фатеева Н.А. Исследование динамики компаративных тропов в современной художественной прозе: корпусный подход (на материале фитоморфных тропов) // Дискурс и язык в эпоху «больших данных»: Вариативность, креативность, эксперимент. М.: Р.Валент, 2023. С. 225–236.

НКРЯ – Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://ruscorpora.ru> (дата обращения: 15.01.2024).

Петрова З.Ю. Система метафор и сравнений русской литературы в словаре: Фрагмент «тело человека, части тела – камни, металлы» // Лингвостилистика. Лингвопоэтика. Лингводидактика: Сборник научных статей, посвященных 100-летию со дня рождения д-ра филол. наук, проф., акад. РАО Н.М. Шанского, Москва, 23 сентября 2022 года. М.: МФЮА, 2022. С. 37–54.

Соколова М.Г. Устойчивые тропеические номинации дендронима клён в поэтическом языке XIX–XX веков // Актуальные проблемы современного языкознания и методики преподавания языка: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 120-летию со дня рождения профессора И.А. Фигуровского. Елец: Елецкий государственный университет, 2019. С. 445–451.

Соколова М.Г. Эволюция тропов «тополь / клён – металлы» в русской поэзии XIX–XX веков и идиостиле С.А. Есенина // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. 2020. № 3 (38). С. 27–35.

Стихи.ру. Российский литературный портал [Электронный ресурс]. URL: <https://o.stihi.ru/> (дата обращения: 15.01.2024).

Фатеева Н.А., Петрова З.Ю. «Каменное слово» в русской поэзии: образная параллель «слова, стихи – камни, металлы» // *Quaestio Rossica*. 2019. Т. 7, № 1. С. 294–311.