

ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ СУБЪЕКТА НАУЧНОГО ТЕКСТА

© А.А. Зельникова

Аннотация. Данная работа затрагивает сферу анализа языковой личности. В центре внимания исследователя оказывается субъект не конкретного текста, а определённого типа текстов – текстов научного стиля. Целью работы является выявление посредством анализа характерных особенностей языковой личности во всём её многообразии. Материалом исследования выступили статьи с таких ресурсов, как eLibrary.ru и moluch.ru, принадлежащие к собственно научному подстилю научного функционального стиля. Анализ производится в соответствии с концепцией Ю.В. Караулова. По итогам данной работы был отмечен как ряд характерных особенностей языковой личности на вербально-семантическом, лингвокогнитивном и прагматическом уровнях, так и их взаимосвязь внутри системы.

Ключевые слова: языковая личность, научный дискурс, речевая деятельность, научный стиль.

Понятие «языковая личность» вошло в лингвистику в середине XX века. Это было логичным следствием разворота парадигмы от изучения языка как структуры к изучению как инструмента общения. Одним из первых к данному явлению обратился В.В. Виноградов. Языковая личность рассматривалась им в контексте лингвистического анализа художественного произведения и подразумевала под собой общий образ создателя художественного произведения, существующего в двух ипостасях – лирического героя и автора [Виноградов 1980: 61]

Безусловно, языковая личность наиболее ярко проявляется себя в художественном, разговорном и публицистическом стилях – наиболее разнообразных в плане выбора языковых средств. При таком подходе научный стиль, достаточно регламентированный, но вместе с тем подразумевающий минимальные средства экспрессии, остаётся практически не исследованным. Этим обуславливается актуальность данной работы. Она ставит перед собой цель выявления особенностей языковой личности на всех уровнях анализа научного текста.

Материалом выступают работы отечественных лингвистов, находящиеся на сайте e-library и moluch.ru.

В отечественной традиции наиболее значимыми исследователями языковой личности являются Ю.Н. Караулов и Г.И. Богин.

Концепция Караулова является трёхкомпонентной и рассматривает личность на уровне владения языком (вербально-семантическом), на уровне знаний и понятий (когнитивном), на уровне мотивов и целей (прагматическом). На каждом из этих уровней единицами выступают языковые формы, концепты, цели и установки говорящего соответственно [Караулов 2003: 56]

Исследователями в числе преимуществ данной модели выделяется её корреляцию с основными коммуникативными потребностями (контакто-устанавливающей, информационной и воздействующей), а также с тремя сторонами процесса общения (коммуникативной, интерактивной и перцептивной) [Воробьева 2013: 53]

К недостаткам данной модели можно отнести её ориентацию на конкретный функциональный стиль – художественный.

Г.И. Богин предлагает модель, ориентированную прежде всего на лингвистическую сторону языковой личности [Богин 1984: 14]. При создании данной модели он опирается на три языковые аксиомы:

1. язык включает фонетическую, лексическую и грамматическую стороны (с соответствующей им семантикой);

2. Пользуясь языком, человек либо говорит, либо слушает, либо пишет, либо читает, либо совмещает эти действия;

3. развитие языковой личности может быть большим или меньшим, лучшим или худшим, и эти различия можно представить в форме дискретных уровней.

В его понимании языковая личность включает в себя следующие уровни:

1. Уровень правильности (степень овладения нормами языка);

2. Уровень интериоризации (умение передать мысль средствами языка);

3. Уровень насыщенности (богатство активного и пассивного словарного запаса);

4. Уровень адекватного выбора (целесообразность выбора языковых единиц);

5. Уровень адекватного синтеза (умение строить диалог в соответствии с ситуацией общения).

Преимущество концепции Г.И. Богина в том, что её возможно применить к разным функциональным стилям русского языка. Кроме того, в определённой мере присутствует параметр нормативности и ориентация на языковые компетенции субъекта общения. Однако данная концепция сложно применима к анализу языковой личности не конкретной личности, а абстрактного субъекта.

Последний параметр представляет наибольшую трудность при анализе языковой личности субъекта научного текста, одним из главных параметров которого является «безличность» изложения [Колесникова 2010: 134]

Вместе с тем в научном тексте можно выделить группы единиц, позволяющих сделать вывод о языковой личности субъекта текста:

1. минимальные средства создания экспрессии (эмоционально-окрашенные единицы)
2. единицы, указывающие на последовательность изложения
3. единицы, указывающие на субъект научного текста.

Перейдём непосредственно к анализу языковой личности согласно концепции Ю.Н. Караулова.

Особенности языковой личности на вербально-семантическом уровне довольно подробно изучены функциональной стилистикой. К ним можно отнести использование терминологической лексики (метафора, морфема, коллокация, цитология и т.д.), обилие слов с абстрактным значением (овладение, изучение, функционирование), преобладание именных единиц над глагольными [Толеубекова, Касенова 2016: 693], использование неопределённо-личных, а также пассивных глагольных конструкций и т.д. Данные особенности только подтверждают тезис о точности, логичности, абстрактности научного стиля. Эмоционально-окрашенные единицы при этом также используются в тексте, но их функция – выделить определённый, значимый с точки зрения автора фрагмент. Кроме того, можно сказать, что ядром научного текста является предмет повествования, а глаголы играют второстепенную роль и служат для обозначений отношений между предметом и окружающей действительностью.

Анализировать лингвокогнитивный уровень научного стиля сложнее, ведь существует множество отраслей научного знания со своим терминологическим аппаратом. Тем не менее в данном случае можно выделить следующие концепты: 'ПОЗНАНИЕ' и 'ИСТИНА'.

Остановимся на концепте 'ПОЗНАНИЕ'. Нами были выделены следующие его характеристики: а) ПОЗНАНИЕ это не столько предмет, сколько процесс (действие, направленное на получение истины); б) ПОЗНАНИЕ непрерывно и не ограничивается одним конкретным исследователем, о чём свидетельствуют ссылки на предыдущих исследователей; в) ПОЗНАНИЕ лишено субъективности, на что указывает использование пассивных форм либо формы 1 лица множественного числа; г) ПОЗНАНИЕ последовательно, о чём говорит обилие единиц, указывающих на ход мысли субъекта (во-первых, вышеупомянутый, данный, далее мы рассмотрим)

Несколько иная ситуация с концептом 'ИСТИНА' в научном тексте. Характеристики данного концепта: а) ИСТИНА – это результат процесса познания; б) ИСТИНА идеальна; в) ИСТИНУ невозможно выявить одному конкретному человеку, она складывается на пересечении различных точек зрения (об это может свидетельствовать некатегоричность научного текста).

Исходя из этого, на прагматическом уровне целевую установку субъекта научного текста можно определить следующим образом: максимально сжато и последовательно донести истину до адресата научного текста. Выбор адресата определяет и выбор языковых средств для достижения цели, а также служит основанием для разграничения подстилей научного стиля. К примеру, для научно-учебного подстиля, адресатом которого являются обучающиеся, характерно использование поясняющих конструкций. Кроме того, слабо выраженный субъект текста позволяет сместить фокус на объект текста.

Подведём итоги. В ходе данной работы была доказана возможность применения к научному стилю концепции языковой личности Ю.Н. Караулова, ранее использовавшейся для анализа художественных и публицистических текстов. Важно отметить, что регламентированность в выборе средств языковых средств выражения мысли на вербально-семантическом уровне позволяет говорить не о субъекте конкретного научного текста, а о субъекте дискурса, а также о том, что ядром текста является именно объект исследования. На лингвокогнитивном уровне выделяются концепты 'ПОЗНАНИЕ' и 'ИСТИНА', соотносимые как «процесс-результат». Говоря о прагматическом уровне, в качестве основной целевой установки

выдвигается стремление донести до адресата текста определённый взгляд.

Список литературы

1. Богин Г.И. Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов: Дис... докт. филол. наук. Ленинград, 1984.

2. Воробьёва В. В. Концепции и уровневая модель языковой личности // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2013. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-i-urovnevaya-model-yazykovoy-lichnosti>

4. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. Изд.3-е, стереотипное. М.: Едиториал, 2003. – С. 264.

5. Колесникова Наталия Ивановна. Что важно знать о языке и стиле научных текстов // Высшее образование в России. 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-vazhno-znat-o-yazyke-i-stile-nauchnyh-tekstov>

6. Толеубекова, А.Т. Семантико-стилистические признаки научного дискурса / А.Т. Толеубекова, Г.Б. Касенова. Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2016. № 25 (129). С. 692-697. – URL: <https://moluch.ru/archive/129/35827/>

LINGUAL PERSONALITY OF THE SUBJECT OF A SCIENTIFIC TEXT

© *A.A. Zelnikova*

Abstract. This work talks about the area of linguistic personality analysis. The focus of the research is not the subject of a specific text, but the one of a certain type of texts which are the texts of scientific text. The purpose of the work is to identify the characteristic features of a linguistic personality in all its diversity. Articles from such resources as elibrary.ru and moluch.ru, belonging to the actual scientific substyle of the scientific functional style, were used as the research material. The analysis is carried out in accordance with the concept created by Y.V. Karaulov. Based on the results of this work, a number of characteristic features of the linguistic personality at the verbal-semantic, linguistic-cognitive and pragmatic levels, as well as their relationship within the system, were identified.

Keywords: *linguistic personality, scientific discourse, speech activity, scientific style.*